

Hæstaréttardómar 1990 - Registur

Útgáfa 3.1 af rafræna skjalinu

Þetta PDF skjal er hluti afraksturs skönnunar á prentuðum eintökum af dómasafni Hæstaréttar. Markmið þessarar útgáfu er að veita almenningi færi á að eignast sitt eigið eintak af dómum Hæstaréttar án endurgjalds. Hæstiréttur Íslands stendur ekki fyrir útgáfu þessa skjals né komið að henni með öðrum hætti en lýst er hér að neðan.

Sérstakar þakkir fær Bókasafn Hafnarfjarðar fyrir að gefa flest bindanna til skönnunar og Óli Gneisti Sóleyjarson fyrir sín framlög til verkefnisins. Fjárhagslegir styrktaraðilar fá einnig þakkir fyrir fjárframlög sín.

Skjalið er upprunalega birt á vefnum <https://urlausnir.is>. Þar má finna rafrænar útgáfur hinna bindanna og verða nýrri útgáfur af skjölunum í boði þar.

Takmörkun ábyrgðar

Höfundur skjals þessa afsalar sér allri ábyrgð, að því marki sem lög heimila, vegna beinnar og/eða óbeinnar notkunar skjalsins sjálfs eða afurða sem af því leiðir. Þó stefnt hafi verið að því markmiði að skjalið endurspegli sem best innihald upprunalegu bindanna er hvorki hægt að tryggja né ábyrgjast að það hafi tekist. Framangreint á einnig við um efnislegt innihald prentuðu eintakanna sem skönnuð voru.

Höfundaréttur

Samkvæmt 9. gr. núverandi höfundalaga, nr. 73/1972, njóta dómar ekki verndar höfundalaga. Skrifstofa Hæstaréttar hefur tjáð höfundi skjalsins að Hæstiréttur hyggst ekki gera neinar athugasemdir vegna birtingar þessara rafrænu eintakanna í heilu lagi, en hefur hins vegar ekki útilokað að annað efni en dómar gæti notið verndar höfundalaga. Ef ætlunin er að nýta aðra hluta skjalsins en dómana sjálfa er mælt með því að viðkomandi hafi samband við Hæstarétt eftir því sem við á.

Hvers kyns höfundarréttur sem höfundur skjalsins gæti hafa skapað sér til handa með skönnuninni sjálfri eða öðru framlagi sínu til sköpunar þess, skal vera meðhöndlaður í samræmi við Creative Commons Zero höfundaleyfið (CC0 1.0 Universal eða síðari útgáfa þess).

Ábendingar

Séu ábendingar um mögulegar úrbætur á skjalinu er hægt að koma þeim á framfæri við höfund þess.

Athugasemdir um þessa útgáfu

Í útg. 3.1 var textinn gerður beinni og OCR endurunnið.

Höfundur skjalsins: Svavar Kjarrval (svavar@kjarrval.is)

HÆSTARÉTTARDÓMAR

ÚTGEFANDI
HÆSTIRÉTTUR

LXI. BINDI
1990

REYKJAVÍK
FÉLAGSPRENTSMIÐJAN H/F
MCMXCII

Reglulegir dómarar Hæstaréttar 1990

Guðmundur Jónsson. Forseti dómsins.

Guðrún Erlendsdóttir. Varaforseti dómsins.

Benedikt Blöndal.

Bjarni K. Bjarnason.

Haraldur Henrysson.

Hjörtur Torfason. Skipaður frá 1. mars 1990.

Hrafn Bragason.

Þór Vilhjálmsson.

Gunnar M. Guðmundsson. Settur frá 1. janúar til 10. júlí 1990.

Registur

I. MÁLASKRÁ

1. HEFTI

	Dómur	Bls.
1. Kristján Knútsson gegn Nýju bílahöllinni. Útivistardómur.	8/1	1
2. Ákærvaldið gegn Guðmundi Breiðfjörð Ægissyni. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Lögskýring. Ómerking. Heimvísun.	9/1	2
3. Ákærvaldið gegn Guðna Elíassyni. Kærumál. Gæsluvarðhald.	10/1	11
4. Ákærvaldið gegn Ágústi Liljan Sigurðssyni. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Lögskýring. Bifreiðar. Umferðarlög. Ómerking að hluta. Heimvísun. Sératkvæði	12/1	14
5. Kaupþing hf. gegn Þrotabúi Persíu hf. Kærumál. Vitni.	16/1	20
6. Gunnar Benediktsson gegn Sparisjóði Súðavíkur. Útivist í héraði. Vinnusamningur. Varnarþing.	17/1	25
7. Garðskagi hf. gegn Íslandsbanka hf. Kærumál. Aðför. Virðingargerð	17/1	29
8. Ákærvaldið gegn Ólafi Magnússyni. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Lögskýring. Þingstaður. Ómerking. Heimvísun.	17/1	35
9. Bæjarstjórn Ísafjarðar gegn Arngrími Arngrímssyni og Ernu Arngrímsdóttur. Kærumál. Kæruheimild. Frávísun frá Hæstarétti. Forkaupsréttur	24/1	39
10. Ákærvaldið gegn Ágústu Guðlaugu Guðmundsdóttur. Ávana- og fíkniefni. Eignaupptaka. Aðfinnslur.	25/1	48
11. Ákærvaldið gegn Rögnvaldi Ómari Berg Gunnarssyni. Bifreiðar. Umferðarlög. Reynslulausn.	25/1	57
12. Ákærvaldið gegn Guðmundi Sveinbjörnssyni. Manndráp.	30/1	59
13. Guðjón F. Teitsson gegn Lífeyrissjóði starfsmanna ríkisins. Lífeyrissjóður starfsmanna ríkisins. Lífeyrisréttur.	1/2	75
14. Geir Viðar Vilhjálmsson gegn Friðriki G. Friðrikssyni og gagnsök. Nauðungaruppböð. Sameign.	2/2	85

	Dómur	Bls.
15. Runólfur Þór Runólfsson gegn Ventli hf. Útivistardómur.....	2/2	89
16. Guðmundur Axelsson gegn Gjaldheimtunni í Reykjavík, Sigurmar K. Albertssyni hrl., Hallgrími Snorrasyni o.fl. Útivistardómur.....	2/2	89
17. Guðmundur Axelsson gegn Gjaldheimtunni í Reykjavík, Sigurmar K. Albertssyni hrl., Hallgrími Snorrasyni o.fl. Útivistardómur.....	2/2	90
18. Guðmundur Axelsson gegn Gjaldheimtunni í Reykjavík, Sigurmar K. Albertssyni hrl., Hallgrími Snorrasyni o.fl. Útivistardómur.....	2/2	90
19. Björgvin Ottósson gegn Eiríki og Val sf. Útivistardómur	2/2	91
20. Ákærvaldið gegn Ólafi Þór Þórhallssyni, Garðari Bragasynt og Kára Elíassyni. Kærumál. Héraðsdómari vîkur sæti.....	2/2	92
21. Ákærvaldið gegn Eymundi Gunnarssyni. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Löðskýring. Ómerking. Heimvísun. Verjandi.....	2/2	103
22. Ákærvaldið gegn Guðmundi Inga Hildissyni. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Löðskýring. Ómerking. Heimvísun. Bráðabirgðaðökuleyðisvîpting. Aðfinnslur.....	5/2	107
23. Ákærvaldið gegn Eymundi Gunnarssyni. Skjalafals. Bifreiðar. Umferðarlög. Skaðabætur.....	6/2	110
24. Gunnlaugur V. Gunnlaugsson gegn Magnúsi Þorleifssyni. Húsaleiga. Afnotaréttur.....	6/2	118
25. Ákærvaldið gegn Guðlaugu Margréti Jónsdóttur. Bifreiðar. Umferðarlög. Dómstólar. Stjórnarskrá. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Löðskýring. Ómerking. Heimvísun.....	8/2	125
26. Utanríkisráðherra og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs gegn Þorsteini Kristjánssyni og gagnsök. Skaðabótamál. Vinnuslys. Vextir. Sératkvæði.....	9/2	128
27. Sigurður Haukur Engilbertsson gegn ríkissaksóknara og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Gæsluvarðhald. Skaðabótamál. Sératkvæði.....	13/2	147
28. Ákærvaldið gegn Donnie Stewart. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Löðskýring. Ómerking. Heimvísun.....	14/2	153
29. Ákærvaldið gegn Gísla Wendel Birgissyni. Brenna.....	15/2	156
30. Samband íslenskra samvinnufélaga gegn Versluninni		

	Dómur	Bls.
Vörðufelli og Ágústi Guðmundssyni persónulega. Verslunarkaup. Greiðsla. Víxill.....	15/2	174
31. Protabú Guðbjörns Guðjónssonar hf. gegn Gjaldheimtunni í Reykjavík og Gjaldheimtan í Reykjavík gegn Jóhanni H. Níelssyni skiptastjóra og Ragnari Halldóri Hall skiptaráðanda í Reykjavík f.h. protabús Guðbjörns Guðjónssonar hf. Gjaldþrotaskipti. Skuldaröð. Staðgreiðsla opinberra gjalda	15/2	182
32. Kristín Traustadóttir og Halldór Jónsson gegn Gerpi s/f. Fasteignakaup. Tilboð.....	16/2	190
33. Ákærvaldið gegn Gunnari Jónssyni og Hrefnu Maríu Sigurðardóttur. Fjársvik. Skilorð.	16/2	196
34. Ákærvaldið gegn Arnari Hauki Ævarssyni. Bifreiðar. Umferðarlög. Líkamsmeiðingar af gáleysi. Ökuleyfis-svipting.....	16/2	204
35. Sigurjón Viðar Alfreðsson gegn Búnaðarbanka Íslands, Landsbanka Íslands, Verslunarbanka Íslands h/f, Lífeyrissjóði verslunarmanna, Tryggingastofnun ríkisins, bæjarfógetanum í Garðakaupstað, Áklæði og gluggatjöldum s/f, Jóni Magnússyni hrl., Gjaldheimtunni í Garðakaupstað, Ástvaldi Jónssyni, Ólafi Þór Jónssyni, Guðjóni Gísla Hannessyni, Vátryggingafélagi Íslands h/f, Svavari Sigurjónssyni og Trésmiðjunni Meiði. Frestur.	16/2	212
36. Björn Magnússon og Einar Svavarsson gegn fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Afréttarmálefni. Stjórnsýsla. Skaðabætur.	16/2	214
37. Ákærvaldið gegn Maríasi Sveinssyni. Líkamsárás. Skilorð. Skaðabætur.	20/2	224
38. Ákærvaldið gegn Halldóri Fannari Ellertssyni. Skjalafals. Fjársvik. Hæfi héraðsdómara. Fangavist.	22/2	232
39. Ákærvaldið gegn Steingrími Njálssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1. tl. 1. mgr. 67. gr. l. 74/1974.	22/2	237
40. Vatnsvirkinn hf. og Ásbjörn Guðmundsson gegn Tómasi Enok Thomsen og Byggingafélaginu hf. Kærumál. Málskostnaður.....	23/2	240
41. Kaupping hf. gegn Sólveigu Magnúsdóttur. Kærumál. Kæruheimild. Þinglýsing.	26/2	244
42. Óskar Björnsson gegn Sigurði Ólasyni, Steinunni Tómasdóttur, Sigfríði Sigurðardóttur, Tómasi Ólafssyni og Margréti Hjartardóttur. Kærumál. Meðalganga.....	27/2	249

	Dómur	Bls.
43. Ákærvaldið gegn Páli Guðfinni Harðarsyni, Jóhönnu Erlu Ólafsdóttur og Matthildi Gestsdóttur. Tékkalagabrot. Skilorð.	27/2	251
44. Ákærvaldið gegn Antoni Karlssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1. tl. 1. mgr. 67. gr. 1. nr. 74/1974.....	27/2	257
45. Ákærvaldið gegn Bjarna Heiðari Ásgeirssyni Hraundal. Bifreiðar. Umferðarlög. Aðfinnslur.	27/2	259
46. Ákærvaldið gegn Inga Sörensen. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Lögskýring. Ómerking. Heimvísun	27/2	266
47. Ákærvaldið gegn Gústav Reinholt Gústavssyni, Hallgrími Péttri Gústavssyni og Magnúsi Gunnari Baldvinsyni. Rán	27/2	270
48. Eiríkur Kristvinsson gegn Aðalbirni Pálssyni. Skaðabótamál. Bifreiðar. Ábyrgð á dýrum.....	28/2	293
49. Ákærvaldið gegn Aðalsteini Ísfjörð Sigurpálssyni. Skjalafals. Skilorð.	28/2	297
50. Ákærvaldið gegn Jóhanni Borg Samúel Jónssyni. Skrílfisbrot. Skilorð.	1/3	305
51. Skipasmiðjan Hörður hf. gegn Íslandsbanka hf. Útivistardómur. Ómaksbætur.....	2/3	312
52. Ólafur Hörður Sigtryggsson gegn Íslandsbanka hf. Útivistardómur. Ómaksbætur.....	2/3	312
53. Skipasmiðjan Hörður hf. gegn Íslandsbanka hf. Útivistardómur. Ómaksbætur.....	2/3	313
54. Hallgrímur Á. Hallgrímsson gegn Magnúsi Þór Hallgrímssyni og Sigrúnu Hjartardóttur. Útivistardómur.....	2/3	313
55. Iðnaðarbanki Íslands hf. gegn fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Útivistardómur	2/3	314
56. Guðlaugur R. Jóhannesson gegn Þ. Þorgrímssyni og Co. o.fl. Útivistardómur.....	2/3	314
57. Radíómiðlun hf. gegn Ingvari Róbert Valdimarssyni og Víði Má Péturssyni. Útivistardómur	2/3	315
58. Ólafur Baldvinsson gegn Árna Snorrasyni og Jóhönnu Bogadóttur. Stefnuþrestur. Ómerking. Frávísun frá héraðsdómi.	2/3	316
59. Vatnsleysustrandarhreppur gegn Helgu Árnadóttur. Nauðungaruppboð. Lögveð. Gatnagerðargjald.....	8/3	322
60. Vatnsleysustrandarhreppur gegn Vogum hf. Nauðungaruppboð. Lögveð. Gatnagerðargjald.....	8/3	329

	Dómur	Bls.
61. Hjördís Agnarsdóttir gegn Flugleiðum hf. Fjárnám. Aðild. Frávísun frá Hæstarétti.	12/3	335
62. Ákærvaldið gegn Skúla Friðrikssyni. Bifreiðar. Umferðarlög. Ómerking að hluta. Heimvísun. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Lögskýring. ...	12/3	338
63. Ákærvaldið gegn Agnari Víði Bragasynt. Skjalafals. Þjófnaður. Nytjastuldur. Fjársvik. Málasamsteypa. Réttarfar. Skaðabótakröfu vísað frá dómi.	12/3	347
64. Hans Joachim Fischer gegn Herði Jónssyni og gagnsök. Frestur. Máli vísað frá Hæstarétti.	13/3	375
65. Ákærvaldið gegn Ólav Ómari Kristjánssyni og Guðmundi Þórðarsyni. Kærumál. Ákæra. Frávísunarkröfu hrundið.	16/3	376
66. Ákærvaldið gegn Davíð Garðarssyni. Bifreiðar. Umferðarlög. Reynslulausn.	19/3	385
67. Þórir Magnússon gegn Gísli Helgasyni. Vinnusamningur. Iðnnám.	20/3	388
68. Rósa Helgadóttir gegn Ragnari Guðmundssyni. Kærumál. Frestur í lögtaksmáli. Máli vísað frá Hæstarétti.	21/3	393
69. Ákærvaldið gegn Friðrik Erlingssyni Karlssyni. Bifreiðar. Umferðarlög.	21/3	395
70. Ákærvaldið gegn Björgólfi Guðmundssyni o.fl. Kærumál. Verjandi.	21/3	399
71. Ákærvaldið gegn Ásgeiri Ásgeirssyni. Skjalafals.	22/3	401
72. Jarþrúður Baldvinsdóttir gegn Hafnarbergi hf. Kærumál. Stefnumirting. Félög.	23/3	404
73. Íslandsbanki hf. gegn Guðmundi H. Jónssyni. Kærumál. Þinglýsing.	26/3	406
74. Soffía Kristjánsdóttir gegn Hebu Hallsdóttur vegna þrotabús Sigurðar Helgasonar. Kaupmáli. Riftun. Gjóf. Gjaldþrot. Löghald. Sératkvæði.	26/3	409
75. Ákærvaldið gegn Birgi Andréssyni. Nauðgun. Skírlífisbrot. Skjalafals. Málasamsteypa. Tilraun.	27/3	420
76. Efnaver hf. gegn tollstjóranum í Reykjavík. Söluskattur. Lögtaksréttur. Fyrning.	29/3	448
77. Sigurður Daníelsson gegn fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs og iðnaðarráðherra f.h. Landssmiðjunnar og gagnsök. Biðlaun. Opinberir starfsmenn.	29/3	452
78. Bjarni Jónasson gegn félagsmálaráðherra. Innsetningargerð. Frávísun frá Hæstarétti.	30/3	469

	Dómur	Bls.
79. Ákærvaldið gegn Sverri Þór Einarssyni og Þuríði Björgu Birgisdóttur. Kærumál. Dómari vikur sæti.	2/4	473
80. Ákærvaldið gegn Lee Reyni Freer. Kærumál. Geðheilbrigðisrannsókn.	2/4	477
81. Ragnar Guðmundsson gegn Þrotabúi Kaupfélags Vestur-Barðstrendinga. Gjaldþrotaskipti. Skuldajöfnuður.	2/4	479
82. Orri hf. gegn Byggingariðjunni hf. Útivistardómur. Ómaksbætur.	2/4	489
83. Þorgrímur Stefánsson gegn Byggingarsamvinnufélagi Kópavogs. Orlof. Ómerking. Frávísun frá héraðsdómi að hluta.	3/4	490
84. Eggert Þór Sveinbjörnsson gegn Gunnari Inga Gunnarsyni. Lausafjárkaup. Greiðsla. Viðskiptabréf.	4/4	496
85. Ákærvaldið gegn Rúnari Ben Maitsland. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1. tl. 1. mgr. 67. gr. 1. 74/1974.	4/4	503
86. Jón Magnússon og Sigurður Sigurjónsson gegn Jóni Ólafssyni og Steingrími Elfássyni. Fasteignakaup. Galli. Afsláttur.	5/4	506
87. Ákærvaldið gegn Guðna Elfássyni. Nauðgun. Reynslulausn. Miskabætur.	6/4	512
88. Ákærvaldið gegn Róbert Þór Bender. Kærumál. Farbann.	6/4	526
89. Jóhann Axel Geirsson gegn Einari Reyni Finnbogassyni f.h. Rétttingaverkstæðisins Reynis. Verklaun. Sönnun.	9/4	530
90. Ákærvaldið gegn Steingrími Njálssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1. tl. 1. mgr. 67. gr. 1. 74/1974. Læknisrannsókn.	9/4	534
91. Ákærvaldið gegn Sverri Guðlaugssyni. Fiskveiðibrot.	11/4	538
92. Ákærvaldið gegn Þorláki Gesti Hálfðánarsyni. Skjalafals. Líkamsárás. Tékkalagabrot. Reynslulausn. Náðun. Nafnritun.	11/4	551
93. Ákærvaldið gegn Bjarna Leifi Péturssyni. Skjalafals. Fjársvik. Þjófnaður. Frávísun að hluta. Aðfinnslur.	11/4	571
94. Ákærvaldið gegn Óskari Guðna Gunnarssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1. tl. 1. mgr. 67. gr. 1. 74/1974.	11/4	578
95. Ákærvaldið gegn Helgu Björk Einarsdóttur. Kærumál. Gæsluvarðhald. 5. og 6. tl. 1. mgr. 67. gr. 1. 74/1974.	11/4	582
96. Ákærvaldið gegn Kjartani Guðjónssyni. Nauðgun. Miskabætur.	18/4	585

	Dómur	Bls.
97. Ákærvaldið gegn Davíð Garðarssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1. tl. 1. mgr. 67. gr. l. 74/1974.....	20/4	596
98. Hf. Eimskipafélag Íslands og A.P. Möller A/S D/S Svendborg & D/S 1912 A/S gegn Taisho Marine & Fire Insurance Company Ltd. Farnflutningur. Farnskírteini. Skaðabætur. ..	26/4	598
99. Ákærvaldið gegn Jóhanni Geir Guðjónssyni. Bifreiðar. Umferðarlög.....	27/4	609
100. Búnaðarbanki Íslands gegn Bjarna Bæring Bjarnasyni. Útivistardómur.....	2/5	614
101. Kolbeinsstaðahreppur gegn Helgu M. Thors, Jónu Írisi Thors, Richard R. Thors, Unni Thors Briem, Þórði Thors, Páli G. Jónssyni og Óttari Yngvasyni. Kærumál. Jarðalög. Forkaupsréttur. Frávísun að hluta	2/5	615
102. Eyjahreppur gegn Helgu M. Thors, Jónu Íris Thors, Ricard R. Thors, Unni Thors Briem, Þórði Thors, Páli G. Jónssyni og Óttari Yngvasyni. Kærumál. Jarðalög. Forkaupsréttur. Frávísun að hluta.....	2/5	620
103. Protabú Hraðfrystihúss Grindavíkur hf. gegn Sónum hf., Verslunarbanka Íslands hf, Ríkisútvarpinu, Verkstjórafélagi Suðurnesja, ríkissjóði, Húsnæðisstofnun ríkisins, Lífeyrissjóði málm- og skipasmiða, Verkalýðsfélagi Grindavíkur, Lífeyrissjóði verkafólks í Grindavík, Heklu hf., Lind hf., Gjaldheimtu Suðurnesja, Lífeyrissjóði verslunarmanna, Kaupfélagi Suðurnesja, Hífi hf. og Netagerð Jóns Holbergs-sonar. Kærumál. Uppboð. Frávísunarúrskurður staðfestur. Úthlutun uppboðsandvirðis.	3/5	624
104. Ákærvaldið gegn Helgu Björk Einarsdóttur. Kærumál. Gæsluvarðhald. 5. og 6. tl. 1. mgr. 67. gr. l. 74/1974.....	7/5	627
105. Ákærvaldið gegn Guðmundi Helga Svavarssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1. tl. 1. mgr. 67. gr. l. 74/1974.....	7/5	629
106. Ákærvaldið gegn Halldóri Einarssyni. Þjófnaður. Skilorð. Reynslulausn	7/5	632
107. Ákærvaldið gegn Þorvaldi Ragnarssyni. Bifreiðar. Umferðarlög. Skilorð.....	7/5	636
108. Rafmagnsveitur ríkisins og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs gegn Eyjólfí Erni Jóhannssyni. Verklaun.	8/5	639
109. Ákærvaldið gegn Friðu Ingibjörgu Magnúsdóttur. Misneyting. Skilorð.....	8/5	645
110. Ákærvaldið gegn Kristjáni Ármannssyni og Elfasi Bjarnasyni. Kærumál. Dómari vikur ekki sæti.	10/5	662

	Dómur	Bls.
111. Verðbréfasjóður Ávöxtunar hf. gegn Rammamiðstöðinni sf., Sigurði I. Tómassyni, Guðlaugi Jóhannessyni og Trésmiðjunni Smið hf. Kærumál. Frávísunardómur staðfestur. Réttarfar. Sératkvæði.	10/5	664
112. Jón Bjarnason gegn Óttari Proppé og gagnsök. Lögmannsbókun. Sératkvæði.	14/5	670
113. Sigurður Magnússon gegn Búnaðarbanka Íslands vegna Stofnlánadeildar landbúnaðarins, Stefáni Sigurðssyni og Gunnari Þór Árnasyni. Veðleyfi. Skaðabætur. Fasteignakaup. Sératkvæði.	15/5	688
114. Þrotabúi Þorsteins Más Aðalsteinssonar gegn Vátryggingafélagi Íslands hf. og gagnsök. Vátryggingarbætur.	17/5	699
115. Ákærvaldið gegn Halli Magnússyni. Ærumeiðing. Opinberir starfsmenn. Ómerking. Frávísun frá héraðsdómi. Sératkvæði.	17/5	712
116. Jón Á. Steinsson gegn Jóni Skaftasyni yfirborgarfógeta og Jóni Egilssyni héraðsdómslögmanni. Fjármámssgerð felld úr gildi. Skriflega flutt mál.	17/5	718
117. Ákærvaldið gegn A. Skírlífisbrot. Endur upptaka máls. Skilorð.	18/5	720
118. Saga-Film hf. gegn þrotabúi Nesco framleiðslufélags hf. Gjaldþrotaskipti. Riftun.	21/5	728
119. Jón Laxdal gegn Íslandsbanka h/f. Áskorunarmál. Frávísun frá héraðsdómi.	22/5	738
120. Jón Laxdal gegn Íslandsbanka h/f. Áskorunarmál. Frávísun frá héraðsdómi.	22/5	743
121. Sparisjóður Súðavíkur gegn þrotabúi Þórólfs Ingólfssonar. Gjaldþrotaskipti. Málshöfðunarfrestur.	23/5	748
122. Ákærvaldið gegn X. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1. tl. 1. mgr. 67. gr. 1. nr. 74/1974.	25/5	765
123. Dansk-íslenska verslunarfélagið hf. gegn Jóni Ástvaldssyni og Bernharði Gunnarssyni. Ómerking. Heimvísun. Gagnaöflun. Meðdómendur. Fjármám.	25/5	767
124. Guðmundur Þórðarson gegn Ísverki hf. Lausafé. Leiga.	28/5	772
125. Vigfús Andrésson gegn Búnaðarbanka Íslands vegna veðdeildar Búnaðarbankans og Stofnlánadeildar landbúnaðarins, Bjargráðasjóði, Kaupfélaginu Þór, Hellu, Hamri hf., Arnmundi Backman hæstaréttarlögmanni, Boða sf., Fóðurblöndunni hf., Kaupfélagi Rangæinga, Jöfri hf., Sambandi íslenskra samvinufélaga, Litaveri hf., fjármála-		

	Dómur	Bls.
ráðherra f.h. ríkissjóðs, sveitarsjóði Austur-Eyjafjalla- hrepps og Póst- og símamálastofnun. Útivistardómur. Ómaksbætur.	30/5	781
126. Protabú Hafskips hf. gegn Reykvískri endurtryggingu hf. Vátrygging.	30/5	782
127. Gunnar Örn Ólafsson gegn Lýð Ægissyni. Útivistardóm- ur. Ómaksbætur.	1/6	787
128. Karl Sigmar Karlsson, Bjarg sf. og Hafnarberg hf. gegn Fiskbúðinni Sæveri. Útivistardómur.	1/6	788
129. Guðný Þ. Böðvarsdóttir gegn þrotabúi Rafns h/f. Sjó- menn. Skaðabótamál. Dánarbætur. Sératkvæði.	5/6	789
130. Ákærvaldið gegn Kristínu Ástríði Pálsdóttur. Manndráp af gáleysi. Sératkvæði.	5/6	802
131. Ákærvaldið gegn Herði Ólafssyni. Bifreiðar. Umferðar- lög. Eignaupptaka. Frávísun frá héraðsdómi að hluta.	6/6	807
132. Sigurður Einarsson og Sveinbjörg Aðalsteinsdóttir gegn Útgerðarfélagi Akureyringa h/f. Kaupsamningur. Réttar- far.	7/6	830
133. Þorbjörn Einarsson og bæjarsjóður Keflavíkur gegn Matthíasi Einarssyni, Ingibjörgu Matthíasdóttur og Ragn- hildi Matthíasdóttur. Kærumál. Nauðungaruppboð. Til- kynning. Frestur.	8/6	836
134. Einar Gunnar Þórhallsson, Anna Skarphéðinsdóttir og Kristján Þórhallsson gegn Péttri Jónassyni, Kristínu Jón- asdóttur, Hallgrími Jónassyni, Jóni Árna Sigfússyni, Val- gerði Sigfúsdóttur, Stefáni Sigfússyni, Hinriki Sigfús- syni, Þorláki Jónassyni og Sigurgeiri Jónassyni. Dómsátt. Lögbann.	12/6	840
135. Jóhanna Þorólfsdóttir gegn Tryggva Agnarssyni. Kæru- mál. Enduruptaka einkamáls. Þingsókn.	12/6	847

2. HEFTI

136. Arnrun Lilja Kristinsdóttir gegn Gjaldheimtunni í Reykja- vík. Lögtak. Lögtaksréttur. Fyrning.	12/6	849
137. Elsa Einarasdóttir gegn Páli Gíslasyni, heilbrigðisráðherra f.h. Landspítalans og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Skaðabótamál. Ábyrgð lækna.	12/6	853
138. Ákærvaldið gegn Halldóri Halldórssyni. Tolllagabrot. Fyrning. Uptaka. Vítur.	13/6	875
139. Ágúst Fjeldsted hrl. f.h. Den Københavnske Bank A/S		

	Dómur	Bls.
gegn Kristínu Gunnarsdóttur. Kærumál. Frávísunardómur úr gildi felldur.	15/6	880
140. Ákærvaldið gegn Steingrími Njálssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. 5. tl. 1. mgr. 67. gr. 1. nr. 74/1974.	15/6	883
141. Ákærvaldið gegn Bárði Arnari Sveinbjörnssyni og Ingvari Finni Valdimarssyni. Flugumferð. 2. mgr. 168. gr. 1. nr. 19/1940. Sératkvæði.	18/6	885
142 Kristín Ástríður Pálsdóttir gegn Sigríði Þorláksdóttur og gagnsök og Sigríður Þorláksdóttir gegn Kristínu Ástríði Pálsdóttur. Fasteignakaup. Gallar. Skuldajöfnuður. Fjárnám.	18/6	918
143. Ákærvaldið gegn Hallgrími Jóhannessyni. Fjárdráttur. Svik. Skjalafals. Tékkalagabrot. Málasamsteypa.	20/6	925
144. Baldur hf. gegn Kværner Kulde A/S. Fyrning. Aðild. Sératkvæði.	21/6	951
145. Ákærvaldið gegn Hermanní Gunnari Björgvinssyni. Ómerking. Ákæru vísað frá héraðsdómi.	21/6	957
146. Þórunn Eiríksdóttir og Halla Eiríksdóttir gegn Laxnesbúinu h/f. Lóðarleiga. Brottflutningur húss. Sératkvæði.	21/6	962
147. Ásgeir Sigurjónsson gegn Ólafi Guðmundssyni. Kærumál. Þinglýsing.	22/6	968
148. Bjarnheiður Ragnarsdóttir gegn Sigríði Valdísi Elíasdóttur og Bjarna Þ. Ólafssyni og gagnsök. Eignarréttur. Skaðabætur. Uppsögn. Endurgreiðsla. Gjafsókn. Sératkvæði.	22/6	972
149. Ákærvaldið gegn Bjarna Bernharði Bjarnasyni. Manndráp. Sakhæfi. Öryggisgæsla.	22/6	991
150. Guðni Helgason hf. gegn Guðgeiri Einarssyni, Kristni Jóhannessyni og Kjötbankanum sf. Kærumál. Frávísunardómur felldur úr gildi. Sératkvæði.	25/6	1003
151. Herradeild P & Ó sf. gegn Katli Axelssyni og gagnsök. Aðild. Ómerking. Heimvísun. Sératkvæði.	25/6	1008
152. Ásthildur Björnsdóttir gegn Unni Óskarsdóttur. Fasteignakaup. Galli. Skaðabætur.	25/6	1013
153. Ákærvaldið gegn Þorvaldi A. Ásgeirssyni. Kærumál. Bráðabirgðaökuleyfisvipting.	26/6	1022
154. Ákærvaldið gegn Guðmundi Inga Guðmundssyni. Kærumál. Bráðabirgðaökuleyfisvipting.	26/6	1025
155. Þorkell Sigurbjörnsson gegn Sigurði Eiríkssyni skiptaráðanda í Suður Múlasýslu vegna þrotabús Austurverks hf. Gjaldþrotalög. Ómerking. Heimvísun.	27/6	1028

	Málaskrá	XV
	Dómur	Bls.
156. Bergsveinn Jóhannsson gegn Arnardal sf. Fjárnámssgerð felld úr gildi. Skriflega flutt mál.	28/6	1032
157. Hörður hf. gegn Vátryggingafélagi Íslands hf., Iðnþróunarsjóði, Iðnlánasjóði, Íslandsbanka hf., Lífeyrissjóði verkalýðsfélaganna á Suðurnesjum, Olíuverslun Íslands hf., Aco hf., umboðs- og heildverslun, fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs, þrotabúi Hauks og Ólafs hf., Rafveri hf. og Gjaldheimtu Suðurnesja. Frestur.	28/6	1033
158. Ákærvaldið gegn Kristófer Þorleifssyni. Framhaldsrannsókn. Opinbert mál.	29/6	1035
159. Ellert Guðmundsson gegn Kaupfélagi Árnesinga og Andrésí Valdimarssyni skiptaráðanda í Árnessýslu f.h. þrotabús Ellerts Guðmundssonar. Kærumál. Dómarar. Frávísun frá Hæstarétti að hluta.	7/8	1037
160. Hilmar Þ. Sigurþórsson vegna Útiharða gegn Braga Finnbogassyni. Kærumál. Matsmenn.	9/8	1041
161. Bræðurnir Bjartmarz hf. gegn Borghildi Emilsdóttur. Kærumál. Áskorunarmál. Frávísun frá héraðsdómi.	7/9	1045
162. Ákærvaldið gegn Rósu Dröfn Sigurðardóttur. Kærumál. Gæsluvarðhald. Vistun samkvæmt læknisráði.	17/9	1047
163. Ákærvaldið gegn Guðmundi Inga Hildissyni. Fyrning sakar.	21/9	1050
164. Ákærvaldið gegn Michael Kristensen Sigurjónssyni. Stjórnarskrá. Dómstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Lögskýring. Ómerking. Heimvísun	21/9	1055
165. M gegn F. Kærumál. Börn. Innsetningargerð. Varðhald. Frávísun frá Hæstarétti. Aðfinnslur.	21/9	1061
166. Kaupfélag Þingeyinga gegn Þorgrími Starra Björgvinsyni og Kára Þorgrímssyni vegna félagsbúsins að Garði II. Dráttarvextir	24/9	1062
167. F gegn M og Valtý Sigurðssyni borgarfógeta. Kærumál. Börn. Innsetning. Máli vísað frá Hæstarétti.	25/9	1070
168. Auðunn Þ. Þorgrímsson gegn Helga Aðalsteinssyni. Fasteignakaup. Sönnun.	26/9	1078
169. Lúðvík Gizurarson gegn Bergsteini Gizurarsyni, Sigurði Gizurarsyni og Ragnari Halldóri Hall skiptaráðanda vegna dánarbús Ólafs Bergsteinssonar og Sigríði Gizurardóttur til réttargæslu. Erfðaskrá. Stefnumirting. Frávísun frá Hæstarétti að hluta. Skriflega flutt mál.	26/9	1083

	Dómur	Bls.
170. Ragnar Aðalsteinsson hrl. f.h. Rick & Geldsetzer GmbH & Co. KG gegn Gerðaröst hf. Lausafjárkaup. Sönnun.....	27/9	1091
171. Ragnar Aðalsteinsson hrl. f.h. Schmalbach Lubeca AG gegn Gerðaröst hf. Lausafjárkaup. Sönnun.	27/9	1094
172. Sveinn Kristjánsson gegn Lind hf. Útivistardómur.	1/10	1098
173. Svanhildur Guðmundsdóttir gegn Lífeyrissjóði Dagsbrúnar og Framsóknar, Ásdísi Magnúsdóttur, Geirlaugu Ólafsdóttur, Skýrsluvélum ríkisins, Tómasi Gísla Guðnasy­ni, Guðmundi Á. Guðmundssyni og Marsa hf. Útivistardómur. Ómaksbætur.	1/10	1098
174. Gunnar Sigurðsson, Vilborg Sigurðardóttir og Halldór Gíslason gegn Stofnlánadeild landbúnaðarins, Búnaðarbanka Íslands, Sambandi íslenskra samvinnufélaga, Landsbanka Íslands, veðdeild, Lífeyrissjóði starfsmanna ríkisins og Birni Guttormssyni. Útivistardómur.	1/10	1099
175. Gunnar Sigurðsson, Vilborg Sigurðardóttir og Halldór Gíslason gegn Stofnlánadeild landbúnaðarins, Búnaðarbanka Íslands, Trésmiðju Fljót­dalshéraðs og Brúnási hf. Útivistardómur.	1/10	1100
176. Sigurður Antonsson gegn Guðjóni Inga Árnasyni. Útivistardómur.	1/10	1100
177. Kristinn Gamalíelsson gegn sýslumanninum í Árnessýslu og Húsnæðisstofnun ríkisins v/Byggingarsjóðs ríkisins. Útivistardómur.	1/10	1101
178. Kreditkort hf. gegn Sigtryggi Hallgrímssyni. Útivistardómur.	1/10	1101
179. Reykjavell hf. gegn Guðmundi Davíðssyni persónulega og vegna Glermassans. Útivistardómur.	1/10	1102
180. Ákærvaldið gegn Jóni Óttari Ragnarssyni. Klám. Sjónvarp. Stjórnarskrá.	3/10	1103
181. Helgi Hallsson og Indriði Helgason gegn Guðbirni Jós­fassyni og Sverri Ragnars. Ómaksbætur.	4/10	1112
182. Stefán Lárus Jónsson gegn Íslandsbanka hf. Ómaksbætur.	4/10	1113
183. Jóhann Þórir Jónsson gegn Markúsi Jóhannssyni. Víxilmál. Frávísun frá Hæstarétti.	5/10	1114
184. Jóhann Þórir Jónsson og Tímaritið Skák gegn Markúsi Jóhannssyni. Víxilmál. Frávísun frá Hæstarétti.	5/10	1117
185. Ákærvaldið gegn Bjarka Sigurjóni Tryggvasyni. Kærumál. Bráðabirgðaökuleyfis­svipting staðfest. Lögregla.	8/10	1121

	Dómur	Bls.
186. Biskupinn yfir Íslandi vegna kirkjuráðs f.h. þjóðkirkju Íslands og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs gegn Gunnari Jóhannessyni, Sigríði Gyðu Sigurðardóttur og dánarbúi Vigdísar Árnadóttur. Landamerki.....	8/10	1124
187. Hafþór Svavarsson gegn Eggerti Árna Gíslasyni, Halldóri Pálssyni og Gunnari Þór Gíslasyni, persónulega og f.h. Salathússins sf. Frestur.....	8/10	1136
188. Þorgeir Ingvason gegn Geirlaugu Þorvaldsdóttur. Kærumál. Frávísunardómur staðfestur.	8/10	1138
189. Ákærvaldið gegn Halli Magnússyni. Kærumál. Réttarneitun. Ákæra. Þingfesting.	9/10	1141
190. Vigfús Andrésson gegn Búnaðarbanka Íslands, Stofnlánadeild landbúnaðarins, Bjargráðasjóði, Kaupfélaginu Þór, Stálsmiðjunni h/f, Arnmundi Backman hrl., Gunnari Sigurfinnssyni f.h. Boða, Fóðurlöndunni h/f, Kaupfélagi Rangæinga, Jöfri h/f, Sambandi íslenskra samvinnufélaga, Litaveri h/f, fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs, sveitarsjóði Austur-Eyjafjallahrepps og Póst- og síma-málastofnun. Frestur. Frávísunarkröfu hrundið.....	9/10	1143
191. Edvin Karl Benediktsson gegn tollstjóranum í Reykjavík. Lögtak.....	11/10	1145
192. Önfirðingur hf. gegn þrotabúi Kaupfélags Önfirðinga, Byggðastofnun, Fiskveiðisjóði Íslands, Flateyrahreppi, Hafsteini Vilhjálmssyni, Hjálmi hf., Íslandsbanka hf., Ísnesi hf., Lífeyrissjóði Vestfirðinga og Vátryggingafélagi Íslands hf. Kærumál. Frávísunarúrskurði hnekkt. Dómsvald uppboðsréttar.	12/10	1147
193. Ákærvaldið gegn Svavari Skarphéðni Kristinssyni. Kærumál. Hæfi dómara. Mannréttindasáttmáli Evrópu. ...	12/10	1151
194. Ákærvaldið gegn Bóasi Dagbjarti Bergsteinssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald.	12/10	1156
195. Sigurður Örn Sigurðsson og Sigurður Garðarsson gegn Gissuri Kristjánssyni. Kærumál. Skuldabréf. Aðilaskýrsla....	15/10	1159
196. Stefán Þengilsson gegn uppboðshaldaranum á Akureyri, Tryggva Pálssyni, Sjóvá-Almennum tryggingum hf., Iðnlánasjóði og Landsbanka Íslands. Uppboð. Ómerking.....	16/10	1161
197. Ákærvaldið gegn Donnie Stewart. Skírlífisbrot. Sératkvæði.	16/10	1164
198. Ákærvaldið gegn Rósu Dröfn Sigurðardóttur. Tilraun til manndráps. Sýkna. Rán. Skjalafals. Þjófnaður. Skilorðsrof...	16/10	1176

	Dómur	Bls.
199. Sigurður Tómasson gegn Jóni Erlendssyni. Kærumál. Frestur.....	17/10	1207
200. Hópsnes h/f gegn Birni H. Haraldssyni. Kaupgjaldsmál. Vinnusamningur. Sjómenn.....	17/10	1210
201. F gegn M. Kærumál. Börn. Innsetning.....	17/10	1215
202. Ákærvaldið gegn Þorgeiri Brimi Hjaltasyni. Stjórnarskrá. Dómsstólar. Mannréttindasáttmáli Evrópu. Lögskýring. Ómerking. Heimvísun.....	18/10	1219
203. Birgir Ásgeirsson gegn Guðrúnu Maríu Samúelsdóttur, Garðari Ingólfssyni og Samvinnutryggingum g.t. Bifreiðar. Árekstur. Skaðabótamál. Sératkvæði.....	19/10	1221
204. Ákærvaldið gegn Ármanni Ármannssyni. Bifreiðar. Umferðarlög.....	19/10	1230
205. Nikulás Friðrik Magnússon gegn Hermundi J. Guðmundssyni og Helga Friðriki Guðmundssyni. Kærumál. Frávísun frá héraðsdómi. Umboð. Lögræði.....	19/10	1232
206. Valdstjórnin gegn Inga Gunnari Benediktssyni. Kærumál. Bráðabirgðasvipting ökuleyfis.....	19/10	1235
207. Vigfús Björnsson gegn Birgi Stefánssyni f.h. Bifreiðastillinga Birgis. Ómerking. Frávísun frá héraðsdómi. Áskorunarmál. Sératkvæði.....	22/10	1237
208. Sæberg hf. gegn Jóni Gunnari Guðmundssyni. Kaupgjaldsmál. Uppsagnarfrestur. Sjóveðréttur. Sjómannalög.....	22/10	1246
209. Íslandsbanki hf. gegn Þrotabúi Ingólfs Óskarssonar. Veðréttur. Handveð.....	23/10	1250
210. Ákærvaldið gegn Óskari Guðna Gunnarssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. I. tl. I. mgr. 67. gr. I. 74/1974.....	23/10	1256
211. Bæjarstjórinn á Seyðisfirði f.h. bæjarsjóðs og hafnarsjóðs gegn Bjarna Magnússyni. Ómerking. Heimvísun. Meðdómendur.....	24/10	1258
212. Ákærvaldið gegn Ingimar Skúla Sævarssyni. Líkamsmeiðing. Skilorð.....	24/10	1263
213. Emma Hólm gegn Walter Jónssyni. Tékkamál. Fölsun	25/10	1268
214. Emma Hólm gegn Róbert Árna Hreiðarssyni. Tékkamál. Fölsun.....	25/10	1272
215. Sigurborg h/f gegn Jóhannesi Halldórssyni. Vinnusamningur. Sjómenn. Uppsögn.....	26/10	1276
216. Þórólfur Kristján Beck vegna Þrotabús Byggingarfélagsins Reynis hf. gegn menntamálaráðherra og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. Kærumál. Frávísunarkröfu hafnað....	26/10	1287

	Dómur	Bls.
217. Jón Þórðarson gegn Ragnari Bernburg. Áfrýjunarfrestur. Uppboð. Frávísun frá Hæstarétti.....	29/10	1293
218. Ákærvaldið gegn Ólafi Grétari Aðalsteinssyni. Líkamsárás.....	30/10	1296
219. Ákærvaldið gegn Birni Guðmundssyni og Guðmundi Jakobssyni Richter. Flugumferð. Brot í opinberu starfi. Sératkvæði.....	30/10	1313
220. Ákærvaldið gegn Sverri Róbert Guðmundssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald.....	2/11	1358
221. Ákærvaldið gegn Birgi Ólafssyni. Bifreiðar. Umferðarlagabrot. Akstur án ökuleyfis. Skilorðsrof. Sératkvæði.....	2/11	1360
222. Ákærvaldið gegn Kristófer Þorleifssyni. Fjársvik. Brot í opinberu starfi.....	2/11	1364
223. Guðmundur Axelsson gegn Gjaldheimtunni í Reykjavík, Íslandsbanka hf., tollstjóraembættinu í Reykjavík, Nýborg h/f., Guðrúnu Láru Guðmundsdóttur, Lilju Finnbogadóttur, Verðbréfamarkaðnum h/f, Laufeyju Kolbeinsdóttur og Frjálsa lífeyrissjóðnum. Útivistardómur. Ómaksbætur.....	2/11	1390
224. Guðmundur Axelsson gegn Gjaldheimtunni í Reykjavík, Íslandsbanka hf., tollstjóraembættinu í Reykjavík, Nýborg hf. og Guðrúnu Láru Guðmundsdóttur. Útivistardómur. Ómaksbætur.....	2/11	1391
225. Guðmundur Axelsson gegn Gjaldheimtunni í Reykjavík, Íslandsbanka hf. o.fl. Útivistardómur. Ómaksbætur.....	2/11	1392
226. Hjólbarðasólun Hafnarfjarðar gegn Iðnlánasjóði, Gjaldheimtunni í Hafnarfirði o.fl. Útivistardómur. Ómaksbætur.....	2/11	1393
227. Matthías Einarsson, Ingibjörg Matthíasdóttir og Ragnhildur Matthíasdóttir gegn Arnmundi Backman hrl., Matthíasi Matthíassyni o.fl. Útivistardómur.....	2/11	1394
228. Kristján Eiríksson og Þórarinn Jónsson gegn Jóhanni Kiernan. Útivistardómur.....	2/11	1396
229. Sigrún Daníelsdóttir og Ólafur H. Sigtryggsson gegn Búnaðarbanka Íslands, Stofnlánadeild landbúnaðarins o.fl. Útivistardómur.....	2/11	1397
230. Landbúnaðarráðherra og sauðfjársjúkdómanefnd gegn Gunnari Oddssyni og gagnsök. Stjórnvaldsákvörðun. Sauðfé.....	6/11	1398
231. Ákærvaldið gegn Birni Björnssyni Blöndal. Kærumál. Hæfi dómara. Frávísunardómur felldur úr gildi.....	6/11	1414

	Dómur	Bls.
232. Örn Felixsson gegn Skúla Ólafs. Kærumál. Frávísunar- dómur felldur úr gildi.....	6/11	1418
233. Ákærvaldið gegn Reyni Haraldssyni. Umferðarlög. Bif- reiðar. Ökuhraði.....	6/11	1421
234. Steintak h/f gegn Jóni M. Ívarssyni og gagnsök. Vinnu- samningur. Uppsögn. Vinnuslys. Skaðabætur.....	7/11	1427
235. Aðalstöðin hf. gegn Landeigendum Ytri-Njarðvíkur- hverfis með Vatnsnesi. Lóðarleiga. Mat. Ómerking. Frá- vísun frá héraðsdómi.....	8/11	1437
236. Skúli Jónsson gegn Brynhildi Jensdóttur og gagnsök. Óvígð sambúð. Skipti. Úthlutunargerð.....	8/11	1442
237. Ákærvaldið gegn Stefáni Brynjari Óskarssyni. Þjófnaður.	9/11	1447
238. Ákærvaldið gegn Jóni Karli Kristjánssyni. Líkamsárás ..	14/11	1452
239. Valgarð Briem hrl. f.h. Nedlloyd Lijnen B.V. gegn Hf. Eimskipafélagi Íslands. Farmflutningur. Farmskírteini. Aðild. Fyrning. Skaðabætur.....	15/11	1458
240. Ákærvaldið gegn Helga Marteini Gunnlaugssyni. Hilm- ing. Skilorð.....	16/11	1470
241. Símon Símonarson gegn Ólafi Guðmundssyni. Verk- samningur.....	16/11	1476
242. Ákærvaldið gegn Steingrími Njálssyni. Skírlífisbrot. Frávísun að hluta.....	16/11	1482
243. Friðrik Þór Guðmundsson gegn þrotabúi Goðgár h/f. Vinnusamningur. Gjaldþrotaskipti.....	16/11	1499
244. Friðrik Friðriksson gegn Lind h/f og sýslumanni Húna- vatnssýslu. Kærumál. Kæruheimild. Kyrrsetning. Sér- kvæði.....	16/11	1503
245. Ákærvaldið gegn Jónasi James Ásmundssyni. Kærumál. Gæsluvarðhald. 1., 3. og 5. tl. 1. mgr. 67. gr. 1. 74/1974...	19/11	1507
246. Dóra Hanna Magnúsdóttir gegn bæjarsjóði Vestmanna- eyja vegna Sjúkrahúss og heilsugæslustöðvar Vest- mannaeyja. Skaðabótamál. Ábyrgð lækna.....	22/11	1509
247. Hörður h/f gegn Vátryggingafélagi Íslands h/f. Iðnþróun- arsjóði o.fl. Áfrýjun. Frávísun frá Hæstarétti.....	22/11	1531
248. Ákærvaldið gegn Andra Hrannari Einarssyni. Nytja- stuldur. Umferðarlög. Ökuleyfissvipting.....	26/11	1534
249. Ákærvaldið gegn Gunnari Þór Árnasyni. Ómerking. Heimvísun. Meðdómendur.....	26/11	1540
250. Ákærvaldið gegn Páli Jónssyni. Fjárdráttur. Skjalafals. Ákæra. Skaðabætur.....	26/11	1542

	Dómur	Bls.
251. Samir Daglas gegn Guðmundi Kristinssyni. Ómerking. Frávísun frá héraðsdómi. Stefna.	27/11	1572
252. Búnaðarbanki Íslands gegn skiptaráðandanum í Árnes-sýslu f.h. Þrotabús Stokkfishs hf., póst- og símamála-stjóra f.h. Póstgíróstofunnar og fjármálaráðherra f.h. rík-issjóðs. Tékkar. Bankastofnanir. Frávísun að hluta.	27/11	1574
253. Ingólfur Ólafsson gegn Áslaugu Gísladóttur og gagnsök. Skipti. Óvígð sambúð.	29/11	1581
254. Jens Óskarsson, Ingólfur Hannesson og Skarphéðinn Óskarsson gegn Ásmundi Karlssyni. Skuldabréf. Sjálf-skuldarábyrgð. Réttarfar. Sératkvæði.	29/11	1593
255. Sigurjón Viðar Alfreðs Guðlaugsson gegn Búnaðarbanka Íslands, Landsbanka Íslands, Verslunarbanka Íslands, Lífeyrissjóði verslunarmanna, Tryggingastofnun ríkisins, bæjarfógetanum í Garðakaupstað, Áklæði og glugga-tjöldum s/f, Jóni Magnússyni, bæjarstjóranum í Garða-kaupstað, Ástvaldi Jónssyni, Ólafi Þór Jónssyni, Guðjóni Gísla Hannessyni. Vátryggingafélagi Íslands h/f, Svavari Sigurjónssyni og Trésmiðjunni Meið. Hafning máls. Málskostnaður.	30/11	1599
256. Svanhildur Guðmundsdóttir gegn Lífeyrissjóði Dags-brúnar og Framsóknar, Ásdísi Magúsdóttur, Geirlaugu Ólafsdóttur, Skýrsluvélum ríkisins, Tómasi Gísla Guðnasyni, Guðmundi A. Guðmundssyni og Marsa hf. Útivistardómur.	3/12	1601
257. Sólveig M. Ásmundsdóttir gegn Byggingasjóði ríkisins, Íslandsbanka hf. Húsasmiðjunni hf. og Lovísu B. Ás-mundsdóttur. Útivistardómur.	3/12	1602
258. Ákærvaldið gegn Björgvin Þór Ríkharðssyni. Skjala-fals. Reynslulausn.	4/12	1603
259. Sjóvá-Almennar tryggingar hf. gegn Sesselju Hennings-dóttur. Vátrygging. Bifreiðar.	11/12	1606
260. Ákærvaldið gegn Atla Steinari Bjarnasyni. Líkamsárás. Þjófnaður. Brot gegn valdstjórninni. Tékkafals.	11/12	1610
261. Skipasmiðjan Hörður hf. og Ólafur Hörður Sigtryggsson gegn Íslandsbanka hf. Uppboð. Greiðsla.	11/12	1624
262. Ákærvaldið gegn Ragnari Símonarsyni. Kærumál. Hæfi dómara.	12/12	1631
263. Ákærvaldið gegn Sigþóri Pétri Svavarssyni. Bifreiðar. Umferðarlög.	12/12	1633

	Dómur	Bls.
264. Birgir Jóhannesson gegn Byggingarsamvinnufélagi ungs fólks, Reykjavík. Byggingasamvinnufélög. Uppgjör.	13/12	1637
265. Samvinnusjóður Íslands hf. gegn yfirborgarfógeta og skiptaráðanda í Reykjavík f.h. þrotabús Þorkels Guðmundssonar. Kaupleigusamningur. Gjaldþrot. Þinglýsing. Bifreiðaskráning. Sératkvæði.	13/12	1659
266. Reykvísk endurtrygging hf. gegn þrotabúi Hafskips hf. Vátryggingarsamningur. Gjaldþrot. Gengi. Sératkvæði. ...	13/12	1667
267. Ákærvaldið gegn Hallbirni Einari Guðjónssyni. Þjófnaður. Skjalafals. Fjársvik. Bifreiðar. Umferðarlög.	13/12	1678
268. Róbert H. Jónsson gegn Hermanni Kristjánssyni. Kærumál. Frestsynjun í fógetarétti. Máli vísað frá Hæstarétti ...	13/12	1693
269. Ákærvaldið gegn HH. Kærumál. Gæsluvarðhald.	14/12	1696
270. Þrotabú Björns Einarssonar gegn Agnari Gústafssyni. Nauðungaruppboð. Veðréttur. Riftun. Dómsvald uppboðs réttar.	17/12	1698
271. Þrotabú Björns Einarssonar gegn Byggingavöruverslun Kópavogs sf. Nauðungaruppboð. Uppboðsheimild. Veðréttur. Dómsvald uppboðsréttar. Sératkvæði.	17/12	1703
272. Skipasmiðjan Hörður hf. gegn Íslandsbanka hf. Hafning máls. Málskostnaður.	17/12	1710
273. Skipasmiðjan Hörður hf. gegn Íslandsbanka hf. Hafning máls. Málskostnaður.	17/12	1711
274. Ákærvaldið gegn Ólafi Tryggva Jónssyni. Bifreiðar. Umferðarlög. Lögregluskýrsla.	19/12	1712
275. Valur Blomsterberg gegn Hafðísi Alfreðsdóttur og dómsmálaráðherra. Kærumál. Dómstólar. Stjórnsýsla. Meðlag.	20/12	1716

II. NAFNASKRÁ

	Bls.
<i>A. Einkamál.</i>	
A.G. Broone Camp. Inc.	1394
A.P. Möller A/S D/S Svendborg & D/S 1912 A/S	598
Aco h/f, umboðs- og heildverslun.....	1033, 1531
Aðalbjörn Pálsson	293
Aðalstöðin h/f.....	1437
Agnar Gústafsson hrl.	1394, 1698
Andrés Valdimarsson skiptaráðandi	1037
Anna Skarphéðinsdóttir.....	840
Arnardalur s/f	1032
Arngrímur Arngrímsson.....	39
Arnmundur Backman hrl.	781, 1143, 1394
Arnrún Lilja Kristinsdóttir	849
Auðunn Þ. Þorgrímsson	1078
Austurbakki h/f	1393
Austur-Eyjafjallahreppur	781, 1143
Ágúst Fjeldsted hrl.	880
Ágúst Guðmundsson	174
Áklæði og gluggatjöld s/f.....	212, 1599
Árni Snorrason	316
Ásbjörn Guðmundsson.....	240
Ásdís Magnúsdóttir	1098, 1601
Ásgeir Sigurjónsson	968
Áslaug Gísladóttir	1581
Ásmundur Karlsson.....	1593
Ásthildur Björnsdóttir	1013
Ástvaldur Jónsson	212, 1599
Baldur h/f	951
Bergsteinn Gizurarson.....	1083
Bergsveinn Jóhannsson	1032
Bernharður Gunnarsson	767

	Bls.
Bifreiðastillingar Birgis.....	1237
Birgir Ásgeirsson.....	1221
Birgir Jóhannesson.....	1637
Birgir Stefánsson.....	1237
Biskupinn yfir Íslandi.....	1124
Bjarg s/f.....	788
Bjargráðasjóður.....	781, 1143
Bjarnheiður Ragnarsdóttir.....	972
Bjarni Bæring Bjarnason.....	614
Bjarni Jónasson.....	469
Bjarni Magnússon.....	1258
Bjarni P. Ólafsson.....	972
Björgvin Ottósson.....	91
Björn Guttormsson.....	1099
Björn H. Haraldsson.....	1210
Björn Magnússon.....	214
Boði s/f.....	781, 1143
Borghildur Emilsdóttir.....	1045
Bragi Finnbogason.....	1041
Brúnás h/f.....	1100
Brynhildur Jensdóttir.....	1442
Brynjólfur Kjartansson.....	1392, 1394
Bræðurnir Bjartmarz h/f.....	1045
Búnaðarbanki Íslands.....	212, 614, 688, 781, 1099, 1100, 1143, 1397, 1574, 1599
Byggðastofnun.....	1147
Byggingafélagið h/f.....	240
Byggingariðjan h/f.....	489
Byggingarsamvinnufélag Kópavogs.....	490
Byggingarsamvinnufélag ungs fólks, Reykjavík.....	1637
Byggingarsjóður ríkisins.....	1101, 1602
Byggingavöruverslun Kópavogs s/f.....	1703
Bæjarfógetinn í Garðakaupstað.....	212, 1599
Bæjarsjóður Hafnarfjarðar.....	1393
Bæjarsjóður Keflavíkur.....	836, 1394
Bæjarsjóður Vestmannaeyja.....	1509
Bæjarstjórnin á Seyðisfirði f.h. bæjarsjóðs og hafnarsjóðs.....	1258
Bæjarstjórnin í Garðakaupstað.....	1599
Bæjarstjórn Ísafjarðar.....	39
Dansk-íslenska verslunarfélagið h/f.....	767
Dánarbú Ólafs Bergsteinssonar.....	1083

	Bls.
Dánarþú Vigdísar Árnadóttir.....	1124
Den Københavnske Bank A/S.....	880
Dómsmálaráðherra.....	1716
Dóra Hanna Magnúsdóttir.....	1509
Edvin Karl Benediktsson.....	1145
Efnaver h/f.....	448
Eggert Árni Gíslason.....	1136
Eggert Þór Sveinbjörnsson.....	496
Einar Reynir Finnbogason.....	530
Einar Svavarsson.....	214
Einar Gunnar Þórhallsson.....	840
Eiríkur Kristvinsson.....	293
Eiríkur og Einar Valur s/f.....	91
Ellert Guðmundsson.....	1037
Elsa Einarsdóttir.....	853
Emma Hólm.....	1268, 1272
Erna Arngrímsdóttir.....	39
Eyjahreppur.....	620
Eyjólfur Örn Jóhannsson.....	639
F.....	1061, 1070, 1215
Félagsbúið að Garði II.....	1064
Félagsmálaráðherra.....	469
Fiskbúðin Sæver.....	788
Fiskveiðasjóður.....	1147
Fjármálaráðherra.....	128, 147, 214, 314, 452, 639, 781, 853, 1033, 1124, 1143, 1287, 1397, 1531, 1574
Flateyrarhreppur.....	1147
Flugleiðir h/f.....	335, 1394
Fóðurblandan h/f.....	781, 1143
Friðrik Friðriksson.....	1503
Friðrik G. Friðriksson.....	85
Friðrik Þór Guðmundsson.....	1499
Frjálsi lífeyrissjóðurinn.....	1390
Garðar Ingólfsson.....	1221
Garðskagi h/f.....	29
Geir Viðar Vilhjálmsson.....	85
Geirlaug Ólafsdóttir.....	1098, 1601
Geirlaug Þorvaldsdóttir.....	1138
Gerðaröst h/f.....	1091, 1094
Gerpír s/f.....	190

	Bls.
Gissur Kristjánsson	1159
Gísli Baldur Garðarsson hrl.	1394
Gísli Helgason.....	388
Gjaldheimta Suðurnesja	624, 1033, 1531
Gjaldheimtan í Garðakaupstað	212, 1394
Gjaldheimtan í Hafnarfirði.....	1393
Gjaldheimtan í Reykjavík	89, 90, 182, 849, 1390, 1391, 1392, 1394
Glermassinn	1102
Guðbjörn Jósíasson	1112
Guðgeir Einarsson.....	1003
Guðjón Ingi Árnason.....	1100
Guðjón Gísli Hannesson	212, 1599
Guðjón F. Teitsson.....	75
Guðlaugur R. Jóhannesson.....	314
Guðlaugur Jóhannesson	664
Guðmundur Axelsson	89, 90, 1390, 1391, 1392
Guðmundur Davíðsson	1102
Guðmundur Á. Guðmundsson	1098, 1601
Guðmundur H. Jónsson.....	406
Guðmundur Kristinsson	1572
Guðmundur Þórðarson	772
Guðni Helgason h/f	1003
Guðný Þ. Böðvarsdóttir.....	789
Guðrún Lára Guðmundsdóttir.....	1390, 1391, 1392
Guðrún María Samúelsdóttir.....	1221
Gunnar Þór Árnason.....	688
Gunnar Benediktsson	25
Gunnar Þór Gíslason	1136
Gunnar Ingi Gunnarsson	496
Gunnar Jóhannesson	1124
Gunnar Oddsson.....	1398
Gunnar Örn Ólafsson	787
Gunnar Sigurðsson.....	1099, 1100
Gunnar Sigurfinnsson	1143
Gunnlaugur V. Gunnlaugsson.....	118
H/f Eimskipafélag Íslands.....	598, 1393, 1394, 1458
Hafdís Alfreðsdóttir	1716
Hafnarberg h/f	404, 788
Hafsteinn Vilhjálmsón.....	1147
Hafþór Svavarsson	1136

	Bls.
Halla Eiríksdóttir	962
Halldór Gíslason	1099, 1100
Halldór Jónsson	190
Halldór Pálsson	1136
Hallgrímur Á. Hallgrímsson	313
Hallgrímur Jónasson	840
Hallgrímur Snorrason	89, 90
Hamar h/f	781
Hans Joachim Fisher	375
Heba Hallsdóttir	409
Heilbrigðisráðherra	853
Hekla h/f	624
Helga Árnadóttir	322
Helga Rósantsson	1394
Helga M. Thors	615, 620
Helgi Aðalsteinsson	1078, 1394
Helgi Friðrik Guðmundsson	1232
Helgi Hallsson	1112
Hermann Kristjánsson	1693
Hermundur J. Guðmundsson	1232
Herradeild P & Ó s/f	1008
Hilmar Þ. Sigurþórsson	1041
Hinrik Sigfússon	840
Hífir h/f	624
Hjálmur h/f	1147
Hjólbarðasólun Hafnarfjarðar	1393
Hjördís Agnarsdóttir	335
Hljóðvarp h/f	1393
Hópsnes h/f	1210
Húsasmiðjan h/f	1602
Húsnæðisstofnun ríkisins	624, 1101
Hörður h/f	1033, 1531
Hörður Jónsson	375
Iðnaðarbanki Íslands h/f	314
Iðnaðarráðherra	452
Iðnlánasjóður	1033, 1161, 1393, 1531
Iðnþróunarsjóður	1033, 1531
Indriði Helgason	1112
Ingibjörg Matthíasdóttir	836, 1394
Ingólfur Hannesson	1593

	Bls.
Ingólfur Ólafsson	1581
Ingvar Róbert Valdimarsson	315
Íslandsbanki h/f 29, 312, 313, 406, 738, 743, 1033, 1113, 1147, 1250, 1390, 1391, 1392, 1394, 1397, 1531, 1602, 1624, 1710, 1711	
Ísnes h/f	1147
Ísverk h/f	772
Jarþrúður Baldvinsdóttir	404
Jens Óskarsson	1593
Jóhann Axel Geirsson	530
Jóhann Þórir Jónsson.....	1114, 1117
Jóhann Kiernan	1396
Jóhann H. Níelsson skiptastjóri.....	182
Jóhanna Bogadóttir	316
Jóhanna Þórólfdóttir	847
Jóhannes Halldórsson.....	1276
Jón Ástvaldsson.....	767
Jón Bjarnason.....	670
Jón Egilsson hdl.	718
Jón Erlendsson	1207
Jón Gunnar Guðmundsson	1246
Jón M. Ívarsson	1427
Jón Laxdal.....	738, 743
Jón Magnússon.....	506, 1599
Jón Magnússon hrl.	212
Jón Ólafsson.....	506
Jón Árni Sigfússon	840
Jón Skaftason yfirborgarfógeti.....	718
Jón Á. Steinsson	718
Jón Þórðarson.....	1293
Jóna Íris Thors.....	615, 620
Jónas Björnsson.....	1394
Jöfur h/f	781, 1143
Karl Sigmar Karlsson.....	788
Kaupfélag Árnesinga.....	1037
Kaupfélag Berufjarðar.....	1394
Kaupfélag Rangæinga	781, 1143
Kaupfélag Suðurnesja	624
Kaupfélag Pingeyinga	1064
Kaupfélagið Þór	781, 1143
Kaupþing h/f	20, 244

	Bls.
Kári Þorgrímsson	1064
Ketill Axelsson.....	1008
Kirkjuráð	1124
Kjötbankinn s/f.....	1003
Kolbeinsstaðahreppur.....	615
Kreditkort h/f.....	1101, 1397
Kristinn Gamalielsson.....	1101
Kristinn Jóhannesson	1003
Kristín Gunnarsdóttir	880
Kristín Jónasdóttir	840
Kristín Ástríður Pálsdóttir.....	918
Kristín Traustadóttir	190
Kristján Eiríksson.....	1396
Kristján Knútsson.....	1
Kristján Þórhallsson	840
Kværner Kulde A/S.....	951
Landbúnaðarráðherra	1398
Landeigendur Ytra-Njarðvíkurhverfis með Vatnsnesi.....	1437
Landsbanki Íslands.....	212, 1099, 1161, 1394, 1397, 1599
Landspítalinn.....	853
Landssmiðjan	452
Laufey Kolbeinsdóttir	1390
Laxnesbúið	962
Lilja Finnbogadóttir	1390
Lind h/f.....	624, 1098, 1503
Litaver h/f.....	781, 1143
Lífeyrissjóður Dagsbrúnar og Framsóknar	1098, 1601
Lífeyrissjóður Hlífar	1393
Lífeyrissjóður mál- og skipasmiða.....	624
Lífeyrissjóður starfsmanna ríkisins	75, 1099
Lífeyrissjóður verkafólks í Grindavík	624
Lífeyrissjóður verkalýðsfélaganna á Suðurnesjum	1033, 1531
Lífeyrissjóður verslunarmanna	212, 624, 1599
Lífeyrissjóður Vestfirðinga	1147
Lovísa B. Ásmundsdóttir	1602
Lúðvík Gizurarson	1083
Lýður Ægisson	787
M	1061, 1070, 1215
Magnús Þór Hallgrímsson.....	313
Magnús Þorleifsson.....	118

	Bls.
Margrét Hjartardóttir	249
Markaðssjóðurinn h/f	1394
Markús Jóhannsson	1114, 1117
Marsi h/f	1098, 1601
Matthías Einarsson	836, 1394
Matthías Matthíasson	1394
Menntamálaráðherra	1287
Nedlloyd Lijnen B.V.	1458
Netagerð Jóns Holbergssonar	624
Nikulás Friðrik Magnússon	1232
Nýborg h/f	1390, 1391, 1392
Nýja bílahöllin	1
Olíuverslun Íslands h/f	1033, 1397, 1531
Orri h/f	489
Ólafur Baldvinsson	316
Ólafur Guðmundsson	968, 1476
Ólafur Þór Jónsson	212, 1599
Ólafur H. Sigtryggsson	1397
Ólafur Hörður Sigtryggsson	312, 1624
Óskar Björnsson	249
Óttar Proppé	670
Óttar Yngvason	615, 620
Páll Gíslason	853
Páll G. Jónsson	615, 620
Pétur Jónasson	840
Pétur Pétursson	1394
Póst- og símamálastofnun	781, 1143, 1394, 1574
Póstgíróstofan	1574
Prentsmiðjan Oddi h/f	1394
Radíómiðlun h/f	315
Rafmagnsveita Reykjavíkur	1394
Rafmagnsveitur ríkisins	639
Rafver h/f	1033, 1531
Ragnar Aðalsteinsson hrl.	1091, 1094
Ragnar Bernburg	1293
Ragnar Guðmundsson	393, 479
Ragnar Halldór Hall skiptaráðandi	182, 1083, 1394
Ragnhildur Matthíasdóttir	836, 1394
Rammamiðstöðin s/f	664
Reykjafell h/f	1102

	Bls.
Reykvísk endurtrygging h/f	782, 1667
Réttingaverkstæði Reynis	530
Richard R. Thors	615, 620
Rick & Geldsetzer GmbH & Co. KG	1091
Ríkissaksóknari	147
Ríkissjóður	128, 147, 214, 314, 452, 624, 639, 781, 853, 1033, 1124, 1143, 1287, 1397, 1531, 1574
Ríkisútvarpið	624
Róbert Árni Hreiðarsson	1272
Róbert H. Jónsson	1693
Rósa Helgadóttir	393
Runólfur Þór Runólfsson	89
Saga-film h/f	728
Salathúsið s/f	1136
Sala varnarliðseigna	1393
Samband almennra lífeyrissjóða	1393
Samband íslenskra samvinnufélaga	174, 781, 1099, 1143, 1393, 1394
Samir Daglas	1572
Samvinnusjóður Íslands h/f	1659
Samvinnutryggingar g/t	1221
Sauðfjársjúkdómanefnd	1398
Schmalbach Lubeca AG	1094
Sesselja Henningsdóttir	1606
Sigfríður Sigurðardóttir	249
Sigfús Guðmundsson	1397
Sigríður Valdís Elíasdóttir	972
Sigríður Gizurardóttir	1083
Sigríður Gyða Sigurðardóttir	1124
Sigríður Þorláksdóttir	918
Sigrún Daníelsdóttir	1397
Sigrún Hjartardóttir	313
Sigtryggur Hallgrímsson	1101
Sigurborg h/f	1276
Sigurður Antonsson	1100
Sigurður Daníelsson	452
Sigurður Einarsson	830
Sigurður Eiríksson	1028
Sigurður Haukur Engilbertsson	147
Sigurður Garðarsson	1159
Sigurður Gizurarson	1083

	Bls.
Sigurður Magnússon	688
Sigurður Ólason	249
Sigurður Örn Sigurðsson.....	1159
Sigurður Sigurjónsson.....	506
Sigurður Tómasson	1207
Sigurður I. Tómasson.....	664
Sigurgeir Jónasson	840
Sigurjón Viðar Alfreðs Guðlaugsson.....	212, 1599
Sigurmar K. Albertsson hrl.	89, 90
Símon Símonarson	1476
Sjóvá-Almennar tryggingar h/f.....	1161, 1394, 1606
Sjúkrahús og heilsugæslustöð Vestmannaeyja	1509
Skarphéðinn Óskarsson.....	1593
Skipasmiðjan Hörður h/f.....	312, 313, 1624, 1710, 1711
Skiptaráðandinn í Árnessýslu.....	1037, 1574
Skiptaráðandinn í Reykjavík.....	1659
Skiptaráðandinn í Suður-Múlasýslu.....	1028
Skuldaskil h/f	1394
Skúli Jónsson.....	1442
Skúli Ólafs.....	1418
Skýrsluvélar ríkisins.....	1098, 1601
Soffía Kristjánsdóttir.....	409
Sólveig M. Ásmundsdóttir	1602
Sólveig Magnúsdóttir	244
Sónar h/f	624
Sparisjóður Hafnarfjarðar	1393
Sparisjóður Reykdæla	1397
Sparisjóður Súðavíkur.....	25, 748
Sparkassen SDS	1394
Stálsmiðjan h/f	1143
Stefán Lárus Jónsson.....	1113
Stefán Sigfússon.....	840
Stefán Sigurðsson.....	688
Stefán Þengilsson	1161
Steingrímur Elíasson	506
Steintak h/f	1427
Steinunn Tómasdóttir.....	249
Stofnlánadeild landbúnaðarins	688, 781, 1099, 1100, 1143, 1397
Svanhildur Guðmundsdóttir.....	1098, 1601
Svavar Sigurjónsson.....	212, 1599

	Bls.
Sveinbjörg Aðalsteinsdóttir.....	830
Sveinn Kristjánsson.....	1098
Sverrir Ragnars	1112
Sýslumaðurinn í Árnessýslu.....	1101
Sýslumaðurinn í Húnavatnssýslu	1503
Sæberg h/f	1246
Taisho Marine & Fire Insurance Company Ltd.	598
Tímaritið Skák	1117
Tollstjórinn í Reykjavík	448, 1145, 1390, 1391, 1392, 1394
Tómas Gísli Guðnason.....	1098, 1601
Tómas Ólafsson.....	249
Tómas Enok Tómasson.....	240
Trésmiðja Fljótisdalshéraðs	1100
Trésmiðjan Meiður.....	212, 1599
Trésmiðjan Smiður	664
Tryggingastofnun ríkisins	212, 1599
Tryggvi Agnarsson.....	847
Tryggvi Pálsson.....	1161
Unnur Thors Briem	615, 620
Unnur Óskarsdóttir.....	1013
Uppboðshaldarinn á Akureyri.....	1161
Útanríkisráðherra	128
Útgerðarfélag Akureyringa h/f.....	830
Útihurðir	1041
Útilff h/f.....	1394
Valgarð Briem hrl.	1458
Valgerður Sigfúsdóttir.....	840
Valtýr Sigurðsson borgarfélagi	1070
Valur Blómsterberg.....	1716
Vatnsleysustrandarhreppur.....	322, 329
Vatnsvirkinn h/f	240
Vátryggingafélag Íslands h/f.....	212, 699, 1033, 1147, 1531, 1599
Ventill h/f	89
Verðbréfamarkaður Fjárfestingarfélagsins h/f	1392
Verðbréfamarkaðurinn h/f.....	1390
Verðbréfasjóður Ávöxtunar h/f.....	664
Verkalyðsfélag Grindavíkur.....	624
Verkstjórafélag Suðurnesja	624
Verslunarbanki Íslands h/f	212, 624, 1599
Verslunin Vörðufell	174

	Bls.
Vigfús Andrésson.....	781, 1143
Vigfús Björnsson.....	1237
Vilborg Sigurðardóttir.....	1099, 1100
Víðir Már Pétursson.....	315
Vogar h/f.....	329
Walter Jónsson.....	1268
Yfirborgarfégetinn í Reykjavík.....	1659
P. Þorgrímsson og Co.....	314
Þjóðkirkja Íslands.....	1124
Þorbjörn Einarsson.....	836, 1394
Þorgeir Yngvason.....	1138
Þorgrímur Starri Björgvinsson.....	1064
Þorgrímur Stefánsson.....	490
Þorkell Sigurbjörnsson.....	1028
Þorlákur Jónasson.....	840
Þorsteinn Kristjánsson.....	128
Þorarinn Jónsson.....	1396
Þórður Thors.....	615, 620
Þórir Magnússon.....	388
Þórólfur Kristján Beck.....	1287
Þórunn Eiríksdóttir.....	962
Protabú Austurverks h/f.....	1028
Protabú Björns Einarssonar.....	1698, 1703
Protabú Byggingarfélagsins Reynis h/f.....	1287
Protabú Ellerts Guðmundssonar.....	1037
Protabú Goðgár h/f.....	1499
Protabú Guðbjörns Guðjónssonar h/f.....	182
Protabú Hafskips h/f.....	782, 1667
Protabú Hauks og Ólafs h/f.....	1033, 1531
Protabú Hraðfrystihúss Grindavíkur h/f.....	624
Protabú Ingólfs Óskarssonar.....	1250
Protabú Kaupfélags Vestur-Barðstrendinga.....	479
Protabú Kaupfélags Önfirðinga.....	1147
Protabú Nesco-framleiðslufélags h/f.....	728
Protabú Persíu h/f.....	20
Protabú Rafns h/f.....	789
Protabú Sigurðar Helgasonar.....	409
Protabú Stokkfisks h/f.....	1574
Protabú verslunarinnar Víðis s/f.....	1394
Protabú Þorkels Guðmundssonar.....	1659

Protabú Þorsteins Más Aðalsteinssonar	Bls. 699
Protabú Þórólfs Ingólfssonar	748
Önfirðingur hf.	1147
Örn Felixson	1418

B. Opinber mál.

A	720
Aðalsteinn Ísfjörð Sigurpálsson	297
Agnar Víðir Bragason	347
Andri Hrannar Einarsson	1534
Anton Karlsson	257
Arnar Haukur Ævarsson	204
Atli Steinar Bjarnason	1610
Ágúst Liljan Sigurðsson	14
Ágústa Guðlaug Guðmundsdóttir	48
Ármann Ármannsson	1230
Ásgeir Ásgeirsson	401
Bárður Arnar Sveinbjörnsson	885
Birgir Andrésson	420
Birgir Ólafsson	1360
Bjarki Sigurjón Tryggvason	1121
Bjarni Bernharður Bjarnason	991
Bjarni Heiðar Ásgeirsson Hraundal	259
Bjarni Leifur Pétursson	571
Björgólfur Guðmundsson	399
Björgvin Þór Ríkarðsson	1603
Björn Björnsson Blöndal	1414
Björn Guðmundsson	1313
Bóas Dagbjartur Bergsteinsson	1156
Davíð Garðarson	385, 596
Donnie Stewart	153, 1164
Elías Bjarnason	662
Eymundur Gunnarsson	103, 110
Friðrik Erlingur Karlsson	395
Fríða Ingibjörg Magnúsdóttir	645
Garðar Bragason	92
Gísli Wendel Birgisson	156
Guðlaug Margrét Jónsdóttir	125
Guðmundur Ingi Guðmundsson	1025
Guðmundur Ingi Hildisson	107, 1050

	Bls.
Guðmundur Jakobsson Richter	1313
Guðmundur Helgi Svavarsson	629
Guðmundur Sveinbjörnsson.....	59
Guðmundur Þórðarson	376
Guðmundur Breiðfjörð Ægisson.....	2
Guðni Elíasson	11, 512
Gunnar Þór Árnason.....	1540
Gunnar Jónsson	196
Gústav Reinholt Gústavsson	270
H.H.	1696
Hallbjörn Einar Guðjónsson.....	1678
Halldór Einarsson.....	632
Halldór Fannar Ellertsson	232
Halldór Halldórsson	875
Hallgrímur Pétur Gústavsson	270
Hallgrímur Jóhannesson.....	925
Hallur Magnússon	712, 1141
Helga Björk Einarsdóttir.....	582, 627
Helgi Marteinn Gunnlaugsson	1470
Hermann Gunnar Björgvinsson	957
Hrefna María Sigurðardóttir.....	196
Hörður Ólafsson.....	807
Ingi Gunnar Benediktsson.....	1235
Ingi Sörensen.....	266
Ingimar Skúli Sævarsson	1263
Ingvar Finnur Valdimarsson	885
Jóhann Geir Guðjónsson	609
Jóhann Borg Samúel Jónsson.....	305
Jóhanna Erla Ólafsdóttir.....	251
Jón Karl Kristjánsson	1452
Jón Óttar Ragnarsson	1103
Jónas James Ásmundsson	1507
Kári Elíasson	92
Kjartan Guðjónsson.....	585
Kristín Ástríður Pálsdóttir	802
Kristján Ármannsson.....	662
Kristófer Þorleifsson	1035, 1364
Lee Reynir Freer	477
Magnús Gunnar Baldvinsson	270
Marías Sveinsson	224

Matthildur Gestsdóttir	Bls. 251
Michael Kristensen Sigurjónsson.....	1055
Ólafur Grétar Aðalsteinsson.....	1296
Ólafur Tryggvi Jónsson.....	1712
Ólafur Magnússon.....	35
Ólafur Þór Þórhallsson.....	92
Ólav Ómar Kristjánsson.....	376
Óskar Guðni Gunnarsson.....	578, 1256
Páll Guðfinnur Harðarson.....	251
Páll Jónsson.....	1542
Ragnar Símonarson.....	1631
Reynir Haraldsson.....	1421
Róbert Þór Bender.....	526
Rósa Dröfn Sigurðardóttir.....	1047, 1176
Rúnar Ben Maitland	503
Rögnvaldur Ómar Berg Gunnarsson.....	57
Sigþór Pétur Svavarsson	1633
Skúli Friðriksson	338
Stefán Brynjar Óskarsson.....	1447
Steingrímur Njálsson.....	236, 534, 883, 1482
Svavar Skarphéðinn Héðinsson	1151
Sverrir Þór Einarsson	473
Sverrir Guðlaugsson	538
Sverrir Róbert Guðmundsson.....	1358
X.....	765
Þorgeir Brimir Hjaltason	1219
Þorlákur Gestur Hálfðánarson.....	551
Þorvaldur A. Ásgeirsson	1022
Þorvaldur Ragnarsson	636
Þuríður Björg Birgisdóttir	473

III. SKRÁ

um lög og reglugerðir, samþykktir o.fl., sem vitnað er til
í LXI. bindi hæstaréttardóma.

1878, nr. 3, 12. apríl. Lög um skipti á dánarbúum og félagsbúum o.fl.

- 46. gr. — 47
- 82. gr. — 183, 185, 186, 187, 487
- 83. gr. — 1664
- 84. gr. — 183, 184, 185, 188, 1029, 1499, 1664
- 85. gr. — 182, 184, 186, 189
- 86. gr. — 189
- 87. gr. — 183, 184
- 90. gr. — 1589
- 96. gr. — 1028, 1499

*1885, nr. 29, 16. desember. Lög um lögtak og fjárnám án
undanfarins dóms eða sáttar.*

- 2. gr. — 449, 851
- 7. gr. — 1146
- 13. gr. — 851

1887, nr. 18, 4. nóvember. Lög um veð.

- 3. gr. — 1629

1887, nr. 19, 4. nóvember. Lög um aðför.

- 2. gr. — 33
- 36. gr. — 1218
- 37. gr. — 1063
- 39. gr. — 33
- 41. gr. — 32
- 44. gr. — 31
- 51. gr. — 1145

1905, nr. 14, 20. október. Lög um fyrningu skulda og annarra kröfuréttinda.

- 2. gr. — 965, 966
- 3. gr. — 951, 954, 977, 1460
- 5. gr. — 951, 953, 977
- 11. gr. — 1464

1917, nr. 75, 14. nóvember. Lög um útmælingar lóða í kaupstöðum, löggiltum kauptúnum o.fl.

- 2. gr. — 1440

1922, nr. 39, 19. júní. Lög um lausafjárkaup.

- 532
- 5. gr. — 530, 643, 1291, 1292
- 6. gr. — 1292
- 12. gr. — 1479
- 36. gr. — 1291, 1292
- 42. gr. — 508

1923, nr. 15, 20. júní. Vatnalög.

- 3. gr. — 1125, 1132, 1134
- 5. gr. — 1125, 1134

1923, nr. 20, 20. júní. Lög um réttindi og skyldur hjóna.

- 1585
- 18. gr. — 1590
- 30. gr. — 418
- 33. gr. — 418

1925, nr. 16, 13. júní. Lög um breytingu á 33. gr. laga nr. 71, 28. nóv. 1919, um laun embættismanna.

- 78

1928, nr. 16, 7. maí. Lög um breyting á lögum nr. 16, 13. júní 1925, um breyting á 33. gr. laga nr. 71, 28. nóv. 1919, um laun embættismanna.

- 78

1928, nr. 59, 7. maí. Lög um friðun Þingvalla.

- 86, 87
- 4. gr. — 86

1930, nr. 41, 19. maí. *Sjómannalög.*

40. gr. — 1282, 1284

1932, nr. 22, 23. júní. *Lög um forkaupsrétt kaupstaða og kauptúna á hafnarmannvirkjum o.fl.*

— 41, 43, 45, 46

3. gr. — 41, 43, 44, 45

1932, nr. 47, 23. júní. *Lög um lækningaleyfi, um réttindi og skyldur lækna ofl.*

14. gr. — 1376

1933, nr. 93, 19. júní. *Víxillög.*

48. gr. — 1115

1933, nr. 94, 19. júní. *Lög um tékka.*

— 1269, 1575

3. gr. — 1578

4. gr. — 1578

12. gr. — 1578

15. gr. — 1578, 1579

18. gr. — 1270, 1578

19. gr. — 1579

40. gr. — 1578

42. gr. — 1577, 1579

44. gr. — 1578

73. gr. — 251, 254, 256, 552, 568, 926, 930, 932, 934,
939, 941, 943, 1542

1936, nr. 7, 1. febrúar. *Lög um samningsgerð, umboð og ógilda löggjörninga.*

— 121, 193, 532, 704

2. gr. — 43

36. gr. — 1437, 1439

1936, nr. 85, 23. júní. *Lög um meðferð einkamála í héraði.*

— 752, 1432

IX. kafli — 394, 1597, 1628

X. kafli — 1628

XIV. kafli — 243, 1628

XVII. kafli — 250, 1046, 1115, 1118, 1159, 1160, 1269,
1431, 1594, 1597, 1598, 1628

XX. kafli. — 1046

5. gr. — 243, 844

36. gr. — 8, 42, 93, 94, 100, 267, 268, 475, 1038, 1040,
1151, 1152, 1154, 1439, 1632

37. gr. A — 1258, 1413

40. gr. — 1420

45. gr. — 121, 221, 734, 1082, 1479

46. gr. — 841, 845

49. gr. — 1432

50. gr. — 250

52. gr. — 118

66. gr. — 1718, 1720

67. gr. — 140

69. gr. — 140, 479, 483

73. gr. — 1597

79. gr. — 26

81. gr. — 1278

88. gr. — 616, 618, 621, 880, 882, 1292, 1572

92. gr. — 1083

95. gr. — 404

97. gr. — 317

99. gr. — 317

101. gr. — 317

103. gr. — 752, 753, 830

105. gr. — 880, 882, 1238, 1240, 1292

108. gr. — 1628

110. gr. — 26, 847, 848

113. gr. — 643

114. gr. — 767, 880, 1003

115. gr. — 880, 1160

116. gr. — 880, 1292

117. gr. — 671, 675, 1208, 1209

118. gr. — 27, 319, 668, 695, 1086, 1573, 1594, 1597, 1664

120. gr. — 1004, 1138, 1654

125. gr. — 24

129. gr. — 532

139. gr. — 1043

142. gr. — 1003

- 155. gr. — 1209, 1269
- 177. gr. — 121, 242, 732, 763, 779, 1255, 1444, 1502, 1609, 1629, 1657
- 178. gr. — 180, 242, 533, 734, 1530
- 182. gr. — 1444
- 190. gr. — 20, 30, 31, 32, 240, 249, 393, 1062, 1159, 1207, 1693
- 193. gr. — 481, 618, 622, 830, 962, 979, 1214, 1657
- 194. gr. — 1214
- 195. gr. — 243, 408, 410
- 196. gr. — 1701, 1702
- 200. gr. — 1004
- 207. gr. — 1046, 1628, 1629
- 208. gr. — 250, 1115, 1118, 1120, 1269, 1628, 1629
- 223. gr. — 1628
- 230. gr. — 1239, 1240
- 231. gr. — 1240
- 232. gr. — 1240
- 233. gr. — 1240
- 238. gr. — 394, 1062

1937, nr. 46, 13. júní. Lög um samvinnufélög.

- IV. kafli — 1654
- 18. gr. — 1654
- 19. gr. — 1654
- 23. gr. — 1654
- 24. gr. — 1656

1940, nr. 19, 12. febrúar. Almenn hegningarlög.

- XII. kafli — 584
- XV. kafli — 584
- XXI. kafli — 766
- XXII. kafli — 239
- XXIII. kafli — 584
- XXV. kafli — 584
- XXVI. kafli — 1359
- XXVII. kafli — 584
- 2. gr. — 111, 117, 157, 172, 211, 359, 819, 820, 822, 824,
825, 826, 827, 1635
- 12. gr. — 1611
- 15. gr. — 1002
- 20. gr. — 421, 428, 429, 440, 442, 444, 1179, 1195, 1448

22. gr. — 1202, 1203
40. gr. — 1361
42. gr. — 58, 401, 513, 524, 553, 556, 632, 634, 1361,
1363, 1605
49. gr. — 1470
57. gr. — 202, 225, 252, 256, 297, 311, 372, 374, 427,
557, 570, 633, 637, 645, 660, 661, 723, 727, 802,
886, 917, 1263, 1267, 1315, 1354, 1356, 1357, 1361, 1367,
1388, 1389, 1457, 1470, 1371, 1538, 1539, 1623
60. gr. — 58, 290, 385, 427, 513, 524, 632, 634, 1178, 1361, 1363,
1544, 1605
62. gr. — 156, 157, 1002
63. gr. — 156, 157
64. gr. — 156
65. gr. — 156, 157
66. gr. — 534, 536, 1482, 1483, 1484, 1498
67. gr. — 534, 536, 1482, 1483, 1484, 1498
68. gr. — 382, 890, 916, 1317, 1356
69. gr. — 810, 814
70. gr. — 362, 636, 1312, 1633
71. gr. — 37, 556, 569, 1450, 1715
72. gr. — 233, 239, 350, 556, 569, 1691
74. gr. — 172, 1296, 1312
75. gr. — 172
76. gr. — 63, 74, 291, 362, 446, 524, 1622,
77. gr. — 10, 37, 55, 111, 117, 233, 265, 290, 311, 350,
362, 372, 387, 422, 427, 446, 524, 553, 556, 569,
577, 633, 634, 638, 806, 814, 928, 947, 950, 1110, 1363,
1388, 1538, 1605, 1622, 1633, 1635, 1691
78. gr. — 10, 49, 172, 230, 233, 265, 350, 362, 387, 396,
422, 427, 446, 553, 556, 569, 576, 928, 947, 950,
1450, 1633, 1635
79. gr. — 807
81. gr. — 49, 260, 875, 1051, 1542
82. gr. — 49, 875, 876, 1051, 1542
106. gr. — 1613, 1621
108. gr. — 712, 714, 715
138. gr. — 1366, 1388
139. gr. — 1365, 1375
141. gr. — 885, 890, 916, 1317, 1355

155. gr. — 9, 92, 104, 111, 113, 116, 117, 148, 234, 235,
301, 303, 353, 359, 361, 366, 401, 403, 552, 554,
555, 556, 563, 567, 568, 574, 575, 577, 629, 631, 929,
931, 935, 936, 944, 945, 946, 949, 950,
1202, 1203, 1204, 1549, 1550, 1562, 1564, 1565,
1604, 1613, 1621, 1680, 1681, 1682, 1684, 1685,
1687, 1688, 1690
158. gr. — 381
164. gr. — 157, 158, 159, 160, 172
167. gr. — 157, 159
168. gr. — 885, 888, 890, 916, 1313, 1317, 1353 1355
173. gr. a — 92
194. gr. — 11, 12, 421, 428, 429, 437, 514, 524, 587, 588, 594, 724
200. gr. — 11, 155, 421, 422, 428, 440, 442, 444, 524, 1164, 1165, 1175
204. gr. — 1164, 1175
203. gr. — 237, 724
206. gr. — 306, 311
209. gr. — 534, 536, 1483, 1485, 1496
210. gr. — 1103, 1104, 1105, 1110
211. gr. — 63, 73, 629, 631, 991, 992, 1002, 1179, 1195
215. gr. — 802, 8 3, 805, 806
217. gr. — 422, 429, 446, 584, 1153
218. gr. — 225, 552, 557, 561, 583, 584, 1263, 1264, 1267, 1296,
1297, 1453, 1610, 1611, 1613, 1621
219. gr. — 206, 210, 211
220. gr. — 37, 628, 1297, 1311
233. gr. — 583, 584
241. gr. — 712, 715, 717
244. gr. — 351, 352, 353, 358, 359, 360, 361, 365, 576,
577, 629, 631, 632, 633, 1180, 1202, 1448, 1450,
1613, 1621, 1679, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1687,
1689, 1690
246. gr. — 110, 115, 117
247. gr. — 663, 931, 933, 936, 940, 942, 943, 946, 1549, 1550, 1551,
1552, 1565, 1566, 1567
248. gr. — 9, 10, 148, 197, 202, 254, 255, 256, 301, 303,
354, 360, 563, 568, 574, 576, 577, 647, 660, 930,
932, 934, 939, 943, 944, 1366, 1388, 1548, 1552
249. gr. — 931
250. gr. — 960, 961

- 252. gr. — 270, 271, 289, 1178, 1179, 202
- 253. gr. — 647, 660
- 254. gr. — 1470, 1472, 1474, 1681, 1687
- 255. gr. — 233, 569, 1691
- 256. gr. — 632
- 257. gr. — 584
- 259. gr. — 158, 204, 352, 361, 364, 1535, 1537
- 260. gr. — 222
- 262. gr. — 382, 528
- 264. gr. — 717, 1518

1941, nr. 46, 27. júní. Landskiptalög.

- 5. gr. — 845
- 16. gr. — 845

1941, nr. 75, 27. júní. Lög um varnir gegn útbreiðslu nokkurra næmra sauðffjár sjúkdóma og stuðning við bændur.

— 1406

1942, nr. 14, 15. maí. Lög um lækna ráð.

- 2. gr. — 854
- 5. gr. — 62
- 6. gr. — 62

1942, nr. 61, 4. júlí. Lög um málflytjendur.

- 4. gr. — 841, 845
- 5. gr. — 1232

1942, nr. 192, 24. nóvember. Reglugerð um starfsháttu lækna ráðs.

- 6. gr. — 62

1943, nr. 16, 26. febrúar. Lög um orlof.

— 466

1944, nr. 33, 17. júní. Stjórnarskrá lýðveldisins Íslands.

- 2. gr. — 3
- 40. gr. — 325, 326, 332
- 60. gr. — 221, 1404, 1408, 1719, 1720
- 61. gr. — 3
- 65. gr. — 1052, 1158

67. gr. — 325, 326, 332

72. gr. — 1103

76. gr. — 218

77. gr. — 325, 326, 332

1945, nr. 60, 12. mars. Lög um laun starfsmanna ríkisins.

— 78

1947, nr. 44, 9. maí. Lög um varnir gegn útbreiðslu
næmra sauðfjársjúkdóma og útrýmingu þeirra.

— 1407

1947, nr. 45, 2. apríl. Auglýsing um staðfestingu flugsamninga.

— 890, 1317, 1356

1947, nr. 83, 5. júní. Lög um breyting á lögum nr. 29/1985, um
lögtak og fjárnám án undanfarins dóms eða sáttar.

— 449

1948, nr. 40, 5. apríl. Lög um kauprétt á jörðum.

5. gr. — 44

1948, nr. 44, 5. apríl. Lög um vísindalega verndun fiskimiða landgrunnsins.

— 541, 542, 550

1949, nr. 18, 22. mars. Lög um kyrrsetningu og lögbann.

5. gr. — 1082

1949, nr. 57, 25. maí. Lög um nauðungaruppboð.

— 1293

1. gr. — 322, 329, 1628, 1629, 1704, 1705

2. gr. — 1147, 1149

4. gr. — 322, 329, 1033, 1161, 1293, 1531, 1532, 1628, 1629

6. gr. — 1163

22. gr. — 86

29. gr. — 837, 838

1951, nr. 49, 16. mars. Lög um sölu lögveðs án undangengins dóms eða sáttar.

— 328, 334

1. gr. — 323, 330

1951, nr. 110, 19. desember. *Lög um lagagildi varnarsamnings milli Íslands og Bandaríkjanna og um réttarstöðu liðs Bandaríkjanna og eignir þess.*

— 137

12. gr. — 138, 142

1954, nr. 11, 9. febrúar. *Auglýsing um fullgildingu Evrópuráðssamnings um verndun mannréttinda og mannfrelsis.*

6. gr. — 3, 4, 5, 7, 92, 93, 94, 101, 102, 267, 808, 1152, 1154

8. gr. — 1076

1954, nr. 20, 8. mars. *Lög um váttryggingarsamninga.*

— 704

3. gr. — 1606, 1608, 1609

11. gr. — 1608

12. gr. — 1608

13. gr. — 1608

14. gr. — 1606, 1608

15. gr. — 1606, 1608, 1609

16. gr. — 1608, 1668, 1671

17. gr. — 1606, 1608

20. gr. — 608

24. gr. — 785

25. gr. — 1464, 1466

28. gr. — 1669, 1676

1954, nr. 38, 14. apríl. *Lög um réttindi og skyldur starfsmanna ríkisins.*

— 463, 464, 465,

1. gr. — 463, 465

14. gr. — 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467

16. gr. — 458, 460, 464, 467

1955, nr. 22, 3. maí. *Lög um breyting á almennum hegningarlögum nr. 19, 12. febrúar 1940.*

— 202, 252, 253, 290, 297, 570, 633, 637, 645, 660,
723, 727, 802, 803

4. gr. — 1263, 1315, 1354, 1356, 1357, 1367, 1388, 1389,
1470, 1538, 1539

7. gr. — 1178, 1363

1955, nr. 92, 24. desember. Lög um laun starfsmanna ríkisins.
— 78

1956, nr. 20, 1. mars. Lög um breyting á lögum nr. 19/1940,
almennum hegningarlögum.
— 158, 352, 364, 1536, 1537

1956, nr. 23, 10. mars. Lög um varnir gegn útbreyðslu
næmra sauðfjársjúkdóma og útrýmingu þeirra.
— 1404, 1406, 1407, 1409
1. gr. — 1399, 1404, 1405, 1409
2. gr. — 1399
42. gr. — 1399, 1401, 1404, 1405, 1412, 1413

1960, nr. 10, 22. mars. Lög um söluskatt.
— 528
3. gr. — 450, 451
8. gr. — 451
16. gr. — 448

1960, nr. 58, 28. júní. Lög um bann við okri, dráttarvexti o.fl.
— 193, 1431
4. gr. — 194
6. gr. — 194, 958

1961, nr. 58, 29. mars. Sveitarstjórnarlög.
92. gr. — 222
93. gr. — 222

1962, nr. 8, 14. mars. Erfðalög
40. gr. — 1089
45. gr. — 1089

1963, nr. 21, 23. apríl. Lög um kirkjugarða.
— 714.

1963, nr. 29, 29. apríl. Lög um Lífeyrissjóð starfsmanna ríkisins.
12. gr. — 76, 82
17. gr. — 463

1963, nr. 66, 31. desember. *Siglingalög.*

104. gr. — 602, 1461, 1467

233. gr. — 1460, 1466

1963, nr. 67, 31. desember. *Sjómannalög.*

— 1282, 1284

35. - 40. gr. — 1285

1964, nr. 19, 21. maí. *Skipulagslög.*

— VII. kafli

26. gr.— 41, 43

1964, nr. 34, 21. maí. *Lög um loftferðir.*

89. gr. — 1317, 1354

145. gr. — 893

163. gr. — 885, 890, 916, 1317, 1354, 1355, 1356

164. gr. — 1317, 1354

181. gr. — 1354

184. gr. — 890, 916, 1317, 1356

1964, nr. 34, 6. mars. *Reglugerð um skýrslugerðir
varðandi heilbrigðismál.*

2. gr. — 1365, 1375, 1376

1964, nr. 51, 15. maí. *Reglugerð um gerð og búnað ökutækja o.fl.*

17. gr. — 1228

1964, nr. 257, 2. desember. *Reglugerð um ríkisframlag til
þjóðvega í kaupstöðum og kaптúnunum.*

— 331, 332

1966, nr. 53, 13. maí. *Lög um vernd barna og ungmenna.*

45. gr. — 237, 534, 536, 1483, 1485, 1497

53. gr. — 1217, 1218

1967, nr. 12, 28. mars. *Lög um viðauka við og breyting á lögum
nr. 23/1956, um varnir gegn útbreiðslu næmra sauðffársjúkdóma
og útrýmingu þeirra.*

— 1399, 1407

1968, nr. 40, 23. apríl. Umferðarlög.

- 5. gr. — 1222, 1228
- 14. gr. — 1661
- 17. gr. — 303
- 25. gr. — 37, 104, 105, 109, 112, 158, 172, 206, 210, 261,
264, 816, 819, 826, 829, 1052, 1634
- 27. gr. — 112, 352, 817, 818, 824, 825, 826, 827, 1634
- 37. gr. — 37, 127, 1228
- 47. gr. — 1228
- 48. gr. — 127, 1223, 1226
- 49. gr. — 37, 204, 206, 210, 1223, 1226, 1227, 1229
- 50. gr. — 37, 816, 817, 820, 822
- 53. gr. — 37
- 67. gr. — 295
- 68. gr. — 1225
- 69. gr. — 1225
- 70. gr. — 1225
- 74. gr. — 1225
- 80. gr. — 37, 105, 109, 111, 112, 117, 127, 158, 206, 211, 260, 261, 265,
352, 816, 817, 818, 819, 820, 822, 824, 825, 826, 827, 1634, 1635
- 81. gr. — 37, 109, 111, 113, 158, 206, 261, 265, 1080, 1053, 1634

*1968, nr. 49, 1. maí. Lög um áskorunarmál, viðauki við lög
nr. 85 23. júní 1936, um meðferð einkamála í héraði.
— 745*

1968, nr. 51, 2. maí. Lög um bókhald.

- 528
- 3. gr. — 382
- 4. gr. — 381, 382
- 11. gr. — 382
- 13. gr. — 382
- 14. gr. — 381
- 15. gr. — 382
- 16. gr. — 381, 382
- 25. gr. — 382

1969, nr. 42, 12. maí. Lög um afréttarmálefni, fjallskil o.fl.

- III. kafli — 214
- 2. gr. — 218

- 9. gr. — 215
- 16. gr. — 218, 219
- 20. gr. — 218, 219
- 22. gr. — 219
- 24. gr. — 219
- 27. gr. — 218

1969, nr. 59, 28. maí. *Lög um tollheimtu og tolleftirlit.*

- 60. gr. — 877
- 61. gr. — 877
- 71. gr. — 877
- 72. gr. — 877, 879

1969, nr. 80, 23. júní. *Læknalög.*

- 13. gr. — 1376

1970, nr. 30, 12. maí. *Lög um Húsnæðismálastofnun ríkisins.*

- 28. gr. — 1654
- 30. gr. — 1638, 1649, 1654, 1655
- 31. gr. — 1638, 1649, 1655, 1656
- 32. gr. — 1657, 1652

1971, nr. 87, 24. desember. *Lög um orlof.*

- 458, 490, 492
- 3. gr. — 494
- 4. gr. — 493, 494
- 8. gr. — 458, 464, 467, 494
- 13. gr. — 493

1971, nr. 177, 3. maí. *Reglugerð fyrir Austur-Húnavatnssýslu um fjallskil og fleira.*

- 1. gr. — 222
- 2. gr. — 216
- 6. gr. — 219
- 9. gr. — 220, 222

1972, nr. 74, 27. apríl. *Lög um skipan dómsvalds í héraði, lögreglustjórn, tollstjórn o.fl.*

- 5
- 7. gr. — 663
- 9. gr. — 662, 663, 1415, 1631

1972, nr. 109, 31. desember. Lög um breyting á lögum nr. 87/1971, um orlof.

4. gr. — 494

7. gr. — 494

1972, nr. 150, 21. júní. Reglugerð um orlof.

— 467

1973, nr. 52, 13. apríl. Lög um sérstakan dómara og rannsóknardeild í ávana- og fíkniefnamálum.

— 474

8. gr. — 474

1973, nr. 75, 21. júní. Lög um Hæstarétt Íslands.

II. kafli — 247

17. gr. — 671, 748

18. gr. — 1115, 1117

20. gr. — 128, 316, 322, 329, 335, 388, 469, 496, 639, 699, 738, 743, 767, 840, 1028, 1032, 1033, 1078, 1083, 1091, 1094, 1114, 1117, 1124, 1161, 1258, 1293, 1427, 1458, 1499, 1532

21. gr. — 20, 39, 393, 394, 615, 620, 664, 838, 1037, 1038, 1041, 1045, 1061, 1070, 1138, 1147, 1159, 1207, 1215, 1287, 1418, 1439, 1503, 1504, 1505, 1693, 1695, 1716

22. gr. — 1439

27. gr. — 1070

36. gr. — 246, 789, 840, 1083, 1532

40. gr. — 718

45. gr. — 26

47. gr. — 1083

48. gr. — 1293, 1540

53. gr. — 16, 1505

58. gr. — 1083

1973, nr. 252, 16. ágúst. Auglýsing um hámarkshraða á Suðurlandsvegi o.fl.

1. gr. — 820, 822

1974, nr. 10, 22. mars. Lög um skattkerfisbreytingu.

11. gr. — 448

1974, nr. 32, 10. apríl. Lög um breyting á lögum nr. 3/1878, um skipti á dánarbúum og félagsbúum o.fl.

— 183, 487

3. gr. — 1664

4. gr. — 1664

1974, nr. 45, 13. maí. Lög um breyting á lögum nr. 44/1948, um vísindalega verndun fiskimiða landgrunnins.

— 542, 550

1974, nr. 51, 16. maí. Lög um gatnagerðargjöld.

— 325, 332

3. gr. — 322, 326, 327, 329, 332, 333

4. gr. — 322, 325, 326, 329, 332, 333

5. gr. — 322, 326, 327, 329, 332, 333

6. gr. — 322, 325, 326, 327, 329, 332, 333

7. gr. — 322, 325, 326, 329, 332

1974, nr. 64, 21. maí. Lög um breyting á almennum hegningarlögum nr. 19/1940.

— 92

1974, nr. 65, 21. maí. Lög um ávana- og fíknefni.

— 1157

2. gr. — 50, 51, 55

5. gr. — 50, 51, 55, 474

6. gr. — 50, 51, 55

1974, nr. 74, 21. ágúst. Lög um meðferð opinberra mála.

XVIII. kafli — 152

2. gr. — 1090

5. gr. — 1540

15. gr. — 8, 93, 267, 475, 1154, 1632

21. gr. — 1371

28. gr. — 1183

35. gr. — 232

40. gr. — 382, 1712

43. gr. — 957

67. gr. — 11, 12, 13, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 100,

101, 102, 237, 239, 258, 266, 267, 504, 534, 535, 537,

- 578, 580, 584, 597, 627, 628, 629, 631, 67, 883, 884, 1158,
1256, 1359, 1507, 1508, 1696, 1697
69. gr. — 1047, 1048
70. gr. — 1696
72. gr. — 529
73. gr. — 97
74. gr. — 382
75. gr. — 376, 382, 634, 536, 636, 1541
77. gr. — 348
78. gr. — 260
80. gr. — 349
84. gr. — 1416, 1416
85. gr. — 104
87. gr. — 1415
108. gr. — 941, 1175
110. gr. — 1541
112. gr. — 1152, 1153, 1154
115. gr. — 376, 378, 382, 383, 384, 916, 958, 1142, 1152, 1183, 1356
118. gr. — 252, 422, 556, 565, 567, 568, 612, 916, 939,
1353, 1354, 1355, 1356, 1474
124. gr. — 260, 1415
130. gr. — 1482, 1483
140. gr. — 1002, 1054
141. gr. — 38, 56, 74, 117, 311, 525, 577, 613, 638, 660, 716, 727,
815, 1388, 1715
142. gr. — 291, 374
143. gr. — 36
146. gr. — 572, 1542, 1678
147. gr. — 156, 224, 233, 348, 572, 925, 1178, 1534, 1603, 1678
150. gr. — 148, 149, 152
154. gr. — 148
157. gr. — 148
164. gr. — 1697
171. gr. — 92, 473, 1151, 1414, 1631
172. gr. — 11, 257, 399, 477, 503, 526, 534, 578, 596, 627, 629,
765, 1047, 1142, 1156, 1256, 1358, 1507, 1696
174. gr. — 92, 376, 473, 551
175. gr. — 59, 1176
178. gr. — 117, 1002
180. gr. — 1544

184. gr. — 1036

185. gr. — 349

188. gr. — 876

192. gr. — 720

193. gr. — 720

1974, nr. 390, 19. desember. Reglugerð um sölu og meðferð ávana- og fíkniefna.

2. gr. — 50, 51, 55

10. gr. — 50, 51, 55

1975, nr. 31, 23. maí. Lög um breyting á lögum nr. 51/1974 um gatnagerðargjöld.

— 326, 332

4. gr. — 325

1975, nr. 299, 15. júlí. Reglugerð um fiskveiðilandhelgi Íslands.

1. gr. — 541, 542, 550

1975, nr. 415, 11. september. Flugreglur.

— 916, 1317, 1354, 1356

1976, nr. 16, 21. apríl. Lög um breyting á lögum nr. 19/1940, almennum hegningarlögum.

— 1361, 1363

3. gr. — 553

1976, nr. 40, 19. febrúar. Reglugerð um skráningu ökutækja.

3. gr. — 1661

1976, nr. 43, 25. maí. Lög um breyting á lögum nr. 42/1969 um afréttarmálefni, fjallskil o.fl.

— 214

1976, nr. 54, 25. maí. Lög um breyting á umferðarlögum nr. 40 frá 23. apríl 1968.

— 37, 105, 109, 111, 112, 117, 127, 158, 206, 211, 260, 261, 265, 352, 817, 818, 819, 820, 822, 824, 825, 826, 1052

1976, nr. 65, 31. maí. Jarðalög.

IV. kafli — 616, 621

23. gr. — 44

30. gr. — 615, 620

32. gr. — 616, 621

33. gr. — 615, 616, 620, 621

1976, nr. 71, 31. maí. Lög um breyting á lögum nr. 59/1969
um tollheimtu og tollefirtlit.

2. gr. — 877

1976, nr. 81, 31. maí. Lög um veiðar í fiskveiðilandhelgi Íslands.

2. gr. — 542, 550

8. gr. — 541, 542, 550

17. gr. — 541, 542, 550

1976, nr. 107, 28. desember. Lög um breyting á lögum um
meðferð opinberra mála nr. 74/1974

13. gr. — 636

1977, nr. 16, 5. maí. Lög um breyting á umferðarlögum nr. 40/1968.

— 37

1977, nr. 35, 12. maí. Lög um viðauka við lög nr. 94 19. júní
1933, um tékka.

—252, 568, 930, 932, 934, 939, 941, 943, 1542

1977, nr. 46, 13. maí. Lög um skotvopn, sprengiefni og skotelda.

— 1359

1978, nr. 6, 5. maí. Gjaldþrotalög.

— 751, 758, 1254

VIII. kafli — 1675

IX. kafli — 1664, 1666

24. gr. — 1253, 1254, 1664

25. gr. — 1664

29. gr. — 1664, 1666

32. gr. — 480, 483

33. gr. — 480, 485, 487

41. gr. — 1676

- 43. gr. — 1674, 1676
- 45. gr. — 1670
- 48. gr. — 1670
- 51. gr. — 409, 414, 417, 418
- 54. gr. — 730, 732, 734, 735, 758, 759, 762, 1675
- 57. gr. — 1699, 1701, 1702, 1705, 1707, 1708
- 60. gr. — 409, 414, 417, 418
- 61. gr. — 732, 734, 758, 759, 1675
- 62. gr. — 409, 411, 417, 419, 732, 734, 736, 752
- 63. gr. — 732, 734, 752
- 64. gr. — 753, 763
- 65. gr. — 419, 755
- 68. gr. — 751, 752, 753, 1702
- 69. gr. — 483, 1664
- 70. gr. — 1664
- 72. gr. — 1664
- 78. gr. — 188
- 91. gr. — 481, 732, 752, 753
- 108. gr. — 1029, 1030, 1252, 1699
- 110. gr. — 1030
- 111. gr. — 1706
- 112. gr. — 481, 732, 752, 753, 761, 1290
- 114. gr. — 414, 1289
- 118. gr. — 1290

1978, nr. 32, 12. maí. Lög um hlutafélög.

- 56. gr. — 1011
- 58. gr. — 1011
- 61. gr. — 1011
- 114. gr. — 665
- 116. gr. — 665
- 125. gr. — 667

1978, nr. 39, 10. maí. Þinglýsingarlög.

- 3. gr. — 244, 246, 406, 968
- 5. gr. — 969
- 6. gr. — 969, 970
- 7. gr. — 247
- 15. gr. — 969
- 18. gr. — 246

- 19. gr. — 248
- 22. gr. — 1707, 1709
- 24. gr. — 245, 246, 247, 407, 408
- 25. gr. — 1664
- 27. gr. — 245, 246, 247, 407, 408, 970, 971
- 29. gr. — 248
- 39. gr. — 407
- 43. gr. — 1660, 1661, 1664
- 46. gr. — 1664
- 47. gr. — 971

1978, nr. 97, 14. júlí. Lög um áskorunarmál.

- 742, 1240
- 1. gr. — 1237
- 3. gr. — 1240
- 9. gr. — 1238, 1239
- 10. gr. — 1240
- 11. gr. — 1240
- 12. gr. — 742, 746, 1240

1979, nr. 13, 10. apríl. Lög um stjórn efnahagsmála o.fl.

- 1597, 1656
- VII. kafli — 1649
- 39. gr. — 1629

1979, nr. 19, 1. maí. Lög um rétt verkafólks til uppsagnarfrests frá störfum og til launa vegna sjúkdóms og slysaforfalla.

- 1430, 1431, 1432
- 1. gr. — 1435
- 5. gr. — 1434

1979, nr. 23, 21. maí. Lög um breyting á lögum nr. 3/1878 um skipti á dánarbúm og félagsbúum o.fl.

- 183

1979, nr. 44, 1. júní. Lög um húsaleigusamninga.

- 123
- 20. gr. — 769
- 21. gr. — 769

1979, nr. 56, 30. maí. Lög um dómvexti, viðauka við lög nr.
85, 23. júní 1936 um meðferð einkamála í héraði.
— 388, 390

1980, nr. 46, 28. maí. Lög um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi
á vinnustöðum.
43. gr. — 1433

1980, nr. 60, 3. júní. Lög um breyting á lögum nr. 65/1974 um ávana-
og fíkniefni.
— 50, 51, 55, 474

1980, nr. 98, 31. desember. Lög um breyting á lögum nr. 29/1963
um Lífeyrissjóð starfsmanna ríkisins.
6. gr. — 76, 82
12. gr. — 79, 81, 82, 83

1981, nr. 9, 15. apríl. Barnalög.
IV. kafli — 1719
15. gr. — 1719, 1720
16. gr. — 1718, 1718, 1720
20. gr. — 1720
22. gr. — 1720
24. gr. — 1718
38. gr. — 1072, 1076
39. gr. — 1075, 1215
40. gr. — 1076
41. gr. — 1076

1981, nr. 20, 18. maí. Lög um breyting á almennum hegningarlögum
nr. 19/1940, sbr. lög nr. 22/1955.
5. gr. — 1542
6. gr. — 1542
11. gr. — 225, 557, 561, 1263, 1264, 1297, 1311, 1453, 1613, 1621

1981, nr. 28, 26. maí. Lög um breyting á lögum nr. 85/1936 um
meðferð einkamála í héraði.
6. gr. — 243
9. gr. — 1139, 1259, 1413
28. gr. — 317

30. gr. — 830

41. gr. — 830, 962, 1214

1981, nr. 58, 4. júní. Lög um lagmetisiðnað og þróunarsjóð lagmetisiðnaðarins.

— 1093, 1096

2. gr.— 1093, 1096

1981, nr. 75, 14. desember. Lög um tekjuskatt og eignaskatt.

— 528

53. gr. — 380

107. gr. — 381, 382

108. gr. — 382

1982, nr. 75, 13. maí. Lög um breyting á lögum nr. 19/1940, almennum hegningarlögum, og um breyting á sektarmörkum nokkurra laga.

9. gr. — 50, 51, 55, 474

1982, nr. 90, 31. desember. Lög um breyting á lögum nr. 87/1971 um orlof.

— 494

1982, nr. 417, 12. júlí. Reglugerð um bókhald.

1. gr. — 381

7. gr. — 382

1982, nr. 486, 23. ágúst. Reglugerð um söluskatt.

9. gr. — 451

11. gr. — 450, 451

1982, nr. 556, 24. september. Reglugerð um varnir gegn útbreyðslu riðuveiki og kylapestar í sauðfé og geitum.

— 1399, 1401, 1404, 1407, 1409

6. gr. — 1409, 1412

1983, nr. 41, 23. mars. Lög um málefni fatlaðra.

— 470

1984, nr. 8, 30. mars. Lög um breyting á lögum nr. 75 14. september 1981, um tekjuskatt og eignarskatt, sbr. lög nr. 21/1983, um breyting á þeim lögum.

— 380

1984, nr. 47, 30. maí. Lög um breyting á lögum nr. 29, 29. apríl 1963,
um Lífeyrissjóð starfsmanna ríkisins, sbr. lög nr.
49/1973, nr. 21/1975, nr. 28/1978 og nr. 98/1980.
4. gr. — 76

1984, nr. 60, 1. júní. Lög um Húsnæðisstofnun ríkisins.
— 1654
VIII. kafli — 1654
77. gr. — 1654

1984, nr. 68, 30 maí. Lögræðislög.
3. gr. — 1232, 1233
5. gr. — 1232
20. gr. — 1233
39. gr. — 1629

1984, nr. 90, 30. maí. Lög um breyting á jarðalögum nr. 65/1976.
— 615, 620

1984, nr. 118, 31. desember. Lög um breytingu á lögum nr. 81, 31. maí 1976,
um veiðar í fiskveiðilandhelgi Íslands, sbr. lög nr. 38 28. maí 1981.
— 550

1984, nr. 125, 31. desember. Lög um heimild fyrir ríkisstjórnina til að selja
Landssmiðjuna.
— 455

1984, nr. 482, 19. desember. Reglugerð um tollfrjálsan farangur
ferðamanna við komu frá útlöndum, einkasölugjald o.fl.
6. gr. — 877

1985, nr. 13, 21. maí. Lög um breyting á lögum um ávana- og
fíkniefni nr. 65/1974, sbr. lög nr. 60/1980 og lög nr. 75/1982.
— 474

1985, nr. 34, 19. júní. Siglingalög.
68. - 73. gr. — 598, 607
70. gr. — 604, 605
71. gr. — 601, 604, 606
73. gr. — 608

- 117. gr. — 602
- 118. gr. — 598, 602, 607, 608
- 119. gr. — 598
- 197. gr. — 1212, 1214, 1249
- 215. gr. — 608

1985, nr. 35, 19. júní. Sjómannalög.

- 9. gr. — 1210, 1212, 1246, 1247, 1248, 1278, 1279, 1286
- 22. gr. — 1282, 1283, 1284, 1285, 1286
- 23. gr. — 1212
- 24. gr. — 1212, 1213, 1281
- 25. gr. — 1212, 1246, 1248, 1278
- 27. gr. — 1278, 1279, 1286
- 36. gr. — 1210, 1212
- 40. gr. — 1284, 1285

1985, nr. 46, 27. júní. Lög um framleiðslu, verðlagningu og sölu á búvörum.

- 28. gr. — 1068
- 29. gr. — 1064, 1066, 1067
- 52. gr. — 462

1985, nr. 68, 27. júní. Útvarpslög.

- 2. gr. — 1109
- 35. gr. — 1104, 1110
- 37. gr. — 1104, 1110

1985, nr. 86, 4. júlí. Lög um viðskiptabanka.

- 50. gr. — 738, 743

1985, nr. 107, 31. desember. Lög um Jarðboranir hlíf.

- 6. gr. — 462

1985, nr. 284, 1. júlí. Reglugerð um gatnagerðargjöld í Vatnsleysustrandarhreppi.

- 324, 327, 331
- I. kafli — 324
- II. kafli — 322, 324, 326, 329, 332
- 11. gr. — 325, 327, 332, 333
- 12. gr. — 327, 333
- 13. gr. — 325, 326, 333

14. gr. — 325

1986, nr. 6, 21 mars. Lög um afréttarmálefni, fjallskil o.fl.

— 214, 218, 219

1986, nr. 11, 30. apríl. Lög um breyting á lögum nr. 7/1936 um samningsgerð, umboð og ógilda löggæringa.

6. gr. — 193, 194, 1438

1986, nr. 13, 30. apríl. Lög um breyting á 90. gr. skiptalaga nr. 3/1878.

— 1589, 1590

1986, nr. 16, 7. janúar. Reglugerð um sölu og meðferð ávana- og fíkniefna.

— 1157

2. gr. — 475

10. gr. — 475

1986, nr. 27, 2. maí. Lög um verðbréfamíðlun.

— 664, 667, 668, 669

3. gr. — 664

5. gr. — 664

1986, nr. 29, 2. maí. Lög um sakadóm í ávana- og fíkniefnamálum.

— 95, 474

1987, nr. 7, 18. mars. Lög um stofnun hlutafélagabanka um Útvegsbanka Íslands.

5. gr. — 462

1987, nr. 12, 20. mars. Lög um breyting á lögum um nauðungaruppböð, nr. 57 25. maí 1949.

4. gr. — 86

7. gr. — 837, 838

1987, nr. 25, 14. apríl. Vaxtalög.

— 145, 216, 388, 390, 1431, 1609

III. kafli — 176, 194, 490, 507, 640, 702, 711, 738, 743, 770, 920, 1015, 1032, 1065, 1116, 1119, 1211, 1245, 1249, 1286, 11428, 1477, 1545, 1546, 1547, 1582, 1593, 1595, 1658

4. gr. — 761, 763
7. gr. — 112, 115, 116, 134, 140, 361, 372, 373, 403, 512, 513, 524, 525, 565, 566, 567, 569, 570
9. gr. — 643, 761, 779, 785, 1068, 1582, 1591
10. gr. — 115, 116, 129, 134, 135, 136, 146, 147, 149, 321, 323, 331, 361, 372, 373, 392, 452, 454, 468, 481, 488, 497, 498, 501, 502, 508, 511, 575, 576, 587, 594, 595, 673, 674, 687, 689, 698, 699, 754, 764, 772, 774, 779, 789, 796, 797, 798, 801, 833, 921, 923, 924, 980, 1013, 1069, 1082, 1214, 1221, 1224, 1251, 1255, 1262, 1271, 1275, 1571
12. gr. — 140, 146, 174, 177, 324, 331, 501, 779, 921, 923, 924, 1013, 1066, 1082, 1224, 1571, 1652
14. gr. — 323, 331, 754, 779, 783, 785, 1013, 1016, 1677
15. gr. — 115, 116, 134, 140, 146, 147, 149, 214, 295, 361, 372, 373, 1571

1987, nr. 30, 27. mars. Lög um orlof.

— 467

1987, nr. 33, 27. mars. Lög um breytingu á ýmsum lagaákvæðum um dráttarvexti.

1. gr. — 1068

1987, nr. 45, 30. mars. Lög um staðgreiðslu opinberra gjalda.

— 185, 187, 188

9. gr. — 188

15. gr. — 183

16. gr. — 186, 187

20. gr. — 186, 187

22. gr. — 183, 186

28. gr. — 182, 183, 184, 186, 187, 188

29. gr. — 183, 186, 187

34. gr. — 188

36. gr. — 188

1987, nr. 50, 30. mars. Umferðarlög.

4. gr. — 37, 1534, 1536, 1538, 1683

10. gr. — 1534

14. gr. — 15, 16

32. gr. — 37

36. gr. — 37, 211, 340, 802, 803
37. gr. — 37, 340, 386, 396, 397, 610, 612, 637, 1422, 1425, 1683
45. gr. — 15, 16, 58, 109, 112, 172, 211, 264, 818, 819, 820, 822, 824, 826, 827, 1052, 1056, 1235, 1534, 1536, 1537, 1634, 1635, 1680, 1683, 1712, 1713, 1714
48. gr. — 15, 16, 58, 112, 340, 359, 386, 637, 810, 812, 813, 818, 824, 825, 826, 827, 1231, 1634, 1680, 1683, 1712, 1713, 1714
73. gr. — 386
100. gr. — 15, 16, 18, 37, 58, 109, 110, 112, 211, 260, 265, 339, 340, 345, 359, 386, 397, 610, 613, 637, 802, 810, 818, 819, 820, 822, 824, 825, 826, 827, 1052, 1056, 1231, 1422, 1425, 1534, 1536, 1538, 1634, 1635, 1680, 1683, 1712, 1713, 1715
101. gr. — 15, 16, 37, 58, 109, 111, 117, 211, 340, 346, 386, 387, 802, 1052, 1055, 1422, 1425, 1534, 1536, 1634, 1680, 1683, 1713, 1715
102. gr. — 16, 37, 58, 109, 113, 204, 211, 1050, 1052, 1055, 1235, 1534, 1536, 1634, 1680, 1683, 1713
103. gr. — 108, 811, 1022, 1023, 1025, 1026, 1055, 1121, 1235, 1534
104. gr. — 265, 1715

1987, nr. 55, 30. mars. Tollalög.

123. gr. — 879
124. gr. — 879
135. gr. — 879
136. gr. — 879

1987, nr. 68, 10. júlí. Bráðabirgðalög um ráðstafanir í fjármálum.

- 136, 1224, 1596

1987, nr. 90, 28. desember. Lög um breyting á lögum nr. 45/1987, um staðgreiðslu opinberra gjalda.

14. gr. — 183, 185, 186, 187

1987, nr. 250, 4. júní. Auglýsing um hámarkshraða á þjóðvegum.

- 386

1987, nr. 295, 10. júní. Samþykkt um hundahald á Akureyri.

- 294

1987, nr. 625, 22. desember. Lögreglusamþykkt fyrir Reykjavík.
23. gr. — 396, 397

1988, nr. 31, 18. maí. Lög um breyting á lögum nr. 74/1974 um
meðferð opinberra mála.
— 536

1988, nr. 48, 19. maí. Lög um fangelsi og fangavist.
3. gr. — 266, 1696
48. gr. — 233

1988, nr. 53, 19. maí. Læknalög.
— 1376

1988, nr. 54, 19. maí. Lög um breyting á lögum nr. 85/1936 um
meðferð einkamála í héraði.
— 880, 1046
10. gr. — 1572
21. gr. — 732, 1249
23. gr. — 20, 240, 393, 1062, 1207, 1693
26. gr. — 1240
27. gr. — 1062

1988, nr. 59, 20. maí. Lög um breytingu á lögum um skipulag
ferðamála, nr. 79 2. júlí 1985.
2. gr. — 462

1988, nr. 108, 29. desember. Lög um breytingu á lagaákvæðum
og niðurfellingu laga vegna breytinga á skipan
sveitarstjórnarmála samkvæmt sveitarstjórnarlögum nr. 8/1986.
— 1407

1988, nr. 363, 20. júlí. Reglugerð um tollfrjálsan farangur
ferðamanna við komu frá útlöndum, einkasölugjald o.fl.
6. gr. — 879

1988, nr. 523, 15. desember. Reglugerð um skráningu ökutækja.
20. gr. — 970

1989, nr. 20, 4. apríl. Lög um verðbréfavíðskipti og verðbréfasjóði.

— 665, 666, 667, 668, 669

III. kafli — 666

IV. kafli — 666

1. gr. — 666

18. gr. — 246, 665, 666, 667, 668, 669

40. gr. — 669

1989, nr. 67, 29. maí. Lög um breytingu á vaxtalögum, nr. 25 27.
mars 1987.

— 134

2. gr. — 1571

1989, nr. 78, 31. maí. Lög um breytingu á lögum nr. 45/1987,
um staðgreiðslu opinberra gjalda, sbr. lög nr. 90/1987, og
um breytingu á lögum um virðisaukaskatt, nr. 50/1988.

— 186, 187

1. gr. — 183, 185

3. gr. — 187

1989, nr. 92, 1. júní. Lög um aðskilnað dómsvalds og umboðsvalds
í héraði.

— 4, 6, 7

1989, nr. 120, 28. desember. Lög um breytingu á lögum nr. 86/1985,
um víðskiptabanka.

— 738, 743

1989, nr. 390, 11. ágúst. Reglugerð um breyting á reglugerð
nr. 363/1988, um tollfrjálsan farangur ferðamanna og farmanna
við komu frá útlöndum, einkasölugjald o.fl.

1. gr. — 879

IV. EFNISKRÁ TIL YFIRLITS

	Bls.
Aðfinnslur	35, 48, 103, 107, 259, 571, 830, 1061, 1696
Aðför	29
Aðilaskýrsla	1159
Aðild	335, 951, 1008, 1458
Afnotaréttur	118
Afréttarmálefni	214
Afsláttur	506
Akstur án ökuleyfis	1360
Ábyrgð á dýrum	293
Ábyrgð lækna	853, 1509
Áfrýjun	1531
Áfrýjunarfrestur	1293
Ákæra	376, 1141, 1542
Ákæru vísað frá héraðsdómi	957
Árekstur	1221
Áskorunarmál	738, 743, 1045, 1237
Ávana- og fíkniefni	48
Bankastofnanir	1574
Biðlaun	452
Bifreiðar:	
A. Einkamál	293, 1221, 1606
B. Opinber mál	14, 57, 110, 125, 204, 259, 338, 385, 395, 609, 636,807, 1230, 1360, 1421, 1633, 1678, 1712
Bifreiðaskráning	1659
Bráðabirgðaökuleyfisvipting	107, 1022, 1025, 1121, 1235
Brenna	156
Brot gegn valdstjórninni	1610
Brot í opinberu starfi	1313, 1364
Brotflutningur húss	962
Byggingasamvinnufélög	1637

	Bls.
Börn	1061, 1070, 1215
Dánarbætur	789
Dómari vikur ekki sæti.....	662, 1037
Dómari vikur sæti.....	473
Dómsátt	840
Dómstólar.....	2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 338, 1055, 1219, 1716
Dómsvald uppboðsréttar	1147, 1698, 1703
Dráttarvextir	1064
Eignarréttur	972
Eignaupptaka.....	48, 807
Endurgreiðsla	972
Endurupptaka einkamáls	847
Endurupptaka opinbers máls	720
Erfðaskrá	1083
Fangavist	232
Farbann.....	526
Farmflutningur	598, 1458
Farmskírteini	598, 1458
Fasteignakaup.....	190, 506, 688, 918, 1013, 1078
Félög	404
Fiskveiðibrot	538
Fjárdráttur	925, 1542
Fjárnám	335, 767, 918
Fjárnámssgerð felld úr gildi.....	718, 1032
Fjársvik	196, 232, 347, 571, 1364, 1678
Flugumferð.....	885, 1313
Forkaupsréttur	39, 615, 620
Framhaldsrannsókn. Opinbert mál	1035
Frávísun:	
A. Einkamál:	
1. Frá héraðsdómi.....	316, 624, 664, 738, 743, 1045, 1138, 1232, 1237, 1437, 1572
2. Frá héraðsdómi að hluta	490, 615, 620
3. Frá Hæstarétti	39, 335, 375, 393, 469, 1061, 1070, 1114, 1117, 1293, 1531, 1693
4. Frá Hæstarétti að hluta	1037, 1083, 1574
B. Opinber mál:	571, 712, 807, 1482
Frávísunardómur úr gildi felldur.....	880, 1003, 1147, 1287, 1414, 1418
Frávísunarkröfu hrundið	376, 1143
Frestur	212, 375, 836, 1033, 1136, 1143, 1207

	Bls.
Frestur í lögtaksmáli.....	393
Frestsynjun í fógetarétti	1693
Fyrning	448, 849, 951, 1458
Fyrning sakar	875, 1050
Fölsun.....	1268, 1272
Gagnaöflun.....	767
Galli.....	506, 918, 1013
Gatnagerðargjald.....	322, 329
Geðheilbrigðisrannsókn	477
Gengi.....	1667
Gjafsókn.....	688, 789, 853, 972, 1509
Gjaldþrot	409, 1659, 1667
Gjaldþrotaskipti	182, 479, 728, 748, 1028, 1499
Gjöf	409
Greiðsla	174, 496, 1624
Gæsluvarðhald. Sjá kærumál.	
Gæsluvarðhald. Skaðabætur.....	147
Hafning máls	1599, 1710, 1711
Handveð	1250
Heimvísun	2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 338, 767, 1008, 1028, 1055, 1219, 1258, 1540
Héraðsdómari víkur sæti	92
Húsaleiga	118
Hylming	1470
Hæfi héraðsdómara	232, 1151, 1414, 1631
Iðnnám	388
Innsetningargerð.....	469, 1061, 1070, 1215
Jarðalög	615, 620
Kaupgjaldsmál	1210, 1246
Kaupleigusamningur	1659
Kaupmáli	409
Kaupsamningur	830
Klám.....	1103
Kyrrsetning	1503
Kæruheimild	39, 244, 1503
Kærumál:	
A. Einkamál:	
1. Aðfinnslur	1061
2. Aðför.....	29
3. Aðilaskýrsla	1159

	Bls.
4. Áskorunarmál	1045
5. Börn	1061, 1070, 1215
6. Dómari viku ekki sæti	1037
7. Dómsólar	1716
8. Dómsvald uppboðsréttar	1147
9. Endurupptaka einkamáls	847
10. Félög	404
11. Fjármám	767
12. Forkaupsréttur	39, 615, 620
13. Frávísun:	
a) Frá héraðsdómi	1045, 1232
b) Frá héraðsdómi að hluta	615, 620
c) Frá Hæstarétti	39, 393, 1061, 1070, 1693
d) Frá Hæstarétti að hluta	1037
14. Frávísunardómur staðfestur	664, 1138
15. Frávísunardómur úr gildi felldur	880, 1003, 1414, 1418
16. Frávísunarkröfu hafnað	1287
17. Frávísunarúrskurði hnekkt	1147
18. Frávísunarúrskurður staðfestur	624
19. Frestur	836, 1207
20. Frestur í lögtaksmáli	393
21. Frestsynjun í fógatarétti	1693
22. Innsetningargerð	1061, 1070, 1215
23. Jarðalög	615, 620
24. Kyrrsetning	1503
25. Kæruheimild	39, 244, 1503
26. Lögræði	1232
27. Matsmenn	1041
28. Málskostnaður	240
29. Meðlag	249
30. Meðlag	1716
31. Nauðungaruppboð	836
32. Réttarfar	664
33. Sératkvæði	664, 1003, 1503
34. Skuldabréf	1159
35. Stefnbirting	404
36. Stjórnsýsla	1716
37. Tilkynning	836
38. Tvö kærumál	836
39. Umboð	1232

	Bls.
40. Uppboð	624
41. Úthlutun uppboðsandvirðis.....	624
42. Varðhald	1061
43. Virðingargerð.....	29
44. Vitni	20
45. Þinglýsing	244, 406, 968
46. Þingsókn	847
B. Opinber mál:	
1. Ákæra.....	376, 1141
2. Bráðabirgðaökuleyfisvipting.....	1022, 1025, 1121, 1235
3. Dómari vikur sæti	473
4. Dómari vikur ekki sæti	662, 1037
5. Farbann	526
6. Frávísunardómur felldur úr gildi	1414
7. Frávísunarkröfu hrundið	376
8. Geðheilbrigðisrannsókn.....	477
9. Gæsluvarðhald:	1047
a) 1. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr.74/1974 ...	237, 257, 503, 534, 578, 596, 629, 765, 1156, 1256, 1358, 1507
b) 2. tl.	
c) 3. tl.	1507, 1696
d) 4. tl.	11
e) 5. tl.	582, 627, 883, 1507, 1696
f) 6. tl.	582, 627
10. Héraðsdómari vikur sæti	92
11. Hæfi dómara	1151, 1414, 1631
12. Læknisrannsókn.....	534
13. Lögregla.....	1121
14. Mannréttindasáttmáli Evrópu	1151
15. Réttarneitun	1141
16. Verjandi	399
17. Vistun samkvæmt læknisráði.....	1047
18. Þingfesting.....	1141
Landamerki	1124
Lausafé	772
Lausafjárkaup.....	496, 1091, 1094
Leiga.....	772
Lífeyrissjóður starfsmanna ríkisins	75
Lífeyrisréttur	75
Líkamsárás	224, 551, 1296, 1452, 1610

	Bls.
Líkamsmeiðing.....	1263
Líkamsmeiðingar af gáleysi	204
Lóðarleiga	962, 1437
Læknisrannsókn	534
Lögbann	840
Löghald	409
Lögmansþóknun.....	670
Lögregla	1121
Lögregluskýrsla.....	1712
Lögræði	1232
Lögskýring	2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 338, 1055, 1219
Lögtak	849, 1145
Lögtaksréttur	448, 849
Lögvarðir hagsmunir.....	615, 620, 1061
Lögveð	322, 329
Manndráp	59, 991
Manndráp af gáleysi.....	802
Mannréttindasáttmáli Evrópu.....	2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 338, 1055, 1151, 1219
Mat	1437
Matsmenn.....	1041
Málasamsteypa.....	347, 420, 925
Málflutningssumboð.....	840
Málshöfðunarfrestur	748
Málskostnaður	240, 1599, 1710, 1711
Meðalganga	249
Meðdómendur 639, 699, 767, 853, 1003, 1061, 1070, 1258, 1509, 1540, 1637	
Meðlag	1716
Miskabætur	512, 585
Misneyting	645
Nafnritun	551
Nauðgun.....	420, 512, 585
Nauðungaruppböð.....	85, 322, 329, 836, 1698, 1703
Náðun	551
Nytjastuldur	347, 1543
Ómaksbætur	312, 313, 489, 781, 787, 1098, 1112, 1113, 1390, 1391, 1392, 1393
Ómerking	2, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 316, 490, 712, 767, 957, 1008, 1028, 1055, 1161, 1219, 1237, 1258, 1437, 1540, 1572
Ómerking að hluta.....	14, 338

	Bls.
Opinberir starfsmenn.....	452, 712
Orlof	490
Óvígð sambúð	1442, 1581
Rán	270, 1176
Reynslulausn	57, 385, 512, 551, 632, 1603
Réttarfar	347, 664, 830, 1593
Réttarneitun	1070, 1141
Riftun	409, 728, 1698
Sakhæfi.....	991
Sameign.....	85
Sauðfé.....	1398
Sératkvæði....	14, 128, 147, 409, 664, 670, 688, 712, 789, 802, 885, 951, 962, 972, 1003, 1008, 1164, 1221, 1237, 1313, 1360, 1503, 1593, 1659, 1667, 1703
Sjálfskuldarábyrgð	1593
Sjómannalög.....	1246
Sjómenn	789, 1210, 1276
Sjónvarp	1103
Sjóveð.....	1246
Skaðabótakröfu vísað frá dómi	347
Skaðabætur, skaðabótamál	110, 128, 147, 214, 224, 293, 598, 688, 789, 853, 972, 1013, 1221, 1427, 1458, 1509, 1542
Skilorð	196, 224, 251, 297, 305, 632, 636, 645, 720, 1263, 1470
Skilorðsrof.....	1176, 1360
Skipti	1442, 1581
Skírlífisbrot	305, 420, 720, 1164, 1482
Skjalafals	110, 232, 297, 347, 401, 420, 551, 571, 925, 1176, 1542, 1603, 1678
Skriflega flutt mál	718, 1032, 1083
Skuldabréf	1159, 1593
Skuldajöfnuður	479, 918
Skuldaröð	182
Staðgreiðsla opinberra gjalda.....	182
Stefna	1572
Stefnubirting	404, 1083
Stefnufrestur.....	316
Stjórnarskrá	2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 338, 1055, 1103, 1219
Stjórnsýsla.....	214, 1716
Stjórnvaldsákvörðun	1398
Svik	925
Sýkna.....	1176

	Bls.
Söluskattur	448
Sönnun	530, 1078, 1091, 1094
Tékkafals	1610
Tékkalagabrot	251, 551, 925
Tékkamál	1268, 1272
Tékkar	1574
Tilboð	190
Tilkynning	836
Tilraun	420
Tilraun til manndráps	1176
Tolllagabrot	875
Umboð	1232
Umferðarlög ...	14, 57, 110, 125, 204, 259, 338, 385, 395, 609, 636, 807, 1230, 1360, 1421, 1534, 1633, 1678, 1712
Uppboð	624, 1161, 1293, 1624
Uppboðsheimild	1703
Uppgjör	1637
Uppsagnarfrestur	1246
Uppsögn	972, 1276, 1427
Upptaka	875
Úthlutunargerð	1442
Úthlutun uppboðsandvirðis	624
Útivist aðilja:	
1. Í Hæstarétti	1, 89, 90, 91, 312, 313, 314, 315, 489, 614, 688, 781, 787, 788, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1390, 1391, 1392, 1393, 1394, 1396, 1397, 1601, 1602
2. Í héraði	25, 688
Útivistargjald	313, 314, 315, 489, 781, 787, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1393, 1394
Varðhald	1061
Varnarþing	25
Vátrygging	782, 1606
Vátryggingarbætur	699
Vátryggingarsamningur	1667
Veðleyfi	688
Veðréttur	1250, 1698, 1703
Verjandi	103, 399
Verklaun	530, 639
Verksamningur	1476
Verslunarkaup	174

	Bls.
Vextir	128
Viðskiptabréf.....	496
Vinnusamningur.....	25, 388, 1210, 1276, 1427, 1499
Vinnuslys	128, 1427
Virðingargerð	29
Vistun samkvæmt læknisráði	1047
Vitni	20
Vítur	875
Víxlar, víxilmál	174, 1114, 1117
Þingfesting	1141
Þinglýsing	244, 406, 968, 1659
Þingsókn.....	847
Þingstaður.....	35
Þjófnaður	347, 571, 632, 1176, 1447, 1610, 1678
Ærumeiðing.....	712
Ökuhraði.....	1421
Ökuleyfissvipting	204, 1534
Öryggisgæsla.....	991

V. EFNISKRA

Aðfinnslur

Bls.

- Ákærvaldið höfðaði mál gegn Ó. Héraðsdómari setti sakadóm í skrifstofu páverandi verjanda Ó og þingaði þar í málinu. Eitt vitni kom þar fyrir dóminn. Þessi háttur á þinghaldi var bæði óþarfur og óviðeigandi, enda ekkert fram komið um, að ekki hafi mátt heyja þing í dómsal 35
- Verulegur dráttur varð hjá sakadómaranum í ávana- og fíkniefnamálum að tjá ríkissaksóknara ósk ákærða um áfrýjun málsins. Mikill dráttur á rekstri málsins var talinn vítaverður 48
- Ákærvaldið höfðaði mál gegn E. Héraðsdómari skipaði héraðsdómslögmann til þess að vera verjandi E í málinu. Héraðsdómslögmaður þessi hafði áður sem fulltrúi lögreglustjóra svipt E ökuleyfi til bráðabirgða og haft önnur afskipti af máli hans. Var skipun héraðsdómslögmannsins sem verjanda því andstæð 85. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála 103
- Héraðsdómari í opinberu máli færði m.a. til bókar: "Ákærða er lesið ákæruskjalið og honum afhent afrit. Málið telst fullrannsakað og er tekið til dóms." Þessi bókun var ekki í samræmi við ákvæði 121. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála og fullnægði ekki áskilnaði um sjálfstæða rannsóknarskyldu dómara. Bar að átelja það. 107
- Meðferð opinbers máls í héraði var verulega ábótavant, og stórfelldur dráttur varð einnig á rekstri þess, sem ekki hafði verið réttlættur. Varð ekki hjá því komist að víta meðferð þessa 259
- Ákæra í opinberu máli var gefin út í mars 1987. Héraðsdómur var kveðinn upp 28 mánuðum síðar. Var þessi óhæfilegi dráttur á meðferð málsins fyrir sakadómi Akureyrar átalinn. Þá hefði verið rétt að sameina mál þetta einu eða fleiri þeirra mála, sem samtímis voru rekin fyrir sakadómi Reykjavíkur. Þessi háttur á málarekstri gegn ákærða var andstæður hagsmunum hans og var aðfinnsluverður 571
- Héraðsdómara, sem kvað upp hinn áfrýjaða dóm, bar að tilgreina nafn sitt í forsendum dómsins samkvæmt e-lið 1. töluliðar 193. gr. laga nr.

85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 41. gr. laga nr. 28/1981. Þá var rangt hjá héraðsdómara, að málið væri höfðað með útgáfu stefnu. Hið rétta var, að málið var höfðað með birtingu stefnu 25.10.1988, sbr. 103. gr. laga nr. 85/1936, sbr. 30. gr. laga nr. 28/1981	830
Í fógætarétti var kveðinn upp forsendulaus úrskurður þess efnis, að gerðarþoli skyldi "sæta varðhaldi allt að 6 mánuðum, þar til hún hefur upplýst um, hvar barnið B er niður komið." Fógæta bar að láta forsendur fylgja hinum kærða úrskurði, sbr. 1. mgr. 65. gr. stjórnarskrárinnar nr. 33/1944. Var að þessu fundið. Þá lét fógæti undan fallast að senda Hæstarétti forsendur og rökstuddar ástæður fyrir úrskurðinum við kærana til Hæstaréttar, svo sem mælt er fyrir um í 2. mgr. 190. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 23. og 27. gr. laga nr. 54/1988.	1061
Lýsingu sakargifta og málavaxta var mjög ábótavant í hinum kærða úrskurði, sbr. 164. gr. laga nr. 74/1974, og bar að átelja það.....	1696

Aðförr

Ú krafðist fjárnáms hjá G til tryggingar dómkröfu samkvæmt áskorunarstefnu. Af hálfu G var bent á fiskverkunarstöð G. Umboðsmaður gerðarbeiðanda óskaði eftir virðingu á eigninni. Fógæti kvaddi til tvo virðingarmenn, sem lögðu fram virðingargjörð. Af hálfu gerðarþola var virðingargjörðinni mótmælt. Fógæti úrskurðaði: "Niðurstaða virðingarmanna í máli þessu skal lögð til grundvallar í málinu." G skaut úrskurði þessum til Hæstaréttar með kæru. Komst Hæstiréttur að þeirri niðurstöðu, að vegna stórfelldra galla á virðingargjörðinni yrði hún ekki lögð til grundvallar í málinu	29
--	----

Aðilaskýrsla

Lögmaðurinn G höfðaði mál gegn SS og SG til heimtu skuldar samkvæmt skuldabréfi, sem hann hafði fengið framselt til innheimtu. Málið var rekið samkvæmt XVII. kafla laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Lögmaður stefndu óskaði þess, að SG gæfi aðilaskýrslu og skoraði jafnframt á G að gefa skýrslu um málsatvik sem aðili. G andmælti þessu. Héraðsdómari úrskurðaði: "Skýrslutaka aðila verður ekki leyfð í máli þessu." Lögmaður stefndu skaut úrskurðinum til Hæstaréttar með kæru. Hæstiréttur staðfesti niðurstöðu hins kærða úrskurðar	1159
--	------

Aðild

- Í fógetarétti Akureyrar var gert fjárnám samkvæmt kröfu F í ýmsum búsmunum að Ásabyggð 16 þar í bæ til tryggingar dómsskuld J. Gerðarþoli J var sjálfur viðstaddur gerðina. Hann kvaðst ekki geta greitt. Jafnframt lýsti hann því yfir, að hann ætti ekkert af ofangreindum munum. H eiginkona J áfrýjaði fjárnáminu. Hæstiréttur vísaði málinu frá Hæstarétti þar sem J, sem var aðili fjárnámsins í héraði, hafði ekki verið stefnt fyrir Hæstarétt. 335
- T seldi B lausfrystikerfi. Sérfræðingur frá K í Noregi vann við uppsetningu á dælukerfi frystibúnaðarins. K krafði B um greiðslu fyrir það verk, sem starfsmaður K innti af hendi. B krafðist sýknu m. a. með þeim rökum, að hann væri ekki réttur aðili málsins. K bæri að beina kröfu sinni að T, sem ætti að greiða fyrir vinnu þessa. Skortur á upplýsingum og sönnunarreglur leiddu til þess, að B var réttilega stefnt til aðildar að málinu. Hins vegar var B sýknaður af kröfu K vegna þess að krafan var fallin niður fyrir fymingu. Sératkvæði 951
- A h/f höfðaði mál á hendur H s/f til ógildingar á leigusamningi um húsnæði í húsi A h/f. Héraðsdómur komst að þeirri niðurstöðu, að leigusamningurinn væri ógildur og óskuldbindandi fyrir A h/f. H s/f áfrýjaði málinu. Við munnlegan málflutning fyrir Hæstarétti var því lýst yfir, að K tæki við aðild málsins úr hendi skilanefndar A h/f. Lýsti lögmaður K því yfir, að K hefði fest kaup á húseigninni og tæki við öllum réttindum og skyldum A h/f fyrir Hæstarétti. Meirihluti Hæstaréttar leit svo á, að yfirlýsing um aðild K að málinu hefði átt að koma fram í meðferð málsins í héraði. Ágreiningur um aðildina hefði þá fengið úrlausn héraðsdómara. Var hinn áfrýjaði dómur því úr gildi felldur og málinu vísað heim til löglegrar meðferðar. Í sératkvæði tveggja dómara var m.a. tekið fram: “Um það er nú deilt í málinu, hvort K sé réttur aðili þess. Aðild máls er sönnunaratriði, og það, hver aðild eigi, er efnisatriði, en ekki forms. Samkvæmt því ber að leggja efnisdóm á málið, eins og það liggur fyrir.” 1008
- N í Rotterdam höfðaði mál fyrir bæjarþingi Reykjavíkur á hendur E h/f til greiðslu skaðabóta vegna skemmda á frystri rækju, sem flutt var í gámi með skipi E h/f frá Reykjavík til Rotterdam og með skipi N þaðan til Tókýó. E h/f krafðist sýknu m.a. vegna aðildarskorts. Héraðsdómur sýknaði E h/f í málinu vegna þess, að N hefði ekki sýnt fram á, að hann hefði fengið kröfu sína framselda. Hæstiréttur taldi hins vegar með hliðsjón af almennum reglum um skaðabótakröfur, að N hefði sýnt fram á, að N væri rétt kominn að kröfunni og var sýknukröfu E h/f, sem byggð var á aðildarskorti, því hafnað. Sjá farmflutninga 1458

Afnotaréttur

Með munnlegum samningi 1. febrúar 1982 leigði M 20 fermetra húsnæði í tröppuhúsi að Eddufelli 6 í Reykjavík. Leigutaki var G, sem greiddi leigugreiðslur skilvíslega til 31. mars 1984. Þá hætti G að greiða leigu, þar sem hann taldi, að M væri ekki eigandi húsnæðisins. Höfðaði M þá mál gegn G til greiðslu leigugjaldsins. Fram kom í bókun lögmanns Reykjavíkurborgar vegna áskorunar lögmanns G í héraði, að Reykjavíkurborg væri eigandi húsnæðisins. Þar var því hins vegar ekki haldið fram, að M hefði verið óheimil afnot eða leiga húsnæðisins, og önnur gögn málsins báru ekki með sér, að ráðstöfun M á því hefði sætt andmælum af hálfu borgarinnar. Með hliðsjón m.a. af viðskiptum M og borgarinnar var G dæmdur til að greiða M leigugjaldið.....

118

Afréttarmálefni

Áshreppur og Sveinastaðahreppur í Austur-Húnavatnssýslu mynda sameiginlega upprekstrarfélag, sem sjá skal um fjallskil innan sinna takmarka. Hreppsnefndir hreppanna mynda stjórn upprekstrarfélagsins. Ágreiningur varð um nýtingu afréttarlandanna sumarið 1985. Hreppsnefnd Áshrepps skaut málinu til sýslunefndar Austur-Húnavatnssýslu, sem úrskurðaði 27. júní 1985, "að upprekstur hrossa fram fyrir girðingu á Grímsungu- og Haukagilsheiðum verði ekki heimilaður." Hreppsnefnd Sveinastaðahrepps skaut úrskurðinum þann 8. júlí til félagsmálaráðuneytisins. Bændurnir B og E, báðir búsettir í Sveinastaðhreppi, ráku hross sín 5. ágúst á Haukagilsheiði í andstöðu við úrskurð sýslunefndar. Úrskurður félagsmálaráðuneytisins var hins vegar ekki kveðinn upp fyrr en 16. ágúst. Að frumkvæði sýslumanns og oddvita Áshrepps var þann 7. ágúst farið á Haukagilsheiði og smalað niður 63 hrossum þar á meðal 21 hrossi, sem B og E áttu. B og E höfðuðu mál gegn fjármálaráðherra f. h. ríkissjóðs til greiðslu skaðabóta vegna tjóns, sem þeir töldu sig hafa orðið fyrir vegna ólögðs niðurrekstrar hrossa þeirra úr afrétti. Sýslunefnd var rétt að taka ágreining hreppsnefndanna til úrskurðar. B og E var óheimilt að reka hross sín á afréttarlandið. Var krafa þeirra því ekki tekin til greina.....

214

Afsláttur

Með kaupsamningi 1. janúar 1985 keyptu JS og SE lögbýlið Breiðabakka í Holtahreppi á 950.000 krónur og skyldi lokagreiðsla kaupverðs greiðast 15. september sama ár. Í kaupsamningi tilgreindu seljendur,

JM og SS, stærð landsins 50 hektara. Eftir kaupin létu kaupendur mæla landið, sem reyndist vera 32 hektarar. JS og SE höfðuðu síðan mál gegn JM og SS. Þeir héldu því fram, að hið selda lögbýli hefði verið haldið göllum, og ættu þeir því rétt á skaðabótum úr hendi seljenda eða afslætti af kaupverði, en þeir höfðu greitt kaupverðið að fullu. Dæmt var, að kaupendur ættu rétt á afslætti. Var höfð hliðsjón af áliti dómkvaddra matsmanna um hektaraverð á landinu, en einnig til þess, að kaupendum var ljóst, að skeikað gæti um landstærðina frá því, sem þeir höfðu í huga. Þótti afslátturinn hæfilega metinn á 170.000 krónur. Voru seljendur dæmdir til að greiða kaupendum þá fjárhæð.....

506

Akstur án ökuleyfis

B ók sviptur ökuréttindum ævilangt um götur Reykjavíkur og varðaði atferli hans við 1. mgr. 48. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, og vann hann sér til refsingar samkvæmt 1. mgr. 100. gr. laganna. B hafði verið veitt reynslulausn á 150 daga eftirstöðvum refsinga samkvæmt eldri dómum. Hann rauf skilorð reynslulausnarinnar. Refsing var ákveðin 6 mánaða fangelsi með vísan til 1. mgr. 42. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 3. gr. laga nr. 16/1976, 60. gr. hegningarlaga, sbr. 7. gr. laga nr. 22/1955 og 77. gr. hegningarlaga.

1360

Ábyrgð á dýrum

A ók bifreið sinni norður Glerárgötu á Akureyri á vinstri akrein, en annarri bifreið var ekið á hægri akrein, lítið eitt framar. Skyndilega hljóp hundur, sem E átti, fram fyrir síðastgreinda bifreið. Ökumaðurinn hægði þá á bifreið sinni. Í sömu andrá ók A bifreið sinni fram úr á vinstri akreininni, og lenti hundurinn framan á bifreið A með þeim afleiðingum, að bifreiðin skemmdist nokkuð. A höfðaði mál gegn E til greiðslu alls tjóns, sem hann varð fyrir vegna skemmda á bifreiðinni. Hundurinn gekk laus andstætt 2. gr. reglugerðar nr. 295/1987 um hundahald á Akureyri. Var E því dæmdur til að greiða A tjón hans að fullu, enda þótti eigi vera ástæða til að skipta sök í málinu

293

Ábyrgð lækna

E gekk undir skurðaðgerð á Landspítalnum 3. febrúar 1983. Læknirinn P framkvæmdi aðgerðina, sem fólst í því að taugahnoð voru fjarlægð. Ígerð myndaðist í skurðsárum E. Eftir skurðaðgerðina átti E erfitt með að ganga um og hreyfa sig. Var með stöðuga slæma verki, sem mögnuðust við allt álag. Hún var óvinnufær og að mestu ófær um að

stunda heimilisstörf. Varanleg örorka hennar var metin 75%. E höfðaði skaðabótamál gegn læknum P, heilbrigðisráðherra f. h. Landspítalans og fjármálaráðherra f. h. ríkissjóðs. Hún taldi, að P bæri ábyrgð á afleiðingum aðgerðarinnar og Landspítalinn væri meðábyrgur vegna verka P og einnig vegna þess, að sóttkveikjur leyndust í skurðstofunni og leiddu til ígerðarinnar. Mörg læknisfræðileg gögn voru lögð fram í málinu og kom það m.a. fyrir Læknaráð. Læknisfræðileg gögn málsins veittu ekki sönnun fyrir því, að sjúkdómur E yrði rakinn til vanrækslu eða annarra saknæmrar hegðunar starfsmanna Landspítalans. Voru kröfur E því ekki teknar til greina.....

853

D missti fótanna og féll á gólf með þeim afleiðingum að hægri lærleggur hennar brotnaði. Hún var flutt á Sjúkrahús Vestmannaeyja. Þar gerði skurðlæknirinn BK þann 24. apríl 1984 aðgerð á D. Valdi hann þá aðferð að negla brotið með mergnögglum. D útskrifaðist af sjúkrahúsinu 17. júní 1984 og samkvæmt tilvísun BK fór hún í endurhæfingu á Reykjalund 22. júlí sama ár. Þar kvartaði hún um mikinn sársauka í fætinum, og á röntgenmynd í september kom í ljós, að brotið "var langt frá því að vera gróið." Var síðan hinn 14. október 1984 gerð aðgerð á Landspítalnum af BG lækni, sem fjarlægði naglana og festi brotið með A-O-plötu. Loks gerði BG aðra aðgerð á D "til að snúa ofan af fætinum." Tókst sú aðgerð í sjálfu sér vel, en eftir stóð 5 cm stytting á hægri ganglim og miklar þrautir frá mjóbaki og niður í fótinn. Varanleg örorka D var metin 65%. D höfðaði skaðabótamál gegn bæjarsjóði Vestmannaeyja vegna Sjúkrahúss og heilsugæslustöðvar Vestmannaeyja. Ósönnuð voru mistök við aðgerð þá, sem gerð var á D og eftirfarandi meðferð hennar. Varð skaðabótaskylda því ekki lögð á bæjarsjóðinn

1509

Áfrýjun

Áfrýjunarleyfi vegna málsins var eigi aflað. Áfrýjunarheimild málsins, þar sem áfrýjandi var annar en í fyrra máli, sem áfrýjað hafði verið, varð eigi sótt í 36. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands. Var málinu því vísað frá Hæstarétti.....

1531

Áfrýjunarfrestur

Áfrýjunarstefna var gefin út, eftir að fjórar vikur voru liðnar frá hinni áfrýjuðu dómsathöfn. Áfrýjunarfrestur samkvæmt 2. mgr. 4. gr. laga nr. 57/1949 um nauðungaruppböð, sbr. 1. mgr. 20. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands, var því liðinn, þegar áfrýjunarstefna var gefin út. Var málinu því vísað frá Hæstarétti.....

1293

Ákæra

- Með ákæru 29. desember 1989 höfðaði ríkissaksóknari mál gegn Ó og G fyrir brot á lögum um tekjuskatt og eignarskatt og bókhaldsbrot. Verjendur kröfðust þess, að ákærunni yrði vísað frá dómi þar sem hana skorti skýrleika í framsetningu sakargifta. Þar væri einnig skírskotað til sönnunargagna og málsatvika í svo ríkum mæli, að frekar líktist skriflegum málflutningi en ákæruskjali. Þá væri ákæran reist á ófullnægjandi rannsókn. Sakadómur hafnaði frávisunarkröfunni með úrskurði, sem Hæstiréttur staðfesti 376
- Með dómi 17. maí 1990 vísaði Hæstiréttur máli ákæruvalds gegn H frá héraðsdómi sökum ágalla á málalíbúnaði ákæruvalds. Með bréfi 13. júlí 1990 sendi ríkissaksóknari frumskjöl málsins ásamt ákæru 11. janúar 1989 sakadómi Reykjavíkur með kröfu um dómsmeðferð og dómsálagningu að nýju. Sakadómari hafnaði kröfu ákæruvalds um þingfestingu málsins með vísan til dóms Hæstaréttar. Með kæru skaut ákæruvaldið þessari réttarneitun til Hæstaréttar, sem staðfesti ákvörðun sakadóms m.a. með vísan til 115. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála 1141
- Tvö mál voru höfðuð gegn P fyrir svik, fjárdrátt, skjalafals og tékkasvik. Í dómi Hæstaréttar segir m.a. að gögn málsins veiti ekki næga stöð þeirri fullyrðingu í ákæru 12. febrúar 1989, að tékki samkvæmt B-lið hennar hafi verið innstæðulaus við framvísun í banka. Beri því að sýkna af þeim ákærulið. Samkvæmt 3. mgr. 146. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála varð þá ekki dæmt um bóta-kröfu vegna þeirrar háttsemi, sem um getur í ákæru 6. nóvember 1986, og var hinn áfrýjaði dómur, að því er hana varðaði, felldur úr gildi og kröfunni vísað frá héraðsdómi 1542

Ákæru vísað frá héraðsdómi

- Með ákæru 15. september 1988 var höfðað mál á hendur H fyrir skilasvik með því að hafa afsalað eignum sínum og rift kaupsamningi í því skyni að skjóta þeim undan gjaldþrotaskiptum, er hann sá eða mátti sjá fram á gjaldþrot. Í dómi Hæstaréttar kemur fram, að engin gögn lágu fyrir um verðmæti, er rannsóknarlögreglan lagði hald á vegna ætlaðra okurbrota H. Efnahagsstaða H var því óljós. Gögn þau, sem ákæran var byggð á, voru ekki fullnægjandi og skorti skilyrði til málshöfðunar, sbr. 1. mgr. 115. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála. Var ákærunni því vísað frá héraðsdómi. 957

Árekstur

Sjá bifreiðar 1221

Áskorunarmál

Héraðsdómslögmaðurinn Á gaf út áskorunarstefnu 1. júní 1987 f. h. Í á hendur K, T, J og Þ. Við þingfestingu málsins var fallið frá kröfum á hendur K. Héraðsdómariinn áritaði stefnuna um aðfararhæfi á hendur öðrum en K. J áfrýjaði árituninni svo og fjárnámi. Af áskorunarstefnunni varð ekki ráðið, hvernig stefnufjárhæðin var ákvörðuð. Málatilbúnaði Í var svo áfátt, að efnisdóm mátti ekki á málið ljúka. Var hin áfrýjaða áritun úr gildi felld að því er varðaði J og málinu að því leyti vísað frá bæjarþingi Akureyrar. Þá var hin áfrýjaða fjárnámsgerð úr gildi felld 738

Sjá næsta mál á undan..... 743

Áskorunarmál var rekið að hætti XVII. og XX. kafla einkamálalaga nr. 85/1936, sbr. lög nr. 54/1988. Héraðsdómari taldi bresta heimild til að reka málið samkvæmt nefndum XVII. kafla. Vísaði héraðsdómari því málinu frá héraðsdómi. Hæstiréttur staðfesti þessa niðurstöðu héraðsdómara 1045

B höfðaði áskorunarmál gegn V andstætt 1. gr. laga um áskorunarmál nr. 97/1978. Mætt var í málinu af hálfu V, sem gerði gagnkröfu á hendur B til skuldajafnaðar. Eftir að áskorunarmálinu hafði verið vikið til almennrar meðferðar var ekki lögð fram greinargerð af hálfu B, svo sem skylt var samkvæmt 9. gr. laga nr. 97/1978, sbr. 105. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Vegna hinna miklu annmarka var hinn áfrýjaði dómur ómerktur og málinu vísað frá héraðsdómi. Sératkvæði 1237

Ávana- og fíkniefni

Sannað var, að Á keypti í ágúst 1981 800 g af hassi í Hollandi ásamt fleirum. Hún flutti um 650 g efnisins til landsins ásamt G. Þá flutti hún til landsins í maí/júní 1982 10 g af hassolífu frá Kaupmannahöfn. Vann hún til refsingar samkvæmt 2. gr., sbr. 5. og 6. gr. laga um ávana- og fíkniefni nr. 65/1974, sbr. lög nr. 60/1980, sbr. 9. gr. laga nr. 75/1982, og 2. gr., sbr. 10. gr. reglugerðar um sölu og meðferð ávana- og fíkniefna nr. 390/1974, sbr. 77. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Á sat í gæsluvarðhaldi í 57 daga vegna rannsókar þeirra brota, sem hún var ákærð fyrir. Í málinu bar að dæma Á hegningarauka, sbr. 78. gr. almennra hegningarlaga, við 18 mánaða fangelsisdóm, sem ákærða var dæmd í 7. mars 1985 í Noregi fyrir inn-

flutning á hassi. Ekki voru efni til að gera ákærðu sérstaka refsingu í málinu. Ekki var gerð krafa um eignaupptöku nema í öðru af tveimur ákæruskjölum. Ákærða sætti því upptöku á 6 g af hassi, vog, 3 reykjarpípum og einu pari af skóm

48

Bankastofnanir

Bankinn B höfðaði mál gegn S h/f, P og ríkissjóði til greiðslu á tékkum. S h/f lét sækja dómping í héraði en andmælti ekki kröfum B, sem voru teknar til greina. Kröfur P og fjármálaráðherra um sýknu voru hins vegar teknar til greina. B áfrýjaði málinu. Protabúi S h/f var ekki löglega stefnt fyrir Hæstarétt. Var málinu vísað frá Hæstarétti að því er protabúið varðaði. Tékkarnir, sem málið fjallaði um, voru ekki endursendir í skilningi tékkalaga nr. 94/1933, þegar í ljós kom við meðferð þeirra í greiðslujöfnunarstöð, að þeir voru innstæðulausir. Varð að meta það svo, að B hefði innleyst þá. Bar því að staðfesta héraðsdóm um þátt P og ríkissjóðs í málinu.

1574

Biðlaun

S hóf störf hjá ríkisfyrirtækinu Landssmiðjunni á árinu 1953 sem nemi í vélvirkjun og vann þar til ársloka 1984, en hann hafði þá verið skipaður forstjóri fyrirtækisins um skeið. Með samningi 20. september 1984 og lögum nr. 125/1984 var ríkisfyrirtækið Landssmiðjan lagt niður og selt Landssmiðjunni h/f. Öllum starfsmönnum þar á meðal S hafði verið sagt upp og létu þeir af störfum um áramót 1984/1985. Stofnendur hlutafélagsins voru 23 starfsmenn ríkisfyrirtækisins. S var ráðinn framkvæmdastjóri hins nýja hlutafélags frá 1. janúar 1985. S höfðaði mál gegn fjármálaráðherra f. h. ríkissjóðs og iðnaðarráðherra f. h. Landssmiðjunnar til greiðslu á kr. 879.556 vegna biðlauna í 12 mánuði. Ágreiningslaust var, að S hefði verið ríkisstarfsmaður í skilningi laga nr. 38/1954 um réttindi og skyldur starfsmanna ríkisins. Átti hann rétt á 6 mánaða launum á grundvelli 14. gr. laganna, svo og 30 tíma í yfirvinnu á mánuði á tímabilinu janúar til loka júní 1985. Var krafa S tekin til greina með 356.462 krónum

452

Bifreiðar

A. Einkamál

Sjá ábyrgð á dýrum.....
Hinn 6. janúar 1988 ók M bifreiðinni R, sem var eign B, vestur Nýbýlaveg í Kópavogi. Er komið var að gatnamótum Nýbýlavegar og Dal-

293

brautar, var bifreiðinni Y ekið norður Dalbraut með fyrirhugaða akstursstefnu norður yfir Nýbýlaveg. Lenti hún á bifreiðinni R, sem skemmdist svo, að hún var ekki talin viðgerðarhæf. Bifreiðin Y var ábyrgðartryggð hjá S. Samkomulag varð um að meta verðgildi bifreiðarinnar R á 260.000 krónur fyrir árekstur. Ágreiningur var um sakarskiptingu. S greiddi 200.000 krónur, 195.000 krónur fyrir 3/4 hluta tjónsins og 5.000 krónur fyrir afnotamissi. B höfðaði mál gegn M, S og G, eiganda bifreiðarinnar Y. Báðar bifreiðarnar voru búnar sumarhjól-börðum gagnstætt ákvæðum umferðarlaga. Meiri hluti Hæstaréttar taldi ósannað, að þessi vanbúnaður bifreiðar B "hafi engu skipt um möguleika ökumannsins til að forðast árekstur, eins og aðstæður voru." Með tilliti til þess bar að fallast á það með héraðsdómara, að B ætti að bera ábyrgð á hinum umdeilda árekstri að 1/4 hluta. Einn hæstaréttardómari vildi leggja alla sök á ökumann bifreiðarinnar Y. 1221

Hinn 10. janúar 1988 ók B, dóttir S, bifreið S norður Norðurströnd á Sel-tjarnarnesi. Hún missti stjórn á bifreiðinni með þeim afleiðingum, að bifreiðin fór út af veginum, skall á strætisvagnaskýli og gjör-ónýttist. S, sem hafði húftryggt bifreiðina hjá A í lok september 1987, krafði A um greiðslu váttryggingarfjárhæðarinnar. A mótmælti kröfu S með þeim rökum, að S hefði ekki greitt váttryggingariðgjald-ið. Samkvæmt 17. gr., sbr. 3. gr. laga nr. 20/1954 um váttryggingar-samninga, var A heimilt að veita S rýmri frest til greiðslu fyrsta ið-gjalds en miðað er við í 14. og 15. gr. laganna. Samkvæmt váttryg-gingarskilmálum bar A að ítreka við S greiðslukröfu sína, áður en til þess kæmi, að ábyrgð félagsins lyki. Það var ekki gert. Var krafa S því tekin til greina 1606

B. Opinber mál

Á ók bifreið tvisvar á árinu 1988 undir áhrifum áfengis og sviptur öku-réttindum ævilangt. Í fyrra skiptið frá Keflavík til Reykjavíkur og þar svo óvarlega, að bifreiðin lenti aftan á annarri bifreið. Í síðara skiptið ók hann um götur Keflavíkur. Í sakadómi Keflavíkur var Á sakfelldur fyrir bæði brotin og gert að sæta fangelsi í 3 mánuði. Hæstiréttur taldi, að með atferli sínu í fyrra tilfellinu hefði Á brotið gegn 3. mgr. 14. gr., 1. mgr., sbr. 3. mgr. 45. gr. og 1. mgr. 48. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Með vísan til 100. gr. laganna var refsing ákveðin fangelsi í 3 mánuði. Á hafði áður verið sviptur ökuleyfi ævilangt, og bar "að árétta þá sviptingu, sbr. 101. gr. umferðarlaga." Hinn áfrýjaði dómur og meðferð málsins að því er varðaði 2. lið ákærunnar var felldur úr gildi og málinu að því leyti vísað heim í

hérað til löglegrar meðferðar og dómsálagningar með því að bæjarfógetinn í Keflavík og fulltrúi hans, sem kvað upp dóminn, áttu að víkja sæti í málinu, sbr. dóm H.1990.2	14
R ók tvisvar sinnum á árinu 1989 bifreið undir áhrifum áfengis sviptur ökuréttindum ævilangt. Var brot hans talið varða við 1. mgr., sbr. 2. mgr. 45. gr., 1. mgr. 48. gr., sbr. 1. mgr. 100. gr. og 102. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. R hlaut reynslulausn af eftirstöðvum refsingar, 347 dögum. Var refsing með vísan til 1. mgr. 42. gr. og 60. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 ákveðin fangelsi í 15 mánuði	57
E ók bifreið á árinu 1987 undir áhrifum áfengis og sviptur ökuréttindum eftir Reykjanesbraut og missti bifreiðina út af veginum. Brot hans varðaði við 1. mgr., sbr. 3. mgr., 48. gr., sbr. 1. mgr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, sbr. áður 2. mgr., sbr. 4. mgr. 25. gr., 1. mgr. 27. gr., sbr. 80. gr. umferðarlaga nr. 40/1968, sbr. lög nr. 54/1976. Háaskaakstur E taldist miklar sakir í skilningi 2. mgr. 101. gr. laga nr. 50/1987, sbr. 81. gr. laga nr. 40/1968. E var því sviptur ævilangt rétti til að stjórna vélknúnu ökutæki frá 1. október 1987.	110
Settum héraðsdómara bar að víkja sæti sbr. dóm H.1990.2. Ómerking og heimvísun	125
A ók bifreið 28. desember 1988 suður Reykjanesbraut mjög ölvaður, of hratt á hálum veginum og svo óvarlega, að bifreiðin snerist á veginum og rann í veg fyrir aðra bifreið með þeim afleiðingum, að þrjár konur urðu fyrir stórfelldu líkamstjóni. A braut gegn 219. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, 2. mgr., sbr. 4. mgr. 25. gr., 1., 2. og 3. mgr. staflið i 49. gr., sbr. 80. gr. umferðarlaga nr. 40/1968, sbr. lög nr. 54/1976, en nú við 1. mgr. sbr. 3. mgr. 45. gr., 1. mgr. og 2. mgr. staflið h 36. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, sbr. 2. gr. laga 19/1940. A var sviptur ökuleyfi ævilangt með vísan til 1. mgr. sbr. 3. mgr. 102. gr. laga nr. 50/1987. Refsing 4 mánaða fangelsi	204
Hinn 8. apríl 1985 ók B undir áhrifum áfengis bifreið frá Seltjarnarnesi og að Breiðagerði í Reykjavík. Braut hann gegn 1. mgr. sbr. 3. mgr. 45. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, sbr. áður 2. mgr. sbr. 4. mgr. 25. gr. umferðarlaga nr. 40/1968. B var með vísan til 101. og 102. gr. laga nr. 50/1987, sbr. 81. gr. laga nr. 40/1968, sviptur ökuleyfi ævilangt	259
Fulltrúinn, sem kvað upp hinn áfrýjaða dóm, starfaði á ábyrgð sýslumannsins í Kjósarsýslu og bæjarfógetans í Hafnarfirði, en sá embættismaður var jafnframt lögreglustjóri þar. Með vísan til H.1990.2 var talið, að sýslumanninum í Kjósarsýslu og fulltrúa hans hefði borið að víkja sæti við dómsmeðferð málsins. Ómerking að hluta. Heimvísun. Mannréttindasáttmáli Evrópu.	338

D ók tvisvar á árinu 1989 án ökuréttinda um götur í Kópavogi og í annað sinnið allt of hratt. Þar með braut hann gegn 2. mgr. 48. gr. lið 1 og 1. mgr. 37. gr. svo og 2. lið 2. mgr. 73. gr., allt sbr. 1. mgr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, og auglýsingu nr. 250/1987 um hámarkshraða á þjóðvegum. Í eldra máli fékk D 80 daga reynslulausn. Refsing var ákvörðuð 20.000 króna sekt með vísan til 77. og 78. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, en reynslulausnin látnin halda sér samkvæmt 60. gr. sömu laga. D var sviptur ökuleyfi í þrjá mánuði.....	385
Hinn 25. apríl 1988 ók F bifreið á allt að 82 km hraða á klukkustund norður Elliðavog í Reykjavík. Braut hann með því gegn 23. gr. lögreglusamþykktar fyrir Reykjavík nr. 625/1987 og 37. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Með vísan til 100. gr. umferðarlaga og 78. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 var refsing F ákveðin 7.500 króna sekt.....	395
J ók hinn 16. desember 1988 bifreið austur Bústaðaveg á allt að 97 km hraða miðað við klukkustund. Hann braut því gegn 1. mgr. 37. gr., sbr. 1. mgr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. J var dæmdur í 10.000 króna sekt.....	609
Þ ók bifreið um götur Kópavogs sviptur ökuréttindum ævilangt með allt að 87 km hraða miðað við klukkustund. Með vísan til 1. mgr. 37. gr. og 1. mgr. 48. gr., sbr. 1. mgr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, sbr. og 5. tl. 1. mgr. 70. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, var Þ dæmdur í 30 daga skilorðsbundið varðhald.	636
Með þremur ákærum 16. janúar, 18. janúar og 8. mars 1989 höfðaði ríkissaksóknari mál gegn H fyrir að hafa ekið bifreið alls sjö sinnum sviptur ökuréttindum. Sakadómur Reykjavíkur dæmdi 31. maí 1989 um ákærurnar. Var H fundinn sekur fyrir brot gegn 1. mgr. 48. gr., sbr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Með hliðsjón af 77. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 var hann dæmdur til að sæta varðhaldi í 2 mánuði og að sæta upptöku Renault-bifreiðar með vísan til 1. sbr. 2. tl. 1. mgr. 69. gr. alm. hegningarlaga. Ríkissaksóknari hafði áður höfðað mál gegn H með þremur ákærum, 4. mars 1987, 12. nóvember 1987 og 6. október 1987, fyrir að hafa ekið bifreið 11 sinnum undir áhrifum áfengis og 15 sinnum sviptur ökuréttindum til bráðabirgða. Með dómi sakadóms Reykjavíkur 9. október 1989 var H dæmdur fyrir ofangreind brot í 6 mánaða fangelsi og sviptur ökuréttindum ævilangt. Málin voru sameinuð í Hæstarétti. Ákvæðið um upptöku bifreiðarinnar var ómerkt og kröfu ákærvalds um upptöku vísað frá héraðsdómi. H var dæmdur í 6 mánaða fangelsi og sviptur ökuréttindum ævilangt	807

- Á ók sviptur ökuréttindum bifreið í Reykjavík og braut með því gegn 1. mgr. 48. gr., sbr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 og var dæmdur í 30 daga varðhald..... 1230
- Hinn 8. mars 1989 ók B sviptur ökuréttindum ævilangt bifreið um götur Reykjavíkur og taldist brotið varða við 1. mgr. 48. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. B var veitt reynslulausn 12. apríl 1989 í tvö ár á 150 daga eftirstöðvum refsinga samkvæmt eldri dómum. Með vísan til 1. mgr. 42. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 3. gr. laga nr. 16/1976, var refsing dæmd eftir reglum 60. gr. alm. hegningarlaga, sbr. 7. gr. laga nr. 22/1955, og með hliðsjón af 77. gr. alm. hegningarlaga var refsing ákveðin fangelsi í 5 mánuði. Sératkvæði 1360
- R ók suður Höfðabakka í Reykjavík með allt að 107 km hraða miðað við klukkustund, en hámarkshraði á veginum var 60 km/klst. Varðaði brot hans við 1. mgr. 37. gr., sbr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 og 23. gr. lögreglusamþykktar fyrir Reykjavík nr. 625/1989. R var dæmdur til að greiða 10.000 krónur í sekt og sviptur ökuréttindum í einn mánuð, en til frádráttar kom bráðabirgðasvipting ökuréttinda samtals 6 dagar..... 1421
- S ók bifreið tvisvar undir áhrifum áfengis og sviptur ökuleyfi ævilangt. Hinn 7. júlí 1987 um götur Þorlákshafnar og mældist áfengismagn í blóði S 1,86 o/oo og 11. nóvember sama ár um götur í Bolungarvík, en áfengismagn í blóði hans mældist þá 1,77 o/oo. Refsing S samkvæmt 1. mgr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, sbr. áður 80. gr. umferðarlaga nr. 40/1968, sbr. lög nr. 54/1976, sbr. 2. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, var ákveðin sem hegningarauki við dómsátt frá 1989, sbr. 78. gr. alm. hegningarlaga. Með hliðsjón af 8. tl. 70. gr. og 77. gr. alm. hegningarlaga var refsing dæmd 60 daga varðhald. Þá var tekið fram í dómi Hæstaréttar, að S væri sviptur ökuleyfi ævilangt 1633
- H var ákærður m.a. fyrir brot á 1. mgr., sbr. 3. mgr. 45. gr. og 1. mgr. 48. gr., sbr. 100. gr. umferðarlaga nr. 50/1987, fyrir að hafa ekið bifreið tvisvar undir áhrifum áfengis og sviptur rétti til að öðlast ökuréttindi ævilangt. Áfengismagn í blóði H mældist 1,49 o/oo í annað skiptið en 1,65 o/oo í hitt skiptið. Sök H taldist sönnuð og var hann dæmdur til refsingar fyrir þessi brot ásamt fleirum. Af hálfu ákærvalds var m.a. krafist "staðfestingar á sviptingu réttar til að öðlast ökuleyfi." H hafði aldrei öðlast réttindi til að stjórna bifreið. Hæstiréttur synjaði þessari kröfu með vísan til dóms H.1988.1027. 1678
- Á árunum 1989 og 1990 ók Ó bifreið þrisvar sinnum undir áhrifum áfengis og sviptur ökuréttindum ævilangt. Brot hans varðaði við 1.,

sbr. 3. mgr. 45. gr. og 1. mgr. 48. gr., sbr. 100 gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Hann var dæmdur í 65 daga varðhald. Ó var sviptur ökuleyfi ávilangt með dómi 13. desember 1985 og var það áréttað

1712

Bifreiðaskráning

Þ var leigubílstjóri og þurfti á leigubifreið að halda en skorti fé til að kaupa bifreið. Í hafði bifreið til sölu. Fjármögnunarfyrirtækið S fjármagnaði kaupin. Gerður var kaupleigusamningur 27. febrúar 1986. S var skráður leigusali en Þ leigutaki. Í undirritaði samþykki sitt. Fram var tekið, að S væri eigandi bifreiðarinnar en S greiddi í söluverðið. Leigutíminn var 36 mánuðir. Að loknum leigutímanum átti Þ rétt á að kaupa bifreiðina, sem hann tók til afnota. Samningnum var þinglýst í skráningarumdæmi bifreiðarinnar. Hinn 12. desember 1986 undirrituðu Þ og I tilkynningu til bifreiðaeftirlitsins um sölu bifreiðarinnar. Var I tilgreindur seljandi en Þ kaupandi. Bú Þ var tekið til gjaldþrotaskipta með úrskurði 12. apríl 1988. S krafðist í skiptarétti viðurkenningar á kröfu að fjárhæð 1.045.745 krónur utan skuldaraðar. Skiptaréttur hafnaði kröfunni. Bifreiðin var seld. Hæstiréttur viðurkendi kröfu S um greiðslu söluandvirðis bifreiðarinnar 700.000 krónur úr þrotabúinu. Sératkvæði

1659

Bráðabirgðaökuleyfisvipting

Mál ákærvalds gegn G var ómerkt í Hæstarétti. Í dómi réttarins segir, að fulltrúi lögreglustjóra hafi svipt G ökuleyfi til bráðabirgða, og hafi sú ákvörðun verið birt G. "Þótt hinn áfrýjaði dómur sé felldur úr gildi, leiðir það ekki af sjálfu sér til þess, að bráðabirgðaökuleyfisviptingin falli niður. Sú svipting stendur, þar til dómur gengur að nýju, en ákærði á rétt á að bera bráðabirgðasviptinguna undir dómstóla, sbr. 103. gr. umferðarlaga nr. 50/1987."

107

Þ var af lögreglustjóraembættinu í Reykjavík sviptur ökuréttindum til bráðabirgða. Sakadómur Kópavogs úrskurðaði, að ákvörðunin skyldi standa óhöggð. Þ skaut úrskurðinum til Hæstaréttar með kæru. Úrskurðurinn var staðfestur

1022

Sjá næsta mál á undan, þar sem atvik eru mjög svipuð

1025

Sýslumaður svipti B ökuréttindum til bráðabirgða vegna of hraðs aksturs. B skaut ákvörðuninni til sakadóms Húnavatnssýslu, sem staðfesti ákvörðunina. B kærði úrskurðinn til Hæstaréttar, sem staðfesti hann. ..

1121

Lögreglustjórinn í Reykjavík svipti G ökuleyfi til bráðabirgða vegna gruns um ölvun við akstur. G skaut málinu til sakadóms Reykjavíkur, sem synjaði kröfu G um niðurfellingu á sviptingunni. Var úrskurður sakadóms staðfestur í Hæstarétti

1235

Brenna

- G var ákærður fyrir sjö brennur á Akureyri á árunum 1986 og 1987. Var G fundinn sekur um brot gegn 1. mgr., sbr. 2. mgr. 164. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 varðandi 5 brennur, en tvær brennur þóttu varða hann refsingu samkvæmt 1. mgr. 164. gr. laganna. Hann var jafnframt ákærður fyrir brot á 259. gr. laganna og einnig fyrir brot á umferðarlögum. Hann var dæmdur til að sæta fangelsi í 2 ár og 6 mánuði og sviptur ökuréttindum í 8 mánuði..... 156

Brot gegn valdstjórninni

- Lögreglumenn reyndu að handtaka A við hús í Reykjavík. A, sem var vopnaður flatningshnífi, hótaði margsinnis að stinga lögreglumennina, ef þeir kæmu nærri A. Braut A með þessu gegn 1. mgr. 106. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 1610

Brot í opinberu starfi

- Ákæruvaldið höfðaði mál gegn B og G fyrir að hafa 6. september 1984, G við flugumferðarstjórn á Keflavíkurflugvelli og B sem flugstjóri á Boeing 727-200 flugvél með 145 manns innan borðs, eigi sýnt nægjanlega aðgæslu við brottflug flugvélarinnar, svo að litlu munaði, að flugvélin rækist á Douglas DC-8-63 flugvél, með 258 manns innan borðs. Taldist brot G varða hann refsingu samkvæmt 2. mgr., sbr. 1. mgr. 168. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 svo og 141. gr. laganna. Refsing G var ákveðin 7 mánaða skilorðsbundið varðhald. 1313
- Læknirinn K var sakfelldur fyrir að hafa dregið sér samtals 15.358,15 krónur með rangri reiknisgerð. Varðaði brot hans við 248. gr., sbr. 138. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. K var dæmdur í fjögurra mánaða skilorðsbundið fangelsi..... 1364

Brotflutningur húss

- Hinn 7. ágúst 1943 seldi G á leigu 5000 fermetra landspildu í Mosfellssveit til 25 ára. Leigutakar voru S og O. Samkvæmt leigusamningum var leigutaka heimilt að selja og veðsetja leigurétt sinn að landinu ásamt með húsi því, girðingum og öðrum mannvirkjum, sem hann kynni að gera á landinu. Þá skyldi landeigandi eiga forkaupsrétt. Hinn 18. febrúar 1950 varð L eigandi að landspildunni. Með afsali 22. október 1958 seldu O og S leigurétt sinn ásamt sumarbústað, sem þeir höfðu reist. Kaupendur voru B, H og P. B afsalaði sínum hluta til H og P hinn 13. júní 1966. Hinn 20. júní 1969 gaf L út yfirlýsingu um, að H og P ættu forkaupsrétt að landspildunni. Með stefnu birtri 5. júní 1987 höfðaði L mál gegn H

og P með kröfu um, að H og P fjarlægðu sumarbústaðinn og allt, sem honum fylgdi af lóðinni. Leigusamningurinn var úr gildi fallinn og var krafa L tekin til greina. Sératkvæði

962

Byggingasamvinnufélög

Byggingarsamvinnufélagið B tók að sér 18. janúar 1982 að byggja tveggja herbergja íbúð fyrir R á kostnaðarverði að viðbættu 1% álagi í varasjóð félagsins. Ágreiningur varð um uppgjör. Héraðsdómur, sem skipaður var sérfróðum meðdómendum, tók kröfu B að fjárhæð 314.376 krónur til greina. Hæstiréttur staðfesti dóminn um annað en málskostnað

1637

Börn

Í fógetarétti Reykjavíkur var hinn 21. ágúst 1990 kveðinn upp úrskurður þess efnis, að föður barns, gerðarbeiðanda F, yrðu fengin með innsetningargerð umráð barnsins B, sem þá var í umsjá móður, gerðarþolans M. F krafðist þess samdægurs, að úrskurðinum yrði fullnægt. M mótmælti framgangi gerðarinnar en neitaði að gefa upplýsingar. Fógæti úrskurðaði síðan með vísan til 37. gr. aðförlaga nr. 19/1987, að M skyldi sæta varðhaldi allt að 6 mánuðum, þar til hún hefði upplýst, hvar barnið væri. Ekki kom til þess, að M yrði vistuð í varðhaldi. Hinn 8. september var upplýst í fógetaréttinum, að barnið væri statt hjá M. Þótti þá ekki vera þörf á því þvingunarúræði, sem úrskurður um varðhald er, og var úrskurðurinn felldur úr gildi. M hafði nú ekki lögvarða hagsmuni af, að hæstaréttardómur gengi um gildi úrskurðarins. Var málinu því vísað frá Hæstarétti. Aðfinnslur

1061

Hjónin F og M fengu lögskilnað 26. nóvember 1986. Samkvæmt skilnaðarskilmálum var föðurnum F veitt forræði barnsins B. Borgarfógeti ásamt tveimur sérfróðum meðdómendum úrskurðaði 21. ágúst 1990, að B yrði tekið úr umráðum M og umráðin fengin F. Hinn 11. september 1990 kærði F borgarfógeta "fyrir synjun um framkvæmd fógætagerðar við innsetningu í forsjá dóttur hans, B." F lagði málið fyrir Hæstarétt sem kæru vegna réttarneitunar. M gerði á hinn bóginn þá kröfu, að úrskurður fógæta frá 21. ágúst yrði felldur úr gildi. Þeim úrskurði, sem gat sætt áfrýjun, hafði ekki verið skotið til Hæstaréttar með lögsmætum hætti. Stóð hann óhaggaður og var ekki til úrlausnar í málinu. Í framkomnum ummælum fógæta fólst, að hann myndi meta það, hvort innsetningargerðin yrði reynd á ný. Þótti ekki vera ástæða að svo stöddu til að kveða á um, að gerðin skyldi fara fram. Var kærumálinu því vísað frá Hæstarétti hinn 25. september 1990

1070

Mál það, sem rakið er hér næst á undan, kom aftur til kasta fógataréttar. F krafðist innsetningar. M neitaði að upplýsa, hvar B væri. Lagt var fram bréf lögreglustjórans í Reykjavík um, að fulltrúi barnaverndar- yfirvalda yrði að vera á staðnum, ef til valdbeitingar lögreglu ætti að koma. Í úrskurði fógeta 4. október 1990 segir, að það sé grundvall- arforsenda við innsetningargerð sem þessa, að lögregluyfirvöld veiti fógeta alla þá aðstoð, sem hann óskar. Nú sé ljóst, að lögreglustjóri muni ekki gera þetta. Við þessar aðstæður hafnaði fógeti að verða við kröfu “gerðarbeiðanda, F, um, að innsetning samkvæmt úrskurði frá 21. ágúst 1990 verði reynd á ný.” Í Hæstirétti kom fram, að dómsmálaráðuneytið hafði orðið við ósk M um nýja athugun for- ræðismálsins. Að svo vöxnu var úrskurður fógeta staðfestur. 1215

Dánarbætur

Hinn 14. maí 1983 var v/s Mummi, eign R h/f, á veiðum. Kengur, sem hlera- keðjan var húkkuð á, brotnaði og við það slóst togvírinn í skipverjann P með þeim afleiðingum, að hann lést. G, eftirlifandi eiginkona P, krafði R h/f um bætur fyrir missi framfæranda og miskabætur. R h/f mótmælti ekki bótskyldu en taldi tjón ósannað. Þegar tekið var tillit til aðstæðna G og þeirra lífeyrisréttinda, sem hún öðlaðist, og vegna eingreiðslu og skattfrelsis bóta, voru henni dæmdar 200.000 krónur í bætur. Sérat- kvæði. 789

Dómari viku ekki sæti

Í máli ákærvalds gegn K og E úrskurðaði héraðsdómari, að hann skyldi víkja sæti í málinu, þar sem lögreglustjórinn á Akureyri væri yfirmaður hans, sbr. H.1990.473 og H.1990.2. Hæstiréttur hratt úrskurðinum m.a. með vísan til 3. mgr. 9. gr. laga nr. 74/1972 um skipan dómsvalds í hér- aði, lögreglustjórn, tollstjórn o. fl., sbr. 2. mgr. sömu greinar. 662

Fulltrúi sýslumanns kvað upp þann úrskurð í skiptarétti Árnassýslu, að hon- um bæri ekki að víkja sæti samkvæmt kröfu skiptapolans E. Staðfest í Hæstarétti. 1037

Dómari viku sæti

Í máli ákærvalds gegn S og P úrskurðaði sakadómariinn í ávana- og fíkniefna- málum, að honum bæri ekki að víkja sæti í málinu. Með vísan m.a. til H.1990.2 taldi Hæstiréttur, að sakadómaranum bæri að víkja sæti í málinu. 473

Dómsátt

Mál var höfðað, og þess krafist, að yfirlandskiptagerð yrði hrundið. Undir rekstri þess máls var lagt lögbann við girðingarframkvæmdum samkvæmt yfirlandskiptagerðinni og staðfestingarmál höfðað. Þessi tvö mál voru sameinuð og síðan var í þeim gerð dómsátt. Nýtt mál var höfðað til ógildingar á dómsáttinni og til staðfestingar á lögbanninu. Þeir, sem undirrituðu sáttina, höfðu ekki heimild til þess samkvæmt 46. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Í 4. gr. laga nr. 61/1942 um málflytjendur fólst heldur ekki málflytningssumboð hæstaréttarlögmans til að leiða málið til lykta með réttarsátt. Dómsáttin var því felld úr gildi og lögbannið staðfest.....

840

Dómsstólar

Fulltrúi sýslumanns kvað upp dóm í máli ákærvalds gegn G. Fulltrúinn vann einnig að lögreglumálum við sýslumannsembættið. Í dómi Hæstaréttar segir m.a. svo: „Í stjórnarskrá lýðveldisins er byggt á þeirri meginreglu, að ríkisvaldið sé þríþætt og að sérstakir dómara fari með dómvaldið. Þær sérstöku sögulegu og landfræðilegu aðstæður, sem bjuggu því að baki, að sömu menn fara utan Reykjavíkur oftsinnis bæði með stjórnsýslu og dómstörf, hafa nú minni þýðingu en fyrr, meðal annars vegna greiðari samgangna en áður var. Alþingi hefur sett lög um aðskilnað dómvalds og umboðvalds í héraði, sem taka eiga gildi 1. júlí 1992. Ísland hefur að þjóðarétti skuldbundið sig til að virða mannréttindasáttmála Evrópu. Mannréttindanefnd hefur einróma ályktað, að málsmeðferðin í máli Jóns Kristinssonar, sem fyrr er lýst, hafi ekki verið í samræmi við 6. gr. 1. mgr. mannréttindasáttmálans." Ekkert kom fram, sem benti til þess, að fulltrúinn hefði litið hlutdrægt á málavöxtu. "Hins vegar verður að fallast á það með Mannréttindanefnd Evrópu, að almennt verði ekki talin næg trygging fyrir óhlutdrægni í dómstörfum, þegar sami maður vinnur bæði að þeim og lögreglu-stjórn." Með vísan m.a. til 1. mgr. 6. gr. Mannréttindasáttmála Evrópu, laga nr. 92/1989 um aðskilnað dómvalds og umboðvalds í héraði og 7. tl. 36. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 2. mgr. 15. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála, bar sýslumanni og fulltrúa hans að víkja sæti í málinu. Var hinn áfrýjaði dómur því felldur úr gildi og öll meðferð málsins fyrir sakadómnum og málinu vísað heim í hérað til nýrrar dómsmeðferðar og dómsálagningar. Í dómnum er einnig vísað til 2. og 61. gr. stjórnarskrárinnar nr. 33/1944..

2

Með vísan til dóms bls. 2, sem rakinn er hér að framan, bar bæjarfógeta og fulltrúa hans að víkja sæti að því er varðar 2. lið ákæru í máli ákæru-

valds gegn Á. Var hinn áfrýjaði dómur úr gildi felldur svo og meðferð málsins fyrir sakadómi Keflavíkur, að því er varðar 2. lið ákærunnar, og var málinu vísað heim í hérað til nýrrar dómsmeðferðar og dómsálagningar.....	14
Í máli ákærvalds gegn Ó var hinn áfrýjaði dómur felldur úr gildi og málinu vísað til nýrrar meðferðar og dómsálagningar í héraði m.a. með vísan til dóms bls. 2, sem rakin er hér að framan.....	35
Dómur sakadóms ómerktur og máli vísað heim í hérað. Sjá dóm bls. 2 hér að framan.	103
Ómerking og heimvísun. Sjá dóm bls. 2 hér að framan.	107
Ómerking og heimvísun. Sjá dóm bls. 2 hér að framan.....	125
Ómerking og heimvísun. Sjá dóm bls. 2 hér að framan.....	153
Ómerking og heimvísun. Sjá dóm bls. 2 hér að framan	266
Ómerking að hluta og heimvísun. Sjá dóm bls. 2 hér að framan	338
Ómerking og heimvísun. Sjá dóm bls. 2 hér að framan.....	1055
Ómerking og heimvísun. Sjá dóm bls. 2 hér að framan.....	1219
Dómsmálaráðuneytið kvað upp úrskurð 18. júlí 1989 þar sem V var gert að greiða H, fyrrverandi eiginkonu, tvöfalt meðlag með tveimur börnum þeirra. V höfðaði mál gegn H og dómsmálaráðherra til ógildingar á úrskurðinum. Héraðsdómari vísaði málinu frá með þeim rökum, að úrskurður ráðuneytisins væri fullnaðarúrskurður samkvæmt 3. mgr. 16. gr. barnalaga nr. 9/1981. Í dómi Hæstaréttar segir, að málsefni “þetta verður borið undir dómstóla, sbr. H.1987,473. Ber því að fella hinn kærða héraðsdóm úr gildi og leggja fyrir héraðsdómara að taka málið til efnismeðferðar.”	1716

Dómsvald uppboðsréttar

Um það var deilt fyrir uppboðsrétti, hvaða lausafé fylgdi með fasteign við sölu hennar á nauðungaruppboði. Uppboðshaldari vísaði ágreiningsefni þessu frá uppboðsréttinum þar sem það heyrði ekki undir dómsvald uppboðsréttar. Í dómi Hæstaréttar segir: “Samkvæmt 5. mgr. 2. gr. laga nr. 57/1949 um nauðungaruppboð úrskurðar uppboðshaldari öll atriði “varðandi uppboð”. Í þessu felst, að uppboðshaldara bar að fjalla um ágreining þann, sem fyrr er lýst” sbr. H.1987,1096. Hinn kærði úrskurður var því felldur úr gildi og lagt fyrir uppboðshaldara að taka ágreiningsefnið til úrskurðar.	1147
Bú B var tekið til gjaldþrotaskipta 30. maí 1985. Fasteign B var seld á nauðungaruppboði 29. apríl 1986. Aðila greindi á um, hvort A ætti að fá úthlutað af uppboðsandvirðinu sem veðhafi. Í mótmælum þeim, sem bústjóri kom á framfæri í uppboðsrétti haustið 1985, fólst	

krafa um riftun á grundvelli 1. mgr. 57. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978. Uppboðshaldari var bær að fjalla um þá kröfu	Bls. 1698
Bú B var tekið til gjaldþrotaskipta 30. maí 1985. Fasteign B var seld á nauðungaruppboði 29. apríl 1986. Aðila greindi á um, hvort BK ætti að fá úthlutað af uppboðsandvirðinu sem veðhafi. Í mótmælum þeim, sem bústjóri kom á framfæri í uppboðsrétti haustið 1985, fólst krafa um riftun á veðrétti BK. Uppboðsréttur var bær að fjalla um þá kröfu..	1703

Dráttarvextir

Félagsbú tveggja bænda lagði inn sauðfjárafurðir hjá sláturleyfishafa, kaupfélaginu P. Ágreiningur var um vaxtagreiðslur til bændanna við uppgjör á viðskiptum þeirra við kaupfélagið. Lagt var til grundvallar, að bændurnir hefðu "ekki getað fengið innstæður sínar vegna haustslátrunar 1987 greiddar út á gjalddögum 15. október og 15. desember 1987, er þeirra var krafist, áður en þær höfðu verið færðar í viðskiptareikning félagsbúsins." Var dráttarvaxtakrafa þeirra því tekin til greina	1064
--	------

Eignarréttur

Hjónin P og S bjuggu á eignarjörð sinni N. P var fæddur 1905 en S 1909. P afsalaði syni sínum E jörðinni ásamt húsum og mannvirkjum. Var þetta gert í tvennu lagi með afsölum 1965 og 1977. Tekið var fram í afsölunum, að kaupverð væri að fullu greitt. E hafði unnið við búið um árabil. Sameiginlegum búskap þeirra feðga mun hafa lokið 1977, en P stundaði búskap allt til ársins 1984. Bygging nýs íbúðarhúss hófst 1979. Sama ár réðst B ráðskona að N. E og B gengu í hjónaband. E og B bjuggu í sjálfu íbúðarhúsinu en bílskúrin var innréttaður sem íbúð og bjuggu P og S þar. E lést 1985 og fékk B leyfi til setu í óskiptu búi. P og S töldu sig eiga 26,11% í íbúðarhúsinu. B viðurkenndi það ekki og sagði P og S upp afnotum af húsnæðinu, svo að þau urðu að flytja úr húsnæðinu. B seldi jörð og hús 1987. P og S höfðuðu mál aðallega til viðurkenningar á 26,11% eignarrétti á íbúðarhúsinu en til vara eignarrétti á viðbyggingunni og til þrautavara til greiðslu skaðabóta. P og S tókst ekki að sanna eignaraðild sína að húsinu. Krafa um endurgreiðslu á peningum til hússins var heldur ekki tekin til greina. Þau höfðu hins vegar réttmæta ástæðu til að ætla að þau hefðu afnot íbúðarinnar til frambúðar. Tilkynning lögmanns B um riftun þessa réttar var því ólögmæt og bakaði B skaðabótaskyldu. Var B dæmd til að greiða P og S 350.000 krónur í skaðabætur. Sératkvæði	972
---	-----

Eignaupptaka

Í máli á hendur Á fyrir innflutning á 800 g af hassi var upptaka einungis dæmd að því marki, sem krafist var í ákæruskjali, þ. e. á 6 g af hassi, vog, 3 reykjarpípum og einu pari af skóm.	48
Í máli gegn H fyrir mörg brot á umferðarlögum var krafist upptöku á bifreið H og var sú krafa tekin til greina í sakadómi. Í dómi Hæstiréttar segir: "Pegar héraðsdómariinn í ofangreindu máli fjallaði um upptöku á bifreið ákærða í dómi sínum, skírskotaði hann til tveggja dóma sakadóms í málum ákærða. Þessa dóma hafði Hæstiréttur ómerkt. Þrátt fyrir það lagði héraðsdómariinn efnisdóm á kröfu ákæruvaldsins um upptöku bifreiðarinnar með vísan til þess, að ákærurnar stæðu óhaggaðar og biðu efnisdóms." Ákvæði dómsins um upptöku var ómerkt og kröfu ákæruvalds um upptöku vísað frá héraðsdómi	807

Endurgreiðsla

Sjá eignarrétt.....	972
---------------------	-----

Endurupptaka einkamáls

T höfðaði mál gegn J með stefnu birtri 20. febrúar 1990. J mætti ekki við þingfestingu málsins og var málið dómtekið. Með bréfi 3. apríl sama ár óskaði lögmaður J eftir endurupptöku málsins og lagði fram læknisvottorð. Læknisvottorðið skar ekki úr um lögmæti forfalla J, en stefnan var birt fyrir henni sjálfri með viku fyrirvara. Með vísan til 4. mgr. 118. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 7. mgr. 110. gr. sömu laga var beiðninni um endurupptöku hafnað	847
--	-----

Endurupptaka opinbers máls

Í sakadómi 23. júní 1986 var A dæmdur fyrir skírlífisbrot. Var honum gert að sæta fangelsi í 3 mánuði, þar af 2 mánaða skilorðsbundið fangelsi. Með bréfi til Hæstaréttar, sem barst 29. febrúar 1988, óskaði A eftir endurupptöku málsins. Forseti réttarins óskaði eftir frekari rannsókn í héraði og fór sú rannsókn fram. Með vísan til 193. gr., sbr. 1. tl. 1. mgr. 192. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála, samþykkti Hæstiréttur 4. október 1988 endurupptöku málsins	720
---	-----

Erfðaskrá

Með erfðaskrá 14. júlí 1968 ánafnaði Ó bróðurbörnum sínum, L, B, S og I, öllum eignum sínum þar á meðal jörðinni Á. Skyldu þessi bróðurbörn erfa hann að jöfnu. "Jafnframt þessu taka þau að sér að greiða afborganir og vexti af áhvílandi veðskuldum á jörðinni..." L krafðist þess að	
--	--

hljóta allan arf eftir Ó m.a. vegna "vilja hans að ég fengi einn arf, samkomulagi okkar haustið 1968, en til vara er um endurkröfu fjárhagsstuðnings að ræða." Í skiptarétti var kröfu L hafnað og dæmt, að hver málsaðilja skyldi hljóta fjórðung arfs úr dánarbúinu. S og I sóttu ekki þing fyrir Hæstarétti. Þeim var ekki löglega stefnt fyrir Hæstarétt. Var málinu því vísað frá Hæstarétti hvað þau varðaði. Staðfest var sú niðurstaða hins áfrýjaða úrskurðar, að B skyldi erfa fjórðung eigna Ó, en kröfu L hafnað.....

1083

Fangavist

Í opinberu máli hélt verjandi því fram, að úrskurður yfirfangavarðar á grundvelli 26. gr. laga nr. 48/1988 þess efnis, að ákærði skyldi sæta einangrun í 10 daga, væri tvímælaust brot á 5. gr. mannréttindasáttmála Evrópu og andstæður 2. gr. stjórnarskrárinnar nr. 33/1944, en með úrskurðinum hafði ákærða verið gert að sæta 10 daga fangelsisvist umfram dæmda refsingu. Í Hæstarétti var ekki unnt að taka afstöðu til ofangreinds úrskurðar yfirfangavarðar.

232

Farbann

Af hálfu skattrannsóknarstjóra var krafist úrskurðar sakadómara um farbann "vegna umfangsmikillar rannsóknar" m.a. á bókhaldi tveggja félaga, sem R hafði með að gera. Úrskurður sakadóms um að kærði R skyldi halda sig innan íslenskrar lögsögu og kærða meinuð för frá Íslandi var staðfestur

526

Farmflutningur

Haustið 1985 tók E h/f að sér að flytja 1234 kassa af hráfrystri rækju frá SH í Reykjavík til firmans S í Tókýó. S flutningstryggði rækjuna hjá váttryggingafélaginu T í Japan. E h/f gaf út gagnfært farmskírteini fyrir flutningi rækjunnar alla leið til Tókýó. Rækjan var flutt í kæligámi til Hamborgar með skipi E h/f en þaðan með dönsku skipi, en útgerðaraðili þess og eigandi var A í Kaupmannahöfn. Hinn 21. nóvember 1985 voru rækjurnar skoðaðar í Tókýó af japönsku skoðunarfirma. Samkvæmt þeirri skoðun hafði rækjan orðið fyrir skemmdum vegna þess að kælibúnaður gámsins hafði starfað óeðlilega. Tjónið ásamt skoðunarkostnaði var metið á 2.377.053 japönsk jen. S framseldi T bótakröfu sína, sbr. 25. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 20/1954, en samkvæmt 2. gr. farmskírteinisins heyrði ágreiningsefnið undir íslenska lögsögu. T höfðaði síðan mál gegn E h/f og A til greiðslu ofangreindrar fjárhæðar í skaðabætur. Rækjan var óskemmd, þegar hún var tekin til flutnings. Ekki var unnt að staðhæfa,

Bls.

hvar eða hvenær hún skemmdist. Voru E h/f og A dæmd til að greiða T óskipt ofangreindra fjárhæð, en samkvæmt 1. mgr. 118. gr. siglingalaga nr. 34/1985 var eigi heimilt með samningi að víkja frá ákvæðum 68. - 73. gr. laganna til tjóns fyrir vörusendanda, farmsamningshafa eða viðtakanda, þegar beita skal íslenskum rétti samkvæmt 119. gr. laganna.....	598
E h/f gaf út gagnfært farmskírteini vegna flutnings á rækju í frystigámi frá Reykjavík til Tókýó. Varan var flutt með skipi E h/f til Rotterdam, en þaðan til Tókýó með skipi félagsins N í Hollandi. Tvö skoðunarfyrirtæki í Tókýó mátu rækjuna með öllu ónýta sökum bilana eða truflana í kælikerfi gámsins. Kaupandi rækjunnar var CI í Japan, og hafði CI keypt flutningstryggingu á rækjunni hjá váttryggingarfélaginu CH í Japan. CH greiddi váttryggingarbætur 34.372.135 japönsk jen. Með stefnu 3.1.1986 höfðaði CH síðan mál á bæjarþingi Reykjavíkur á hendur N og E h/f til endurgreiðslu á ofangreindri fjárhæð. E h/f mótmælti kröfu CH. Þessu máli lauk með sátt þar sem S váttryggingarfélag N tók að sér f. h. N að greiða CH japönsk jen 27.372.135 og málskostnað til CH og E h/f. Var þetta mál því næst fellt niður. Með stefnu 23.3.1987 höfðaði N síðan mál gegn E h/f til endurgreiðslu á síðast greindri fjárhæð. E h/f byggði kröfu sína um sýknu á aðildarskorti, fyrningu og að hann hefði í farmskírteini undanþegið sig ábyrgð. Hæstiréttur hafnaði þessum málsástæðum en dæmdi E h/f til að greiða N helming fjárhæðarinnar þ. e. 13.686.067 japönsk jen.	1458

Farmskírteini

Sjá farmflutninga	598,	1458
-------------------------	------	------

Fasteignakaup

G seldi H og K fyrstu hæð í húsi samkvæmt tilboði H og K og kaupsamningi aðila. Í báðum þessum skjölum er kaupverðið talið 2.600.000 krónur, en jafnframt er tekið fram, að greiðslur kaupverðsins nemi samtals 2.939.179 krónum. Ágreiningur var um afföll af skuldabréfi, sem nam mismuninum 339.179 krónum, sem með umsömdum verðbótum til gjalddaga 23.12.1986 nam 436.296 krónum. Talið var, að H og K hefðu hækkað upphaflegt tilboð sitt. Voru þau því dæmd til að greiða G síðast greinda fjárhæð.	190
Sjá afslátt	506
Með kaupsamningi 22.5.1982 seldi SM jörðina Fellsenda á 1.000.000 krónur. SM veitti kaupandanum G jafnframt veðleyfi til lántöku hjá jarðakaupa-sjóði og/eða öðrum sjóðum, enda skyldi lánsféð renna til greiðslu útborgana á jörðinni. Lögmaðurinn SS útbjó kaupsamninginn og veðleyf-	

- ið. Með veðskuldabréfi 22.6.1982 veðsetti G jörðina með 1. veðrétti til tryggingar láni að fjárhæð 200.000 krónur, sem hann tók hjá Stofnlánadeild landbúnaðarins. G stóð ekki við greiðsluskyldur sínar samkvæmt kaupsamningnum en hagnýtti sér lánsféð. SM höfðaði mál gegn G, Stofnlánadeild og SS til greiðslu á 227.375,90 krónum, sem hann hafði orðið að greiða af láninu. Taldi SM, að SS hefði afhent G veðleyfið án þess að tryggja, að lánsféð rynni til seljanda upp í kaupverðið. Þá hefði Stofnlánadeild sýnt gáleysi við afhendingu á lánsfénu til G. SS og Stofnlánadeild voru sýknuð af kröfum SM, en G var dæmdur til greiðslu fjárhæðarinnar. Þá var honum dæmt skylt að afmá úr veðmálabókum umrætt veð að viðlögðum 3000 króna dagsektum..... 688
- Með kaupsamningi 27.6.1986 keypti K hæð og ris í húsinu nr. 39 við Hátún af S. K stóð ekki í skilum á greiðslum samkvæmt kaupsamningnum. Nam gjaldfallin skuld K krónum 645.000. K krafðist þess, að matsfjárhæð vegna "galla á íbúð og bílskúr", 203.577 krónur, kæmi að fullu til skuldajafnaðar við kröfur S. Krafa K um bætur fyrir galla á bílskúrsþaki að fjárhæð 52.200 krónur var tekin til greina og kom til skuldajafnaðar. Öðrum gagnkröfum K var synjað. Var K því dæmd til að greiða S krónur 592.800. Þá var og staðfest fjárnám, sem að kröfu S var gert 7.10.1988 í eignum K til tryggingar skuldinni..... 918
- Hinn 19.6.1986 keypti Á sumarbústað af U á 800.000 krónur. Veturinn eftir komu fram gallar á húsinu. Hluti hússins var um 40 ára gamall en nýrri hlutinn um 15 ára. Á fékk dómkvadda matsmenn til að meta meinta galla. Mátu þeir kostnað þannig: Endurnýjun á veggjum kr. 63.500, endurnýjun vindpappa kr. 9.200, endurnýjun veggklæðningar kr. 70.000 og endurnýjun gólfs 209.300 eða samatals kr. 352.000. Þremur til fjórum árum áður en kaup fóru fram, setti eiginmaður U nýja klæðningu utan á bústaðinn. Dæmt var, að U hefði ekki gert fullnægjandi grein fyrir ástandi hússins undir klæðningunni við kaupin en til þess var brýn ástæða: Samkvæmt grunnreglu 2. mgr. 42. gr. laga nr. 39/1922 um lausafjárkaup átti Á því rétt til skaðabóta úr hendi U. Þóttu þær hæfilega ákveðnar kr. 120.000 1013
- Með makaskiptaafsali 26. júní 1984 seldi H einbýlishús á Akranesi, en A seldi H iðnaðarhúsnæði og íbúðarhús einnig á Akranesi. Ekki var kaupsamningur gerður og skrifleg tilboð fóru ekki fram á milli aðila. Kaupverð var ekki tilgreint, en taldar voru upp áhvílandi veðskuldir, sem aðilar skyldu yfirtaka á þeim eignum, sem þeir fengu í skiptunum. Vitnið J, sem gekk frá makaskiptasamningnum, skýrði svo frá, að ætlunin hefði verið, að H tæki einungis að sér greiðslu þeirra skulda, sem taldar voru í makaskiptasamningnum, og sama hafi verið um A. A hafi átt að flytja

þær skuldir, sem ekki voru tilgreindar í makaskiptasamningum, af hús-
eignunum. Dæmt var, að A hefði ekki sýnt fram á, að H "hafi átt að taka
að sér frekari veðskuldir en um getur í" makaskiptasamningnum. Var A
því dæmd til að greiða H kr. 440.836 vegna veðskulda, sem ekki voru
tilgreindar í makaskiptasamningnum 1078

Félög

Héraðsdómari vísaði máli á hendur hlutafélagi frá dómi vegna rangrar stefnu-
birtingar. Samkvæmt 5. mgr. 95. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einka-
mála í héraði mátti birting stefnu á félagið fara fram á heimili formanns
stjórnar félagsins. Birting stefnunnar var því lögmat. Var hin kærða
dómsathöfn felld úr gildi og lagt fyrir héraðsdómara að taka málið til
áritunar að nýju 404

Fiskveiðibrot

Skipstjórinn S á togskipinu E var 4.7.1988 staðinn að veiðum innan marka
skyndilokunarsvæðis. Með því braut hann gegn ákvörðun Hafrannsókn-
arstofnunar um skyndilokun nr. 59/1988, 2. mgr. 2. gr., sbr. 3. og 4. mgr.
8. gr. laga um veiðar í fiskveiðilandhelgi Íslands nr. 81/1976, lögum nr.
44/1948 um vísindalega verndun fiskimiða landgrunnsins, sbr. lög nr.
45/1974. Refsing var með vísan til 1. mgr. 1. tl. 17. gr. og 21. gr. laga nr.
81/1976 ákveðin 280.000 krónur í sekt til Landhelgisgissjóðs Íslands. Afli
og veiðarfæri voru gerð upptæk 538

Fjárdráttur

H var sakfelldur fyrir að hafa notað andvirði víxla í eigin þágu án heimildar frá
eigendum víxlanna. Hins vegar var hann sýknaður af ákæru um fjárdrátt
vegna 6 víxla. 925

P var sakfelldur fyrir að hafa dregið sér kr. 571.251 vegna viðskipta við Á, kr.
384.270 vegna viðskipta við B, kr. 203.207 vegna viðskipta við U, kr.
714.250 vegna viðskipta við J, kr. 475.000 vegna viðskipta við Ó, kr.
378.450 vegna viðskipta við G, kr. 155.000 vegna viðskipta við PI og S,
164.000 vegna viðskipta við D, kr. 664.000 vegna viðskipta við BÁ, kr.
658.000 vegna viðskipta við E og P og kr. 284.625 vegna viðskipta við
S. P var einnig sakfelldur fyrir skjalafals. Refsing tveggja ára fangelsi. Þá
var hann dæmdur til greiðslu skaðabóta 1542

Fjárnám

Máli varðandi fjárnám var vísað frá Hæstarétti, þar sem J, sem var aðili máls-
ins í héraði, hafði ekki verið stefnt fyrir Hæstarétt. Sjá aðild 335

Héraðsdómur var ómerktur vegna ónógrar gagnaöflunar og héraðsdómari kvaddi ekki til meðdómendur. Var málinu vísað heim í hérað til nýrrar gagnaöflunar og uppsögu dóms að nýju. Leiddi þetta til þess, að fjárnám, sem hafði verið áfrýjað, var fellt úr gildi.....	767
S krafði K um eftirstöðvar af söluverði fasteignarhluta. Gagnkrafa K um bætur vegna galla á fasteignarhlutanum var tekin til greina að hluta. Fjárnám til tryggingar tildæmdri kröfu S var staðfest.....	918

Fjárnámsgerð felld úr gildi

K fékk gert fjárnám 10.2.1989 hjá J í kröfu J gegn B. J áfrýjaði fjárnáminu. Fram kom í Hæstarétti, að bú K var tekið til gjaldþrotaskipta 23.3.1988 og skiptameðferð lauk 21.12.1988, án þess að greiðsla fengist upp í lýstar kröfur. Ekki kom fram með hvaða hætti hin áfrýjaða fjárnámsgerð mátti ná fram að ganga í nafni K. Var fjárnámsgerðin því úr gildi felld. ...	718
B áfrýjaði tveim fjárnámsgerðum. Stefndi féllst á ómerkingu fjárnámsgerðanna og að greiða B málskostnað. Fjárnámsgerðirnar voru felldar úr gildi og stefndi dæmdur til greiðslu málskostnaðar	1032

Fjársvik

G og H voru sakfelld fyrir að hafa í sameiningu framvísað mánaðarlega til S reikningum, sem voru efnislega rangir, bæði um tilgreint magn og fjárhæðir, og með þeim hætti svikið út greiðslur að fjárhæð kr. 2.982.995. G og H gerðu samkomulag við S um endurgreiðslu á hinu svikna fé ásamt dráttarvöxtum og kostnaði. Refsað samkv. 248. gr. alm. hegningarlaga nr. 19/1940. Bæði voru dæmd til að sæta sex mánaða fangelsi þar af skil-orðsbundnu fangelsi í 3 mánuði.....	196
H var sakfelldur m.a. fyrir að stela tékka og gefa hann út í eigin nafni og nota hann sem greiðslu fyrir leiguakstur. Var hér um refsivert brot gegn 248. gr. alm. hegningarlaga nr. 19/1940.....	232
A gaf út 12 innstæðulausa tékka, sem hann notaði í viðskiptum. Braut hann þar með gegn 248. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940	347
B var ákærður fyrir að nota tvo innstæðulausa tékka í viðskiptum. Var hann sakfelldur fyrir brot gegn 248. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 að því er annan tékkann varðaði. B skýrði svo frá, að hann hefði gefið út hinn tékkann, sem var að fjárhæð kr. 500, í þeirri trú, að innistæða væri á reikningnum. Eigi naut fullnægjandi gagna um stöðu reikningsins. Hæstiréttur vísaði því ákærinni að þessu leyti frá héraðsdómi.	571
H var sakfelldur m.a. fyrir brot á 248. gr. almennra hegningarlaga	925
Sjá brot í opinberu starfi.....	1364
H var sakfelldur m.a. fyrir að hafa gefið út og notað í viðskiptum 3 tékka án	

Þess að eiga innistæðu fyrir andvirði þeirra. Þessi háttsemi var brot á 248. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940	1678
---	------

Flugumferð.

Talið var sannað, að flugumferðarstjórinn B hefði ekki sýnt nægjanlega árvekni og aðgæslu við flugumferðarstjórn á flugstjórnarsvæði sínu, þannig að honum yfirsást sú árekstrarhætta, sem flugvélnar SK og BA voru í, þegar þær flugu um flugstjórnarsvæði hans. Flugumferðarstjórinn I var einnig fundinn sekur um að hafa ekki athugað, hvort leiðir flugvélna SK og BA skærust, þegar nemandi hans í flugumferðarstjórn, með samþykki ákærða, heimilaði flugvélinni BA að hækka flug, sem leiddi til þess, að leiðir flugvélna skárust með þeim afleiðingum að hætta var á árekstri. Brot B og I vörðudu við 2. mgr., sbr. 1. mgr., 168. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Ákvörðun refsingar ákærðu var frestað skilorðsbundið í tvö ár frá uppkvaðningu dóms Hæstaréttar. Sératkvæði	885
--	-----

Ákærvaldið höfðaði mál gegn B og G fyrir að hafa 6. september 1984, G við flugumferðarstjórn á Keflavíkurflugvelli og B sem flugstjóri á Boeing 727-200 flugvél með 145 manns innan borðs, eigi sýnt nægjanlega aðgæslu við brottflug flugvélarinnar, svo að litlu munaði, að flugvélin rækist á Douglas DC-8-63 flugvél, með 258 manns innan borðs. Taldist brot G varða hann refsingu samkvæmt 2. mgr., sbr. 1. mgr. 168. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 svo og 141. gr. laganna. Refsing G var ákveðin 7 mánaða skilorðsbundið varðhald. Brot B varðaði hann refsingu samkvæmt 2. mgr., sbr. 1. mgr. 168. gr. hgl. Refsing B var dæmd 5 mánaða skilorðsbundið varðhald. Sératkvæði	1313
---	------

Forkaupsréttur.

Með úrskurði skiptaréttar var hafnað þeirri kröfu kaupstaðarins Í, að hann ætti forkaupsrétt að tilteknum eignum dánarbús. Í skaut úrskurðinum til Hæstaréttar með kæru. Þessi úrskurður sætti ekki kæru samkvæmt 2. tl. b 1. mgr. 21. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt. Málinu var því vísað frá Hæstarétti.....	39
Hreppurinn K höfðaði mál gegn H og fleirum og krafðist m.a. viðurkenningar á forkaupsrétti hreppsins að tilteknum fasteignum og fasteignaréttindum. Í héraði var málinu í heild vísað frá dómi. K skaut málinu til Hæstaréttar, sem taldi, að K hefði lögvarða hagsmuni af því að fá úr því skorið, hvort hann hefði átt forkaupsrétt samkvæmt IV. kafla jarðalaga við afsalsgerð 14.9.1987 og hvort ógilda hefði átt söluna samkvæmt 33. gr. laganna með tilliti til þess réttar. Var hinn kærði úrskurður því felldur úr gildi að	

	Bls.
Þessu leyti og lagt fyrir héraðsdómara að leggja efnisdóm á málið.	615
Hreppurinn E höfðaði mál gegn H og fleirum m.a. til viðurkenningar á forkaupsrétti. Sjá næsta mál hér á undan	620

Framhaldsrannsókn. Opinbert mál.

Eftir flutning máls fyrir Hæstarétti í máli ákærvalds gegn K, kvað Hæstiréttur upp úrskurð um framhaldsrannsókn með vísan til 184. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála.	1035
---	------

Frávísun

A. Einkamál

1. Frá héraðsdómi

Samkvæmt 1. tl. 99. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 28. gr. laga nr. 28/1981, bar Ó, sem búsettur var í Bessastaðahreppi, þriggja sólarhringa stefnufrestur til aukadómþings Kjósarsýslu. Frestur frá birtingu stefnu til þingfestingar málsins var of skammur. Var hinn áfrýjaði dómur því ómerktur og málinu vísað frá héraðsdómi.	316
Sóknaraðili hélt því fram, að gjaldþrotáúrskurður skiptaráðanda hefði bundið enda á rétt varnaraðila til úthlutunar og/eða greiðslu af uppboðsandvirðinu. Þar sem varnaraðilum hafði þegar verið greiddar kröfur þeirra, þótti það eins og hér stóð á, eiga undir hið reglulega bæjarþing, ef sóknaraðili vildi rifta umdeildri úthlutun uppboðshaldara. Úrskurður uppboðshaldara um frávísun málsins frá uppboðsrétti var því staðfestur.	624
Verðbréfasjóðurinn Á h/f höfðaði mál með stefnu birtri 6. og 14. mars 1990 til greiðslu skuldar. Ákveðið hafði verið 7. september 1988 að slíta félaginu. Skilanefndar var að engu getið í héraðsstefnu. Óhjákvæmilegt var, að skilanefnd höfðaði málið í sínu nafni. Það var ekki gert. Var hinn kærði frávísunardómur því staðfestur	664
Málatilbúnaði í héraði var svo áfátt, að efnisdóm mátti ekki á málið ljúka. Frávísun frá héraðsdómi. Sjá áskorunarmál.....	738
Í héraði var málatilbúnaði svo áfátt, að efnisdóm í áskorunarmáli mátti ekki á málið ljúka	743
Heimild brast til að reka áskorunarmál samkvæmt XVII. kafla einkamálalaga nr. 85/1936, sbr. lög nr. 54/1988. Var málinu því vísað frá héraðsdómi...	1045
Þ höfðaði mál gegn G til greiðslu á skuld samkvæmt verkamningi. Í málinu voru hvorki lagðar fram teikningar né verklýsingar né önnur gögn, sem sýndu þær breytingar, sem gerðar voru, eftir að upphaflegur verkamningur ásamt viðbót var gerður. Var málið í fleiri atriðum svo vanreifað, að hinn kærði frávísunardómur var staðfestur.	1138
N höfðaði mál fyrir bæjarþingi Reykjavíkur f. h. föður síns M, sem var sjúk-	

lingur. N sannaði ekki, að hann hefði fengið slíkt umboð frá M til að annast um fasteign M, að það gerði honum kleift að höfða málið í nafni M vegna leigu á fasteigninni. Var málinu því vísað frá héraðsdómi m.a. með tilvísun í 20. gr., sbr. 3. gr. lögræðislaga nr. 68/1984 og 5. gr. laga nr. 61/1942 um málflytjendur.....	1232
B höfðaði áskorunarmál andstætt 1. gr. laga um áskorunarmál nr. 97/1978. Fleiri annmarkar voru á málinu. Héraðsdómur var ómerktur og málinu vísað frá héraðsdómi. Sératkvæði. Sjá áskorunarmál.....	1237
Með lóðarleigusamningi 22.11.1953 tók A á leigu lóð hjá L í Keflavík. Á árinu 1988 var leigugjald fyrir lóðina orðið bersýnilega ósanngjarnt og höfðaði L mál gegn A til greiðslu á lóðarleigu, sem ákvörðuð var samkvæmt mati dómkvaddra manna. Hæstiréttur taldi, að L væri heimilt að leita endurskoðunar á leigugjaldinu með vísan til 36. gr. laga nr. 7/1936 um samningsgerð, umboð og ógilda löggerninga, sbr. 6. gr. laga nr. 11/1986. Matsgerðin var hins vegar ekki í samræmi við þær reglur um framkvæmds mats, sem framangreint lagaákvæði áskilur. Héraðsdómur var því ómerktur og málinu vísað frá héraðsdómi.	1437
Í stefnu var ekki getið, hvar dómþing skyldi háð til þingfestingar málsins. Stefnan braut því í bága við g-lið 1. mgr. 88. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 10. gr. laga nr. 54/1988. Héraðsdómur var því ómerktur og málinu vísað frá héraðsdómi.....	1572

2. Frá héraðsdómi að hluta

Þ höfðaði mál gegn B til greiðslu orlofsfjár kr. 406.018. Héraðsdómari taldi rétt að dæma B til greiðslu á kr. 105.392,19. Þ áfrýjaði málinu. Ákvæði laga um orlof nr. 87/1971, sem í gildi voru, tryggðu Þ ekki rétt til að neyta orlofsréttar síns með þeim hætti, sem hann krafðist. Þessi galli á málalítilbúnaði Þ þótti eiga að valda því, að fella ætti hinn áfrýjaða dóm úr gildi og vísa málinu frá héraðsdómi vegna vanreifunar. B undi héraðsdómi. Varð niðurstaða hins áfrýjaða dóms því að standa óröskuð að þeim hluta, en að öðru leyti var héraðsdómur felldur úr gildi og kröfu Þ vísað frá héraðsdómi	490
Sjá forkaupsréttur.....	615, 620

3. Frá Hæstarétti

Sjá forkaupsrétt	39
J, sem var aðili fjárnáms í héraði, var ekki stefnt fyrir Hæstarétt. Var málinu því vísað frá Hæstarétti. Sjá aðild.....	335
F skaut máli til Hæstaréttar til þingfestingar 3.10.1988. H gagnáfrýjaði til þingfestingar 1.2.1989. Hinn 2.3.1990 óskaði F eftir fresti til apríl	

1990. Talið var, að F hefði þegar haft nægan frest til að búa mál sitt til flutnings fyrir Hæstarétti. Þótti ekki fært gegn mótmælum H að veita F frekari frest. Var málinu því vísað frá Hæstarétti.	375
Með úrskurði án forsendna synjaði fógæti frestbeiðni gerðarþolans RG í lög- taksmáli. RG skaut úrskurðinum til Hæstaréttar með kæru og vísaði um heimild til 3. tl. 21. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands. Með gagnályktun frá 1. tl. j 1. mgr. 21. gr. laganna sætir frestsynjun ekki kæru, og er þessi skilningur staðfestur með fordæmum. Gildir þessi regla framar 3. tl. 1. mgr. 21. gr. laganna. Kæruheimild skorti því og var málinu vísað frá Hæstarétti.	393
B krafðist þess fyrir fógætarétti, að honum yrði afhentar með innsetningargerð skýrslur í vörslum stjórnarformanns Verndaðs vinnustaðar. Fógæti úr- skurðaði, að umbeðin innsetningargerð skyldi ekki fara fram. B áfrýjaði úrskurðinum og stefndi félagsmálaráðherra einum til andsvara í Hæsta- rétti. Félagsmálaráðherra var ekki stefnt í héraði og málið snerist um vörslur stjórnar eða stjórnarformanns Verndaðs vinnustaðar. Var mál- inu því vísað frá Hæstarétti	469
Samkvæmt kröfu F úrskurðaði fógæti, að M, móðir B, skyldi sæta varðhaldi allt að 6 mánuðum, þar til hún hefði upplýst, hvar barnið B væri niður komið. M sætti ekki varðhaldsvist eftir hinum kærða úrskurði, sem hafði verið felldur úr gildi. Hafði M ekki lögvarða hagsmuni af, að hæstaréttardómur gengi um gildi úrskurðarins. Var málinu því vísað frá Hæstarétti. Sjá börn	1061
Sjá börn.....	1070
Í áfrýjunarstefnu var ekki gerð krafa um ómerkingu og frávísun málsins frá héraðsdómi. Bar því að vísa þeirri kröfu frá Hæstarétti, sbr. 18. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands.	1114
Sjá reifun í næsta máli á undan	1117
Sjá áfrýjunarfrestur	1293
Sjá áfrýjun	1531
Í fógætarétti var kveðinn upp úrskurður þar sem gerðarþolanum R var synj- að um frest. Hann skaut málinu til Hæstaréttar með kæru. Lagaheim- ild skorti til kærunnar. Bar að gagnálykta frá 1. tölulið j 1. málsgrein 21. gr. laga nr. 75/1973. Gekk það ákvæði framar 3. tölulið 1. mgr., sem R byggði á, sbr. H.1987.1521. Var kærumálinu því vísað frá Hæstarétti	1693

4. Frá Hæstarétti að hluta

Fulltrúi sýslumanns kvað upp þann úrskurð í skiptarétti, að honum bæri ekki
að víkja sæti samkvæmt kröfu skiptarþolans E. Var sú niðurstaða stað-

fest í Hæstarétti. E gerði auk þess fleiri kröfur, sem ekki hafði verið fjallað um í héraði. Þeim kröfum var vísað frá Hæstarétti.	1037
L áfrýjaði máli varðandi erfðaskrá. Stefndu S og I sóttu ekki þing fyrir Hæstarétti. Þeim var ekki löglega stefnt. Var málinu því vísað frá Hæstarétti hvað þau varðaði.	1083
B höfðaði mál gegn S h/f, P og R. S h/f lét sækja dómþing í héraði, en andmælti ekki kröfum B. B áfrýjaði málinu og beindi nú málsókninni gegn skiptaráðanda f. h. þrotabús S h/f og P og R. Af hálfu þrotabús S h/f var ekki sótt þing fyrir Hæstarétti, en þrotabúinu var ekki löglega stefnt. Var málinu því vísað frá Hæstarétti, að því er þrotabúið varðaði.	1574
B. Opinber mál	
Sjá fjársvik.....	571
Blaðamaðurinn H var saksóttur fyrir “ærumeiðandi ummæli um opinberan starfsmann...”. Í sakadómi var H dæmdur til greiðslu sektar. Í dómi Hæstaréttar er m.a. tekið fram: “Mál þetta varðar rétt manna til að láta í ljós hugsanir sínar á prenti samkvæmt ákvæði 72. gr. stjórnarskrárinnar og ábyrgð, sem því fylgir. Er hér um þýðingarmikið úrlausnarefni og slík vafaatriði eru í málinu, að ríkissaksóknara hefði verið rétt að sækja þing í héraði.” Málátlilbúnaði ákærvalds var svo áfátt, að málinu var vísað frá héraðsdómi. Sératkvæði	712
Sjá eignaupptöku.....	807
S var sakfelldur fyrir skírlífisbrot. Að kröfu ákærvalds var í sakadómi jafnframt dæmt, að ákærði “skal að refsivist lokinni sæta sérstakri gæslu samkvæmt ákvæðum 66. og 67. gr. almennra hegningarlaga.” Þessi krafa ákærvalds var byggð á því, að búast mætti við, að S héldi áfram skírlífisbrotum. Af hálfu ákærvalds var ekki gerð grein fyrir, hvernig umræddri gæslu yrði háttað. Var þessi krafa því ekki nægjanlega rökstudd, og var henni vísað frá sakadómi.	1482
<i>Frávísunardómur úr gildi felldur</i>	
Bankinn D í Kaupmannahöfn höfðaði mál gegn K til greiðslu á svokölluðum “kassakredit” reikningi. Héraðsdómari vísaði málinu frá vegna vanreifunar. Á það var fallist með héraðsdómara, að upphaflegur málátlilbúnaður D hefði ekki nægilega uppfyllt ákvæði 88. og 105. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. lög nr. 54/1988. K mótmælti því hins vegar ekki, að málátlilbúnaður D yrði bættur og var málinu ítrekað frestað í því skyni. D “hefur nú lagt fram viðbótargögn, sem væntanlega geta orðið grundvöllur áframhaldandi meðferðar	

málsins.” Var hinn kærði frávísunardómur því felldur úr gildi og lagt fyrir héraðsdómara að halda efnismeðferð málsins áfram	880
G h/f höfðaði mál til greiðslu verklauna samkvæmt munnlegu samkomu- lagi. Héraðsdómari taldi málatilbúnað G h/f verulega ónákvæman og óglöggan og vísaði málinu frá dómi. Héraðsdómara bar að sjá til þess, að málið færi ekki svo afvega sem raun varð á, sbr. 114. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Þá kvaddi hann ekki til sér- fróða meðdómendur, sbr. 3. tl. 200. gr. laganna. Úr ágöllum mátti bæta, sbr. 120. gr. laganna. Var hinn kærði frávísunardómur því felldur úr gildi og lagt fyrir héraðsdómara að leggja efnisdóm á málið. Sér- atkvæði	1003 1147
Sjá dómsvald uppboðsréttar	
P hrl. höfðaði mál f. h. þrotabús B gegn menntamálaráðherra og fjármála- ráðherra. Stefndu kröfðust frávísunar. Héraðsdómari taldi slíka ann- marka á málatilbúnaði P, að þeir brytu gegn 88. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 22. gr. laga nr. 28/1981, og 1. mgr. 105. gr. laganna. Vísaði hann málinu frá dómi. Mál út af efnisá- greiningi aðila var fyrst höfðað 1982, og hafði síðan á ýmsu gengið. Þegar það var haft í huga þótti rétt að fella hinn kærða frávísunardóm úr gildi og leggja fyrir héraðsdómara að taka málið til efnismeðferðar .	1287
Í máli ákærvalds gegn B taldi héraðsdómari í Keflavík, að bæjarfógetan- um í Keflavík og fulltrúa hans hefði með hliðsjón af H.1990.2 borið að víkja sæti í málinu. Vísaði hann málinu frá dómi af þessum ástæð- um. Héraðsdómariinn fór með málið sjálfstætt og á eigin ábyrgð, sbr. 3. mgr. 9. gr. laga nr. 74/1972 um skipan dómsvalds í héraði, lög- reglustjórn, tollstjórn o. fl. Var hinn kærði frávísunardómur úr gildi felldur og lagt fyrir héraðsdómara að halda áfram dómsmeðferð saka- dómsmálsins.	1414
Ö höfðaði mál gegn S. Deilt var um, hvor aðila bæri tjón af því, að til nauð- ungarsölu kom á valtara, sem keyptur var til landsins frá Ítalíu. Hér- aðsdómari taldi málatilbúnað Ö svo óljósan, að ekki væri unnt að leggja efnisdóm á málið og vísaði hann því frá dómi, þegar af þeirri ástæðu að skjöl á ensku og ítölsku höfðu ekki verið þýdd á íslensku, sbr. 40. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Fallist var á með héraðsdómara, að málatilbúnaði Ö væri ábótavant, en gögn á erlendum málum vörðuðu ekki sakarefnið með þeim hætti, að það ætti að leiða til frávísunar, að þýðing fylgdi ekki. Eins og á stóð átti Ö rétt á efnisdómi. Var hinn kærði frávísunardómur því felldur úr gildi, og bar héraðsdómara að taka málið til efnismeðferðar á ný	1418

Frávísunarkröfu hrundið

Sjá ákæru	376
Nauðungaruppböð fór fram á tveimur jörðum V 1.6.1988. V áfrýjaði. Sú málsókn var með dómi Hæstaréttar 30.5.1990 felld niður vegna úti-vistar V. V áfrýjaði á ný 26.6.1990. Við þingfestingu 1.10.1990 óskaði V frests til reglulegs þingdags í desember sama ár. B, einn af stefndu, mótmælti frestbeiðninni og krafðist frávísunar málsins. Frávísunarkröfunni var hafnað og frestur veittur	1143

Frestsynjun í fógætarétti

Sjá frávísun frá Hæstarétti	1693
-----------------------------------	------

Frestur

Við þingfestingu máls í Hæstarétti 2.2.1990 óskaði áfrýjandi eftir fresti til júní sama ár. Þrír stefndu gerðu kröfu um, að áfrýjanda yrði aðeins veittur mánaðarfrestur. Uppboði á umræddri fasteign hafði áður verið skotið til Hæstaréttar, sem ómerkti málsmeðferðina frá 16.7.1987 með dómi sínum 22.7.1989. Frestur var veittur til 2.4.1990	212
Sjá máli vísað frá Hæstarétti	375
Í uppboðsrétti var kveðinn upp úrskurður þess efnis, að þriðja og “síðasta nauðungaruppböð á framangrindum eignarhluta í Laufásvegi 17 er felld niður ex officio.” Þrátt fyrir orðalag sitt varð 3. mgr. 29. gr. laga nr. 57/1949 um nauðungaruppböð, sbr. 7. gr. laga nr. 12/1987, ekki skýrð svo, að fella beri uppboðsmál undantekningarlaust niður, verði þriðja og síðasta uppboði ekki fram komið innan fjögurra vikna frá öðru uppboði. Bar að boða það að nýju. Var hinn kærði úrskurður því felldur úr gildi.	836
Er mál út af nauðungaruppböði var þingfest í Hæstarétti 2.6.1990 óskaði áfrýjandi eftir fresti til reglulegs þingdags í október sama ár. Tveir stefndu kröfðust frávísunar en til vara, að áfrýjanda yrði synjað um langan frest. Ekki varð að svo stöddu fjallað um frávísunarkröfunna, en málinu var frestað til næsta reglulegs þingdags, sem var 1.10.1990.	1033
Mál var þingfest í Hæstarétti 1.11.1989. Er málið kom fyrir í október 1990, óskað áfrýjandi eftir fresti í tvo mánuði. Áfrýjandi, sem nú hafði fengið gjafsókn og skipaðan lögmann til að flytja málið, fékk þrátt fyrir mótmæli frest til ágripsgerðar og greinargerðar til reglulegs þingdags í desember	1136
Sjá frávísunarkröfu hrundið	1143
S höfðaði mál gegn J til greiðslu víxils. J hélt uppi vörnum, sem m.a.	

byggðust á því, að víxillinn væri falsaður. Héraðsdómari úrskurðaði 25.9.1990, að frestbeiðni J skyldi tekin til greina. Meðferð málsins hafði þegar tekið langan tíma í héraði. Þrátt fyrir það og með vísan til 2. mgr. 117. gr. og 155. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, var ekki talið rétt að hnekkja niðurstöðu dómarans, en frestur ákveðinn tímabundinn til 15.11.1990. 1207

Frestur í lögtaksmáli

Sjá frávísun frá Hæstarétti 393

Fyrning

Fógetaréttur úrskurðaði 25.5.1988, að lögtak skyldi gert að kröfu tollstjóra í eignum E fyrir söluskattsskuld. Tollstjóri krafðist þess 3.11.1986 að lögtak yrði gert. Lögtaksmálið var tekið fyrir í fógetarétti 25. sama mánaðar. Lögtaksréttur fyrir kröfunni var þá fallinn niður samkvæmt 2. gr. laga nr. 29/1885, sbr. 1. gr. laga nr. 83/1947. Hinn áfrýjaði úrskurður var því felldur úr gildi 448

Gjaldheimtan í Reykjavík krafðist lögtaks hjá L fyrir opinberum gjöldum 1984-1988 og var málið tekið fyrir í fógetarétti 20.2.1989. Gerðin var árangurslaus. L áfrýjaði. Talið var, að máli skipti fyrir L að fá úrskurð Hæstaréttar um andmæli hennar um gildi lögtaksgerðarinnar. Samkvæmt 2. gr. laga nr. 29/1885 fynnist lögtaksréttur fyrir umræddum gjöldum á 2 árum frá síðasta gjalddaga þeirra á því ári, er þau voru á lögð. Fógeti tók enga afstöðu til þessa. Vegna þessa stórfellda misbrests á meðferð málsins varð að ómerkja hina áfrýjuðu lögtaksgerð .. 849

Sjá aðild 951

Í máli út af farmflutningi milli N og E h/f bar E h/f m.a. fyrir sig fyrningu. C höfðaði 7.1.1986 mál gegn E h/f. Þar með var rofinn eins árs fyrningarfrestur gagnvart E h/f, sem fyrir var mælt um í 3. tl. 1. mgr. 233. gr. siglingalaga nr. 66/1963, sem giltu, er flutningurinn fór fram. N höfðaði málið 23.3.1987. Var honum þessi málshöfðun heimil, sbr. 4. tl. 3. gr. laga nr. 14/1905 um fyrningu skulda og annarra kröfuréttinda. Krafan um sýknu vegna fyrningar var því ekki tekin til greina. Sjá farmflutninga 1458

Fyrning sakar

H var ákærður fyrir tollagabrot með því að flytja 13.1.1985 til landsins hljómlistartæki. Dómur var kveðinn upp í sakadómi 17.4.1986. Sá dómur var ómerktur með dómi Hæstaréttar 8.12.1986 og málinu vísað heim í hérað. Rúm tvö ár og sjö mánuðir liðu frá síðastgreindum

dómi og þar til meðferð málsins fyrir sakadómi hófst að nýju 6. júlí 1989. Sök H var því fyrnd samkvæmt 5. mgr. 82. gr. hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 1. tl. 1. mgr. 81. gr. sömu laga og var H sýknaður af refsikröfu ákæruvalds	875
G var ákærður fyrir brot á umferðarlögum með því að hafa 29.1.1987 ekið bifreið undir áhrifum áfengis. Tvö ár og 3 vikur voru liðin 22.2.1989, þegar G kom fyrir dóm út af atvikinu. Refsing, ef til sakfellingar hefði komið, myndi ekki hafa farið fram úr sektum. Var sökin því fyrnd samkvæmt 1. tl. 1. mgr. 81. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 5. gr. laga nr. 20/1981. Var G því sýknaður	1050

Fölsun

W höfðaði tékkamál gegn E, sem bar fyrir sig fölsun tékkans. Leitað var álits skriftarfræðings, sem taldi, að rithönd E væri ekki á tékkanum. Að virtu þessu áliti og sýnum af rithönd E, þótti rökstudd ástæða til að ætla, að nafnritun E á tékkanum kynni að vera fölsuð. Þau rök, sem W færði fram í gagnstæða átt, nægðu ekki til að hnekkja þessum grun. Varð W að bera hallann af sönnunarskorti í þessu efni samkvæmt 155. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Sýkna.....	1268
Tékkamál R gegn E. Sjá næsta mál á undan	1272

Gagnaöflun

Sjá fjárnám	767
-------------------	-----

Galli

Sjá afslátt	506
Sjá fasteignakaup	918, 1013

Gatnagerðargjald

Hreppurinn V krafðist þess, að þinglýst eign H yrði seld á nauðungaruppboði til lúkningar álögðu gatnagerðargjaldi, sbr. 1. gr. laga nr. 49/1951 um sölu lögveða. V byggði álagninguna á 3. til 7. gr. laga nr. 51/1974 um gatnagerðargjöld og II. kafla reglugerðar nr. 284/1985. Gatnagerðargjaldi fylgir lögveð í viðkomandi fasteign samkvæmt 7. gr. laganna. Aðila greindi á um ýmis efnisatriði varðandi forsendur gjaldsins og álagningu þess. Þessi ágreiningur olli óvissu um réttmæti lögveðskröfunnar. Skorti því lagaskilyrði til þess, að fasteign E yrði seld á nauðungaruppboði til lúkningar kröfu samkvæmt 1. tl. e 1. gr. laga nr. 57/1949 um nauðungaruppboð. Synjað var því um framgang uppboðsins	322
--	-----

Sjá næsta mál á undan.....

Geðheilbrigðisrannsókn

Sakadómari synjaði með úrskurði kröfu um, að ákærði L gengist undir geðrannsókn. Ekki var bent á neitt því til styrktar, að raska bæri þessu mati héraðsdómara. Var hinn kærði úrskurður því staðfestur.... 477

Gengi

Vátryggingafélagið R annaðist flestar vátryggingar skipafélagsins H um árábil þar á meðal gámatryggingar. H var tekið til gjaldþrotaskipta 6.12.1985. Þrotabúið höfðaði mál gegn R. Taldi þrotabúið, að R hefði oftekið iðgjöld að fjárhæð 57.830 bandaríska dali. Samkvæmt 28. gr. laga nr. 20/1986 hélt vátryggingarsamningur aðila í gildi þrátt fyrir gjaldþrotúrskurðinn eða allt til 7. janúar 1986, þegar aðilar komu sér saman um, að tryggingin skyldi felld niður frá þeim tíma. Eigi var fallist á það með þrotabúinu, að miða við kaupgengi bandarísks dollara á upphafsdegi skipta þrotabúsins hinn 6. desember 1985, sem var 41,54 krónur. Hinn 7. janúar 1986 var kaupgengið 42 krónur. Var krafan miðuð við það gengi og var varakrafa þrotabúsins tekin til greina með 2.124.189 krónum með vöxtum frá 7. janúar 1986. Sératkvæði 1667

Gjafsókn

SM seldi G jörð. G fékk veðleyfi og veðsetti jörðina. G notaði lánsféð til eigin nota, en greiddi ekkert af kaupverðinu. SM höfðaði mál gegn G, lögmanninum SS og bankanum B vegna Stofnlánadeildar landbúnaðarins. SM fékk gjafsókn í héraði. Sjá fasteignakaup..... 688

G, eftirlifandi eiginkona P, krafði R h/f um bætur fyrir missi framfærandar og miska. G var veitt gjafsókn í héraði 789

E gekk undir skurðaðgerð á Landspítalanum. Eftir aðgerðina var varanleg örorka hennar metin 75%. Hún höfðaði mál gegn P, læknum, sem skar hana, heilbrigðisráðherra f.h. Landsspítalans og fjármálaráðherra f.h. ríkissjóðs. E var veitt gjafsókn í héraði og fyrir Hæstarétti. . 853

Hjónin SE og BÓ höfðuðu mál gegn BR, tengdadóttur sinni, til viðurkenningar á eignarrétti þeirra í húseign en til vara skaðabóta. SE og BÓ fengu gjafsókn í héraði og gjafsókn og gjafvörn fyrir Hæstarétti. 972

D höfðaði mál gegn bæjarsjóði Vestmannaeyja vegna tjóns, sem hún taldi sig hafa orðið fyrir vegna óhæfilegrar lækni meðferðar á Sjúkrahúsi Vestmannaeyja. D var veitt gjafsókn bæði í héraði og fyrir Hæstarétti. 1509

Gjaldprot

Með kaupmála 13.12.1985 ráðstafaði SH öllum eignum sínum til SK vantanlegrar konu sinnar. Voru íbúð við Grenimel, innanstokksmunir og sumarhús í smíðum gerð að séreign SK með kaupmálanum. SK seldi íbúðina 6.3.1986 og fékk í peningum 1.775.000 fyrir. Bú SH var tekið til gjaldprotaskipta 8.12.1986. Hinn 20.1.1987 þurfti H að leysa til sín víxilkjöfu, sem SH bar ábyrgð á. Hinn 5.6.1987 var lagt löghald á íbúð SK að Hrafnhólum til tryggingar skuldinni. H höfðaði mál 10.6.1987 f.h. þrotabús SH á hendur SK. Ráðstöfun SH á íbúðinni að Grenimel til SK með kaupmála var gjöf, sem hafði réttaráhrif gagnvart öðrum en þeim sjálfum frá skrásetningu kaupmálans og var því riftanleg samkvæmt 1. mgr. 51. gr., sbr. 60. gr. gjaldprotalaga nr. 6/1978. Endurgreiðslukrafa þrotabúsins miðaðist við greiðslu þá, sem SK fékk í peningum og öðrum verðmætum við sölu 6.3.1986. Samkvæmt kaupmálanum tókst SK á hendur að greiða skuld við lífeyrissjóð. Við sölu íbúðarinnar voru eftirstöðvar þessarar skuldar kr. 279.992. Taka bar tillit til þessarar skuldar til lækunar, þegar metin var endurgreiðsluskylda SK. Með vísan til 65. gr. gjaldprotalaga þótti rétt að lækka endurgreiðslukröfunu um kr. 600.000, og var SK dæmd til að greiða kr. 1.175.000. Löghaldið í íbúðinni að Hrafnhólum var staðfest. Sératkvæði 409

Sjá bifreiðaskráningu	1659
Sjá gengi	1667

Gjaldprotaskipti

Bú G var tekið til gjaldprotaskipta 28.3.1989. Gjaldheimtan í Reykjavík gerði þá kröfu fyrir skiptarétti, að “vangreidd staðgreiðsla stefnda 1988... verði viðurkennd sem forgangskrafa á grundvelli 1. tl. 84. gr., sbr. 87. gr. laga nr. 3/1978 og greidd sem slík af eignum búins.” Samkvæmt 15. gr. laga nr. 45/1987, sbr. 10. gr. laga nr. 90/1987, skal launagreiðandi draga staðgreiðslu af launum launamanns og skila til innheimtúaðila. Í 22. gr. er mælt, að launagreiðandi beri ábyrgð á þeim opinberu gjöldum, sem hann hefur haldið eftir eða bar að halda eftir samkvæmt lögunum, og launamaður beri ekki ábyrgð á greiðslu opinberra gjalda, sem hann sannar, að launagreiðandi hefur haldið eftir af launum hans. Við þessar aðstæður kemur launagreiðandi fram sem innheimtumaður hins opinbera gagnvart launamanni. Varð ekki á það fallist, að í afdrætti launagreiðanda fælist framsal launamanns á launakröfu eða annars konar aðilaskipti, sem félli undir 87. gr. laga nr. 3/1978. Kröfum Gjald-

- heimtunnar varð því ekki skipað í skuldaröð samkvæmt 1. tölulið 84. gr. laga nr. 3/1978. Var kröfu Gjaldheimtunnar því synjað. 182
- Bú kaupfélagsins VB var tekið til gjaldþrotaskipta 18.11.1987. Þrotabúið höfðaði 13.9.1988 mál gegn R til greiðslu skuldar að fjárhæð kr. 120.549,11 vegna vöruúttektar R hjá kaupfélaginu. R viðurkenndi skuld þessa. R krafðist hins vegar að skilyrtri kröfu, sem hann hafði lýst í búið, yrði skuldajafnað. Þessi krafa R var viðurkennd sem almenn krafa, kæmi skilyrðið fram. R krafðist því sýknu að svo stöddu, þar til ljóst yrði, hvort skilyrðið kæmi fram, sbr. 2. mgr. 69. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Dæmt var, að krafan yrði höfð uppi til skuldajafnaðar. "Hins vegar er það skilyrði, sem R setti fyrir lýsingu kröfunnar í þrotabú félagsins, ekki komið fram, og fer því um hana eftir 33. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978." Var krafa þrotabúsins því tekin til greina og R dæmdur til að greiða þrotabúinu ofangreinda fjárhæð. 479
- Með úrskurði 6.1.1988 var bú N tekið til gjaldþrotaskipta. Með stefnu birtri 20.9.1988 höfðaði þrotabúið mál gegn S til riftunar á greiðslu á skuld N við S, sem N greiddi S 21.12.1987 með vörum að útsöluverði kr. 147.700. Jafnframt krafðist þrotabúið, að S greiddi ofangreinda fjárhæð. Varningur sá, sem S var afhentur í desember 1987, var ekki venjulegur greiðslueyrir í viðskiptum eins og þeim, sem hér var um að ræða, og tókst S ekki að sanna, að svo hefði verið í þessu tilviki. Krafa þrotabúsins um riftun hinnar umdeildu greiðslu á grundvelli 1. tl. 54. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978 náði því fram að ganga, og var S dæmt að greiða þrotabúinu hina umstefndu fjárhæð.. 728
- Með úrskurði 15.7.1987 var bú Þ tekið til gjaldþrotaskipta. Fyrir skiptarétti krafðist þrotabúið, að rift yrði þeirri ráðstöfun af hálfu Þ að afhenda 10.6.1987 sparisjóðnum S skuldabréf að fjárhæð kr. 2.700.000 og vísil að fjárhæð kr. 220.000. Jafnframt krafðist þrotabúið, að S afhenti skuldabréfið og greiddi andvirði víxilsins. Skiptarétturinn úrskurðaði, að greiðsla yfirdráttarskuldar á tékkareikningi með skuldabréfi og víxli, sem hvort tveggja stafaði frá og átti að greiðast af þriðja manni, hafi ekki verið venjulegur greiðslueyrir í slíkum viðskiptum. Með vísan til 54. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978 var fallist á með þrotabúinu að rétt væri að rifta umræddum ráðstöfunum. Fyrir Hæstarétti byggði S á þeirri málsástæðu einni, að málshöfðunarfrestur samkvæmt 68. gr. gjaldþrotalaganna hefði verið liðinn, er málið var höfðað fyrir skiptaréttinum. Hafi því borið að vísa málinu frá dómi. Á þetta féllst Hæstiréttur ekki 748

- Skiptaréttur synjaði með úrskurði 29.5.1987, að launakrafa Þ yrði viðurkennd sem forgangskrafa í þrotabú A. Þ áfrýjaði úrskurðinum til Hæstaréttar. Í kröfulýsingu Þ kom fram, að hann taldi kröfu sína forgangskröfu. Bar að geta þessa á skrá yfir lýstar kröfur, sbr. 1. mgr. 108. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978. Það var ekki gert. Af því leiddi, að eigi lá fyrir viðhorf annarra kröfuhafa í þrotabúinu til umræddrar kröfu Þ, sbr. 1. mgr. 110. gr. laganna. Varð ekki hjá því komist að ómerkja úrskurðinn og meðferð málsins frá og með þinghaldi 29.5.1987 og vísa málinu heim í hérað til löglegrar meðferðar. 1028
- F vann hjá G sem blaðamaður við Helgarpóstinn. Í kjarasamningi Blaðamannafélags Íslands og Vinnuveitendasambands Íslands var ákvæði þar sem segir m.a. svo: "Blaðamenn, sem unnið hafa óslitið 5 ár eða lengur hjá sama blaði, skulu að loknu 5 ára starfi fá þriggja mánaða frí á fullum launum, . . . Blaðamenn fái þetta frí aftur eftir 10 ára starf, . . ." Bú G var tekið til gjaldþrotaskipta 15.8.1989. F gerði kröfu í búið um "hlutfallsleg réttindi til 3ja mánaða leyfis eftir 5 ára starf." Kom málið til úrskurðar í skiptarétti. F hafði aðeins starfað 30 mánuði hjá G. Þar sem F hafði ekki starfað í fimm ár hjá G, hafði hann ekki öðlast rétt til launaðs leyfis á grundvelli umrædds samningsákvæðis, þegar starfstíma hans lauk við gjaldþrot G. Þá sannaði F ekki, að fyrir lægi réttarvenja, sem hann gæti byggt kröfu sína á. Var kröfu hans því hafnað. 1499

Gjöf

- Sjá gjaldþrot 409

Greiðsla

- Á rak matvöruverslun undir nafninu V. Hann tók út vörur hjá afurðasölu og kjötiðnarstöð S. Á afhenti S víxla, sem voru útgefnir af Á en samþykktir af K. Víxlamir, sem Á afhenti til greiðslu á skuld hans samkvæmt viðskiptareikningi, greiddust ekki á gjalddögum, og tékki, útgefinn 2.10.1986, sem átti að vera til greiðslu á víxlunum, heldur ekki. Loks reyndist tékki, útgefinn af syni hjónanna H og K, innstæðulaus. Krafa S var þannig ógreidd. S tók við víxlunum á þeirri forsendu, að þeir fengjust greiddir hjá samþykkjanda þeirra. Þar sem þeir voru ekki greiddir þrátt fyrir innheimtutilraunir, varð hið fyrra skuldasamband milli Á og S virkt. Krafa S þótti ekki hafa fallið niður vegna tómlætis hans um að lýsa kröfum í tvö þrotabú. Þá var ekki fallist á, að S hefði gefið upp skuldina með því að afhenda víxlana gegn greiðslu með tékka. Var Á persónulega og f. h. V dæmdur til að greiða S skuldina 174

E, sem var bifreiðasali að atvinnu, keypti vélsleða af G. Viðskiptin fóru fram hjá bifreiðasölunni B. E greiddi sleðann með skuldabréfi og víxlum, sem hann hafði viku áður fengið við sölu á bifreið sinni hjá þessari sömu bílasölu. E ritaði ekki framsal á skjölin. Ósannað var, að G hefði fengið vitneskju um nöfn skuldara þessara viðskiptabréfa fyrr en sama dag og gengið var frá kaupunum. Verð sleðans var ekki ákveðið hærra en ella með hliðsjón af þessum greiðsluháttum, og sleðinn var í góðu ásigkomulagi. Ósannað var, að G hefði tekið við viðskiptabréfunum sem fullnaðargreiðslu, heldur hafi hann tekið við þeim á þeirri forsendu, að þau fengjust greidd hjá samþykkjendum þeirra. Svo var ekki nema að litlu leyti, þrátt fyrir innheimtutilraunir, og varð hið fyrra skuldasamband milli G og E því aftur virkt. Var E því dæmdur til að greiða G skuldina	496
Bankinn Ú krafðist nauðungaruppbóðs á fasteigninni H, sem var eign Ó, til lúkningar á skuld S samkvæmt veðskuldabréfi útgefnu 25. 11. 1986. Í skiptarétti héldu S og Ó því fram, að veðskuldabréfið væri svo óljóst orðað vegna vísitöluákvæðis þess, að það gæti ekki talist gild uppbóðsheimild. Á það féllst skiptaréttur ekki. Þá töldu þeir, að bréfið væri í skilum. Skiptaréttur tók fram, að ekki hefðu verið greiddir vextir af skuldabréfinu á gjalddaga svo sem skylt var og heldur ekki síðar. S hafði ekki réttmæta ástæðu til að ætla, að Ú myndi annast greiðslu á gjaldföllnum vöxtum bréfsins. Þar sem veruleg vanskil voru orðin á greiðslunni, var Ú heimilt að gjaldfella skuldabréfið. Að svo vöxnu máli og meðvísan til H.1989.737 var á það fallist, að uppbóð skyldi fara fram.	1624
<i>Gæsluvarðhald.</i>	
Sjá vistun samkvæmt læknisráði	1047
a) 1. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974:	
S var grunaður um brot gegn 203. og 209. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Hann var 17.2.1990 úrskurðaður í gæsluvarðhald til 4. apríl sama ár	237
A, sem var grunaður um þjófnað, var 24.2.1990 úrskurðaður í gæsluvarðhald til 28. sama mánaðar.	257
R var grunaður um fíkniefnamisferli, sbr. lög nr. 65/1974 og reglugerð nr. 16/1986. Hann var 30.3.1990 úrskurðaður í gæsluvarðhald til 10. næsta mánaðar	503
S var ákærður fyrir brot gegn 209. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 og 45. gr. laga nr. 53/1966 um vernd barna og ungmenna. Hann var í Hæstarétti 9.4.1990 úrskurðaður til að sæta framlengdu	

gæsluvarðhaldi allt til uppkvaðningar héraðsdóms, þó ekki lengur en til 1. júlí sama ár. Jafnframt skyldi hann gangast undir læknisrannsókn á gæsluvarðhaldstímanum	534
Ó var grunaður ásamt fleirum um fíkniefnamisferli, sbr. lög nr. 65/1974 og reglugerð nr. 16/1986. Hann var 8.2.1990 úrskurðaður í gæsluvarðhald til 17. sama mánaðar	578
D var sakaður um þjófnað, fölsun og svik. Hann var 15.4.1990 úrskurðaður til að sæta gæsluvarðhaldi til 26. sama mánaðar.	596
G var sakaður um brot gegn 211. gr., 244. gr. og 155. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Hann var 2.5.1990 úrskurðaður til að sæta varðhaldi til 23. sama mánaðar	629
X var grunaður um kynferðislega misnotkun á dóttur sinni. Hann var 20.2.1990 úrskurðaður í gæsluvarðhald til 28. sama mánaðar	765
B, sem var sakaður um fíkniefnamisferli, var 10.10.1990 úrskurðaður í gæsluvarðhald til 17. sama mánaðar.	1156
Ó, sem sakaður var um fíkniefnamisferli, var 19.10.1990 úrskurðaður til að sæta framlengdu gæsluvarðhaldi til 31. sama mánaðar.	1256
S var grunaður um innbrotspjófnað. Hann var 30.10.1990 úrskurðaður til að sæta gæsluvarðhaldi til 7. næsta mánaðar.	1358
J var grunaður um innbrotspjófnað. Hann var 14.11.1990 úrskurðaður í héraði til að sæta gæsluvarðhaldi til 9.1.1991 samkvæmt 1., 3. og 5. tölulið 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974. Hæstiréttur stytta varðhaldstímann til 20.12.1990	1507
b) 2. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974:	
c) 3. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974:	
Sjá a) hér að framan.....	1507
H var sakaður um allmörg þjófnaðar- og skjalafalsbrot, framin aðallega á árunum 1989 og 1990. Hann var úrskurðaður í gæsluvarðhald frá 8.12.1990 til 7.1.1991 samkvæmt 3. og 5. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974. Hann var talinn síbrotamaður og var atvinnulaus. Með vísan til 3. mgr. 3. gr. laga nr. 48/1948 um fangelsi og fangavist var dæmt, að um varðhaldið skyldi fara eins og hann væri afplánunarfangi.....	1696
d) 4. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974:	
G var 30.6.1989 dæmdur í sakadómi í 3ja ára fangelsi fyrir nauðgun. G áfrýjaði dómnum til Hæstaréttar. G, sem hafði sætt gæsluvarðhaldi frá 9.4.1989, var dæmdur til að sæta gæsluvarðhaldi frá 3.1.1990 til uppkvaðningar hæstaréttardóms í máli hans, en þó ekki lengur en til 2.7.1990.	11
e) 5. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974:	
H var grunuð um að hafa reitt hnif “á loft og lagt hann í átt til” K og E og	

par með brotið gegn 2. mgr. 218. gr. og 233. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Samkvæmt geðheilbrigðisrannsókn taldist hún sakhæf en háskaleg umhverfi sínu. Með vísan til 5. og 6. töluliðs 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974 var hún dæmd til að sæta gæsluvarðhaldi frá 6.4.1990 til 30. sama mánaðar.....	582
H var gert að sæta áframhaldandi gæsluvarðhaldi frá 30.4.1990 til 27.6.1990. Sjá næsta mál á undan.....	627
S var í sakadómi 11.6.1990 dæmdur í 18 mánaða fangelsi fyrir brot gegn 209. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 og 45. gr. laga nr. 53/1966 um vernd barna og ungmenna. Hann óskaði áfrýjunar málsins. Hann var dæmdur til að sæta áframhaldandi gæsluvarðhaldi frá 11.6.1990 til 3.12.1990.	883
Sjá a) hér að framan.....	1507
Sjá c) hér að framan.....	1696
f) 6. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974:	
Sjá e) hér að framan	582, 627

Gæsluvarðhald. Skaðabætur.

H var úrskurðaður til að sæta gæsluvarðhaldi frá 26.7.1984 til 15.8.1984, en ekki var ákært út af brotum þeim, sem hann var grunaður um að hafa framið. Með vísan til 150. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála krafðist H skaðabóta úr hendi ríkissjóðs kr. 100.000 vegna vinnutaps, kr. 600.000 vegna miska og kr. 30.000 fyrir útlagðan lögfræðikostnað. Sakadómur sýknaði ríkissjóð þar sem meiri líkur væru á sekt en sakleysi H, sbr. 2. tl. 1. mgr. 150. gr. laganna. Hæstaréttur tók m.a. fram, að H hefði staðfastlega neitað öllum sakargiftum, en tókst hins vegar ekki að gera fullnægjandi grein fyrir fjárreiðum sínum, þar á meðal því, hvernig honum var kleift að greiða 180.000 krónur upp í skuldir. Hefði gæsluvarðhaldsvist hans orðið lengri af þessum sökum. Var ríkissjóður dæmdur til að greiða 50.000 krónur í skaðabætur til H auk málskostnaðar, þar með útlagðan lögfræðikostnað. Sératkvæði.....	147
--	-----

Hafning máls

Áfrýjandi óskaði þess, að mál hans yrði hafið. Tveir stefndu, sem höfðu sótt dómþing, samþykktu niðurfellingu málsins, en kröfðust málskostnaðar fyrir Hæstarétti. Málið var fellt niður og áfrýjandi dæmdur til að greiða málskostnað	1599
--	------

Við munnlegan málflutning fyrir Hæstarétti óskaði áfrýjandi þess, að málið yrði fellt niður. Stefndi samþykkti það, en krafðist málskostnaðar fyrir Hæstarétti. Málið var fellt niður og áfrýjandi dæmdur til að greiða málskostnað.....	1710
Sama sakarefni.....	1711

Handveð

Bankinn Ú krafðist viðurkenningar á handveðsrétti í sparisjóðsbók, sem skráð var á nafn I. Varnaraðili þrotabú I mótmælti kröfunni og krafðist afhendingar á bókinni. Kröfu Ú var hafnað í skiptarétti og Ú var dæmt skylt að afhenda bókina. Ú lagði fram óundirritað og ódagsett tryggingarbréf því til styrktar, að það hafi verið ætlun hans að öðlast handveð í sparisjóðsbókinni. Ekkert stóð því í vegi, að gerður yrði formlegur samningur um handveð. Gera varð þá kröfu til innlánsstofnana, að þær tryggi sér skýrar og ótvíræðar sannanir fyrir veðréttindum. Var hinn áfrýjaði úrskurður því staðfestur	1250
--	------

Heimvísun

Sjá ómerking	2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 338, 767, 1008, 1028, 1055, 1219, 1258,	1540
--------------------	---	------

Héraðsdómari vikur sæti

Sakadómariinn í ávana- og fíkniefnamálum úrskurðaði 22.1.1990, að honum bæri að víkja sæti í máli ákærvalds gegn Ó, G og K. Hann taldi m.a. fyrri afskipti sín og fulltrúa hans af rannsókn málsins og ákvæði 6. gr. Mannréttindasáttmála Evrópu styðja þessa niðurstöðu. Ríkissaksóknari skaut þessum úrskurði til Hæstaréttar, sem staðfesti úrskurðinn m.a. með vísan til H.1990.2	92
---	----

Húsaleiga

Sjá afnotarétt.....	118
---------------------	-----

Hylming

H var gefið að sök hylming með því að hafa keypt af meðákærðu B og C 255 vindlingalengjur enda þótt honum gæti ekki dulist, að þeirra hefði verið aflað með auðgunarbroti. Eins og á stóð gat H eigi dulist, að vindlingarnir hlytu að vera illa fengnir. Hafði hann því unnið til refsingar samkvæmt 254. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940.	
--	--

Refsing var ákveðin með hliðsjón af 2. mgr. 49. gr. laganna og þótti hæfilega ákveðin 30 daga fangelsi skilorðsbundið, sbr. 57. gr. laganna, sbr. 4. gr. laga nr. 22/1955, auk fésektar í ríkissjóð 100.000 krónur.....	1470
---	------

Hæfi héraðsdómara

Í máli ákærvalds gegn H krafðist verjandi þess, að hinn áfrýjaði dómur yrði ómerktur, þar sem fulltrúi bæjarfógeta, sem dæmdi málið, hafi verið vanhæfur til þess, sbr. H.1990.2 og 35. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála. H var handtekinn 30.8.1988 í Njarðvík að ósk rannsóknarlögreglu ríkisins og fluttur í fangageymslu lögreglunnar í Keflavík og þaðan samdægurs til Reykjavíkur. Rannsóknarlögregla ríkisins annaðist lögreglurannsókn og sendi málið til ríkissaksóknara, sem gaf út ákæru. Voru því ekki efni til að ómerkja hinn áfrýjaða dóm.	232
Í máli ákærvalds gegn S úrskurðaði settur héraðsdómari, að hann viki sæti í málinu. Héraðsdómariinn bauð S að ljúka málinu með sátt. Héraðsdómariinn hlaut þá að taka afstöðu til þess, hvort brot væri skýlaust sannað og hvort refsing yrði sekt hið mesta, sbr. 2. tl. 1. mgr. 112. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála. Héraðsdómariinn taldi, að svara bæri báðum þessum spurningum játandi, þar sem hann bauð að ljúka málinu með sátt. Þurfti þá að skera úr því, hvort hætta væri á því, að héraðsdómariinn gæti ekki litið óhlutdrægt á málavöxtu, vegna þess að hann tók afstöðu til þessara tveggja atriða. Svo var ekki talið. Var hinn kærði úrskurður því felldur úr gildi og lagt fyrir héraðsdómara að halda áfram dómsmeðferð málsins.....	1151
Sjá frávísunardómur felldur úr gildi	1414
Í máli ákærvalds gegn R úrskurði héraðsdómari 27.11.1990, að honum bæri að víkja sæti í málinu. Ríkissaksóknari skaut málinu til Hæstaréttar með kæru. Samkvæmt 3. mgr. 9. gr. laga nr. 74/1972 um skipan dómsvalds í héraði, lögreglustjórn, tollstjórn o. fl. starfar sérhver héraðsdómari sjálfstætt og á eigin ábyrgð að þeim dómsmálum, sem forstöðumaður embættis hefur falið honum til meðferðar. Samkvæmt 2. mgr. sömu greinar hefur forstöðumaður embættis ekki umsjón með dómstörfum héraðsdómara. Héraðsdómari er því ekki undirmaður forstöðumanns, að því er dómsmál varðar. Ákærði hafði því ekki ástæðu til að draga óhlutdrægni dómarans í efa. Var hinn kærði úrskurður því felldur úr gildi.	1631

Iðnnám

G hóf vinnu við málun 2.9.1985 hjá málarameistararum P og vann þar til 8.11.1985. Fékk G greidd laun fyrir vinnu sína samkvæmt uppmælingu. G krafði P um vangoldin laun að fjárhæð kr. 36.652. P taldi brostnar forsendur fyrir greiðslu launa samkvæmt uppmælingu þar sem G hefði lýst því yfir við ráðningu, að hann væri á iðnsamningi hjá málarameistara í Reykjavík. G vann verk sín án þess að finna þyrfti að vinnubrögðum hans. P sannaði ekki, að G hefði beitt hann blekkingum við ráðninguna. Ekki var ágreiningur um fjölda vinnustunda G. Var krafa hans tekin til greina	388
--	-----

Innsetningargerð

Sjá frávísun frá Hæstarétti	469
Sjá börn og frávísun frá Hæstarétti	1061, 1070
Sjá börn	1215

Jarðalög

Sjá forkaupsrétt	615, 620
------------------------	----------

Kaupgjaldsmál

B var yfirvélstjóri á vélbáti, sem H átti. Hafði hann gegnt því starfi í um 3 mánuði, er hann slasaðist 6.4.1988. Skipstjórinn á bátnum veitti B áminningu í starfi 16. mars. Eigi var í ljós leitt, að B hefði vanrækt störf sín eftir það. B varð fyrir líkamsáverka 6. apríl. Ósannað var, að meiðsli þessi hefði B bakað sér af ásetningi eða stórfelldu gáleysi, sbr. niðurlag 4. mgr. 36. gr. sjómannalaga nr. 35/1985. B útskrifaðist af spítala 12. apríl, og í vottorði læknis 15. apríl segir, að B sé óvinnufær og verði svo út mánuðinn. B var vikið úr skiprúmi 18. apríl án þess að heimild væri til þess samkvæmt 23. og 24. gr. sjómannalaga, eins og atvikum var háttað. Átti B því rétt á kaupum samkvæmt 9. gr. laganna. Var H því dæmdur til að greiða B kaup í þrjá mánuði kr. 240.571 vegna ólöglegrar uppsagnar. Þá var viðurkenndur sjóveðrættur í vélbátinum til tryggingar tildæmdum kröfum, sbr. 1. tl. 1. mgr. 197. gr. siglingalaga nr. 34/1985.	1210
Í ársbyrjun 1987 réðst J sem fyrsti stýrimaður á togara, sem S átti. Hann leysti skipstjóra af þriðju hverja veiðiferð, en var í launalausum leyfi þriðju hverja veiðiferð. Hann var því samfelldur á sjó tvær veiðiferðir í senn, en þá þriðju í fríi. J var sagt upp störfum fyrirvaralaust 10.3.1988. S greiddi J laun í 3 mánuði miðað við aflahlut tveggja	

veiðiferða af hverjum þremur, sem farnar voru á því tímabili. Við uppsögn J á ráðningarsamningi S og framkvæmd hennar féll úr gildi það samkomulag, sem gilt hafði um tilhögun á starfi J. Bar því J samkvæmt 1. mgr. 25. gr. sjómannalaga nr. 35/1985, sbr. 2. mgr. 9. gr. sömu laga, að fá greidd full laun í þrjá mánuði frá uppsagnardegi. Var S gert að greiða J kr. 753.919. Þá var staðfestur sjóveðréttur í togaranum til tryggingar tildæmdum fjárhæðum, sbr. 197. gr. siglingalaga nr. 34/1985.....

1246

Kaupleigusamningur

Sjá bifreiðaskráningu.....

1659

Kaupmáli

Sjá gjaldþrot

409

Kaupsamningur

Með kaupsamningi undirrituðum 20. og 25. apríl 1983 keypti Ú fasteign á Akureyri af SE og SA. Kaupverðið var 1.450.000 krónur. Ágreiningur varð um veðskuld, sem hvíldi á fasteigninni. SE og SA töldu, að Ú bæri að greiða veðskuld þessa samkvæmt kaupsamningi. Krafist var uppboðs vegna skuldarinnar. Varð Ú að greiða veðskuldina. Höfðaði hann síðan mál gegn seljendum. SE og SA sönnuðu ekki, að Ú ætti að greiða veðskuldina samkvæmt ákvæðum kaupsamningsins. Þá var ekki heldur fallist á það, að krafa Ú væri fallin niður vegna aðgerðarleysis Ú. Var krafa Ú því tekin til greina

830

Klám

Í máli ákærvalds gegn J útvarpsstjóra var talið, að kvikmyndirnar "Í tvíburamerkinu" og "Í nautsmerkinu" hefðu verið opinberlega til sýnis, er þær voru sýndar í sjónvarpi Stöðvar 2 aðfaranótt sunnudags 24. september og aðfaranótt sunnudags 22. október 1989. Varðaði brot þetta við 2. mgr. 210. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 og bar J á þeim refsíábyrgð, sbr. 1. og 6. mgr. 35. gr. útvarpslaga nr. 68/1985. Var þessi niðurstaða eigi talin fara í bága við ákvæði 72. gr. stjórnarskrárinnar nr. 33/1944. Refsing var ákveðin 200.000 króna sekt til ríkissjóðs

1103

Kyrrsetning

L krafðist kyrrsetningar í eignum F til tryggingar á skuld samkvæmt eign-

arleigusamningi. Fógeti, sýslumaðurinn í Húnavatnssýslu, lagði löghald á eftirtalдар eignir: Eignarhluta F í skipinu R, húseignina G á Hvammstanga og bifreiðina H. F skaut málinu til Hæstaréttar með kæru og vísaði um kæruheimild til 2. mgr. 21. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands, en hann taldi fógeta hafa gert á hlut sinn. Hæstiréttur taldi fordæmi vera fyrir því, að fjallað sé um gildi kyrrsetningar í kærumáli fyrir Hæstarétti, þegar kært er á grundvelli ofangreinds lagaákvæðis, sbr. dóm H.1988.1043. Á framkvæmd löghaldsins var sá annmarki, að í gerðinni greinir ekki vegna hvaða krafna er kyrrsett, sbr. 6. gr. laga nr. 18/1949. Gerðin fór fram án þess að L setti tryggingu og án þess að borið væri undir F, hvort hann sætti sig við þá tilhögun, sbr. 12. gr. sömu laga. Fógeti virtist ekki hafa gætt leiðbeiningarskyldu. Þá voru kyrrsettar 3 verðmætar eignir án þess að áætlað verð þeirra væri tilgreint, sbr. 14. gr. Kyrrsetningin var felld úr gildi. Kröfu F um, að "sýslumanni verði veitt áminning og/eða hann sektaður," var hafnað. Sér-
atkvæði.....

1503

Kæruheimild

Sjá forkaupsrétt.....

39

Með kaupsamningi 24.7.1987 keypti SM íbúð af S. Kaupsamningurinn var afhentur til þinglýsingar 20. ágúst. Þinglýstir eigendur voru þá B og I. S fékk ekki samþykki þeirra til sölu íbúðarinnar fyrr en 24. nóvember. Kaupsamningnum var því ekki þinglýst endanlega fyrr en 18. desember. Hinn 26. ágúst var lagt inn til þinglýsingar veðskuldabréf að fjárhæð 1.250.000 krónur, útgefið af S til P. Var því endanlega þinglýst 27. ágúst, en 20. ágúst hafði verið þinglýst veðleyfi B og I til handa S. Veðleyfi frá SM lá hins vegar ekki fyrir. Bréfinu var þinglýst án athugasemda. Með bréfi 9.5.1989 krafðist SM, að veðskuldabréfið yrði afmáð úr veðmálabókum. Þinglýsingardómari varð við kröfu SM og afmáði bréfið úr þinglýsingarbók og hafði hliðsjón af 1. mgr. 24. gr., sbr. 27. gr. þinglýsingarlaga nr. 39/1978 og dómi H.1988.1475. Hinn 16.9.1989 kærði H framan- greinda úrlausn þinglýsingardómarans, en þeirri kæru var vísað frá Hæstarétti með dómi H.1989.1624. Hinn 15.12.1989 kærði K af- lýsingu veðskuldabréfsins. SM krafðist frávísunar frá Hæstarétti þar sem kæra beri innan fjögurra vikna, sbr. 1. mgr. 3. gr. þinglýs- ingarlaga. Talið var, að efnisrök stæðu til þess að lögjafna hér frá 36. gr. laga nr. 75/1973. K kærði án ástæðulauss dráttar eftir upp-

sögu dóms Hæstaréttar, og var kæra hans því ekki talin of seint fram komin. Frávísunarkröfu SM var því hafnað. Fallist var á þá fullyrðingu SM, að Þ hefði ekki verið grandlaus um óþinglýstan rétt SM. Fékk veðskuldabréfið því ekki hrundið rétti SM eftir kaupsamningnum samkvæmt 2. mgr. 29. gr., sbr. 19. gr. þinglýsingarlaga. Var úrlausn þinglýsingardómarans því staðfest.....	244
Sjá kyrrsetningu	1503

Kærumál

Sjá: IV. EFNISKRÁ TIL YFIRLITS

Landamerki

Í landamerkjabók Árnassýslu er landamerkjum Skálholts lýst þannig: "... að vestan og sunnan kringum Skálholtstungu og kvað ráða báðar árnar Brúará og Hvítá... " Þessi lýsing er frá 22.8.1804. Í sömu bók er landamerkjum Hamra lýst þannig: "... svo ræður að austan Hvítá og Brúará til áðurnefnds Langatangagils." Þessi lýsing er frá 16.5.1884. Af landamerkjabréfunum varð ekki ráðið, hvorri jörðinni Hjarðarneshólmi tilheyrði, og ekki voru lögð fram gögn í málinu, sem tóku af tvímæli um það. Ágreiningi aðila bar þó að ráða til lykta á grundvelli þess, sem segir í landamerkjabók. Af matsgerð H og P varð ráðið, að þrætusvæðið er víðlent, og dreifast árnar um það með breytilegum hætti milli gróinna bakka. Bar að ákveða merki eftir 3. gr. vatnalaga nr. 15/1923 og taka jafnframt mið af þeirri meginreglu, sem fram kemur í 5. gr. laganna. Var hver botndepill því talinn heyra til þeim bakka, sem hann er næstur. Lína, sem dregin var með þetta í huga, er lítið eitt nær Skálholtslandi en merkjalína héraðsdóms. Þar sem eigendur Hamra kröfðust þess, að landamerkjadómur yrði staðfestur bar að gera það um annað en málskostnað. Hjarðarhólmi, sem aðalágreiningur stóð um, var þar með talinn tilheyra Hömrum	1124
---	------

Lausafé

Sumarið 1985 fékk Í að láni hjá G 103 stálstoðir og 450 metra af undirsláttarbitum og hafði til afnota í um það bil eitt ár. Þetta efni, sem notað var í vinnupalla, virtist hafa verulegt notagildi fyrir báða málsaðila í atvinnurekstri þeirra. Í sannaði ekki, að efnið hefði verið lánað án endurgjalds. Miðað við magn og lánstíma í allt að eitt ár mátti Í ekki ætla, að um endurgjaldlaust lán væri að ræða. G krafði Í

um 378.180 krónur. Að álitum dæmdi Hæstiréttur Í til að greiða G 160.000 krónur í leigugjald	Bls. 772
---	-------------

Lausafjárkaup

Sjá greiðslu	496
R í Þýskalandi höfðaði mál gegn G til greiðslu á reikningi vegna pöntunar á umbúðum hjá R. Óumdeilt var, að Sölustofnun lagmetis pantaði hjá R umbúðir þær, sem málið fjallaði um. G mótmælti, að hann hefði falið stofnuninni að panta fyrir sig vörur þessar, og kvað ekk- ert samningssamband hafa myndast milli sín og R. R hnekkti ekki þessari staðhæfingu G. Var krafa G um sýknu því tekin til greina.	1091
Sjá reifun í næsta máli á undan, en þar var um sömu aðila að ræða.....	1094

Leiga

Sjá lausafé.....	772
------------------	-----

Lífeyrissjóður starfsmanna ríkisins

G höfðaði mál gegn L, Lífeyrissjóði starfsmanna ríkisins, til greiðslu á 6.536.317 krónum. G taldi sig eiga rétt á, að ellilífeyrir hans frá L ætti að reiknast af öðrum launagrunni en verið hefði. G taldi, að grundvöllur ellilífeyris hans hefði mjög raskast á árunum á undan vegna breytinga, sem orðið hefðu á starfi forstjóra Skipaútgerðar ríkisins, sem hann gegndi 1953-1976, og launakjörum, sem því fylgja. Meginþáttur álitafnsins var til lykta leitt með dómi H.1987.1119 milli sömu aðila. Í hinu nýja máli kom ekkert fram varðandi árin 1987-1990, er leiða ætti til annarrar niðurstöðu. Skýr og afdráttarlaus ákvæði í 6. mgr. 12. gr. laga nr. 29/1963 um lífeyr- issjóð starfsmanna ríkisins, sbr. 6. gr. laga nr. 98/1980, sbr. 4. gr. laga nr. 47/1984 stóðu því í vegi, að kröfur G yrðu teknar til greina ..	75
---	----

Lífeyrisréttur

Sjá Lífeyrisjóð starfsmanna ríkisins	75
--	----

Líkamsárás

M var sakfelldur fyrir líkamsárás með því að hafa aðfaranótt 21.6.1987 að Skógarhólum í Þingvallasveit ráðist á konuna H, slegið hana, spark- að í hana, tekið hana hálstaki og þegar G hugðist koma H til hjálpar, ráðist á hann og sparkað í vinstri fótlegg hans, svo að hann féll við, og jafnframt þjarmað að honum liggjandi. Afleiðingarnar urðu þær, að H tagnaði illa á hnacka og baki, hruflaðist í andliti og marðist	
---	--

- framan á hálsi. G brotnaði á vinstri ökkla og liðbönd á ökkланum slitnuðu. Refsing þriggja mánaða skilorðsbundið fangelsi. Þá var M dæmdur til að greiða H kr. 70.000 í miskabætur. G gerði ekki bóta-kröfu í málinu. 224
- Með dómi sakadóms 28.4.1989 var Þ fundinn sekur um líkamsárás með því að hafa 16.1.1988 ráðist á fyrrverandi eiginkonu sína S, slegið hana hnefahögg í andlitið, svo að hún féll aftur fyrir sig á gólfið, sparkað í hana og misþyrmt henni á annan hátt með þeim afleiðingum, að hún rifbrotnaði og marðist á hálsvöðvum og á báðum handleggjum. Varðaði háttsemi Þ við 2. mgr. 218. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 11. gr. laga nr. 20/1981. Refsing var ákveðin tveggja mánaða fangelsi. Í Hæstarétti var málið sameinað tveimur öðrum málum á hendur Þ..... 551
- Ó var sakfelldur fyrir að hafa aðfaranótt sunnudagsins 28.9.1986 ráðist á K í íbúð hans, felld hann niður í rúm, lamið hann margsinnis í höfuð, brjóstakassa og síðu, slegið hann með olnboga í vinstri síðu með þeim afleiðingum að K fékk áverka á höfði og brot á 3 rifbeinum í vinstri síðu. Næsta mánudag, þegar Ó kom á vettvang, var K látinn af völdum loftbrjósts með samfallið vinstra lunga. Var Ó dæmdur í 18 mánaða fangelsi fyrir brot á 2. mgr. 218. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 11. gr. laga nr. 20/1981 1296
- J var ákærður fyrir að hafa 15.1.1989 veist að E í íbúð í Mosfellsbæ, þar sem E lá í rúmi í íbúðinni, þrifið í vinstri handlegg hans og kastað honum í vegg og svipt honum síðan til nokkrum sinnum í þeim tökum með þeim afleiðingum, að E hlaut liðhlaup á ytri enda vinstra viðbeins og slit á liðböndum í vinstri axlarlið. Með hliðsjón af vætti vitna og ofangreindum áverkum þótti ekki varhugavert, þrátt fyrir neitun J, að telja sannað, að hann hefði átt sök á áverkunum. Var J refsað samkvæmt 218. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Refsing 45 daga skilorðsbundið fangelsi. 1452
- A lenti í átökum við vitnin V og G. Nákvæm rannsókn á ferðum A fyrr um kvöldið, sem átök urðu, fór ekki fram. Atvik voru þó upplýst í þeim mæli, að ljóst var, að 12. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 átti ekki við. Samkvæmt 108. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála bar að miða við þá frásögn A, að hann og vitnin hefðu lent í átökum. Við refsíákvörðun vegna þessara brota bar að hafa hliðsjón af 3. mgr. 218. gr. a almennra hegningarlaga..... 1610

Líkamsmeiðing

I var ákærður fyrir að hafa 5.7.1987 við veitingahúsið Þórscafé slegið S í höfuðið með áfengisflösku með þeim afleiðingum, að hann féll í götuna og síðan sparkað einu sinni í höfðuð hans, þar sem hann lá í götunni með þeim afleiðingum, að S kinnbeinsbrotnaði vinstra megin og bólgnaði mikið í andliti, í báðum augum blæddi undir sjónhimnu og 1 1/2 sm skurður opnaðist á vinstri kinn. Sök I var sönnuð að öðru leyti en því, að ósannað var, að I hefði sparkað í S. Með vísan til 1. mgr. 218. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 11. gr. laga nr. 20/1981 og 57. gr. almennra hegningarlaga, sbr. 4. gr. laga nr. 22/1955 var I refsað með 20 daga skilorðsbundnu fangelsi ... 1263

Líkamsmeiðingar af gáleysi

Sjá bifreiðar 204

Lóðarleiga

Sjá brottflutningur húss..... 962

Sjá frávísun frá héraðsdómi 1437

Læknisrannsókn

Sjá gæsluvarðhald a)..... 534

Lögbann

Sjá dómsátt..... 840

Löghald

Sjá gjaldþrot 409

Lögmannspóknun

Hæstaréttarlögmaðurinn J vann lögfræðistörf fyrir Ó. Ágreiningur varð um póknun J. Meðal gagna málsins voru tveir reikningar J til Ó fyrir störf hans, báðir ódagsettir og lagðir fram við þingfestingu 14.1.1986, annar að fjárhæð kr. 118.860 og hinn kr. 98.940. Ó greiddi 4.9.1982 upp í póknun og útlagðan kostnað kr. 10.000. Lagður var fram ódagsettur gíróseðill, sem J sendi Ó, að fjárhæð 98.500 krónur. J hélt því fram, að hann hefði sent seðilinn 28.4.1983, en Ó fullyrti, að seðillinn hefði ekki borist sér fyrr en eftir mitt það ár. Á seðlinum stóð: "Póknun fyrir lögfræðistörf á árunum 1981 og 1982 og útlagður kostnaður að frádreginni innborgun á árinu 1982." Ó mátti ætla, að með þessu væri J að koma á fram færi

endanlegri kröfu á kostnaði og þóknun. Var Ó dæmdur til að greiða J þá fjárhæð. Sératkvæði.....

670

Lögregla

Lögreglan í Húnavatnssýslu svipti B ökuleyfi til bráðabirgða. B skaut úrskurðinum til sakadóms Húnavatnssýslu, sem staðfesti ákvörðunina um bráðabirgðaökuleyfisviptinguna.....

1121

Lögregluskýrsla

Í 1. mgr. 40. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála segir svo: “Sökuðum manni, sem lögreglumaður yfirheyrir, skal á það bent, að honum sé óskýlt að svara spurningum, er beinlínis varða brot það, sem hann er grunaður um, og jafnframt á það, að þögn hans kunni að verða skýrð honum í óhag.” Eigi varð séð af skýrslum varðstjóra, sem teknar voru af ákærða Ó, að þessa hefði verið gætt. Skýrslutaka með þessum hætti var aðfinnsluverð, en leiddi ekki til ómerkingar málsins.....

1712

Lögræði

Sjá frávísun frá héraðsdómi.....

1232

Lögskýring

Í máli ákærvalds gegn G starfaði fulltrúinn Þ, sem kvað upp hinn áfrýj- aða dóm, á ábyrgð sýslumannsins í Árnessýslu. Starf Þ á sviði lögreglumála var m.a. fólgið í að aðstoða lögreglu við rannsóknir á brotamálum og mæla fyrir um rannsókn þeirra. Málið var rannsakað af lögreglunni í Árnessýslu. Þ hafði ekki önnur afskipti af málinu en þau, að hann sendi það til fyrirsagnar ríkissaksóknara. Það hafði lengi tíðkast utan Reykjavíkur, að umboðs- og dómstörfum væri þannig háttað. Í dómum H.1985.1290 og H.1987.356 var ekki talið, að 2. gr. stjórnarskrárinnar nr. 33/1944 stæði þessu í vegi, enda ráð fyrir því gert í 61. gr. hennar, að dómendur geti haft umboðsstörf á hendi. Í stjórnarskránni er byggt á þeirri meginreglu, að ríkisvaldið sé þríþætt og að sérstakir dómarar fari með dómsvaldið. Þær sérstöku sögulegu og landfræðilegu aðstæður að sömu menn fóru utan Reykjavíkur oftsinnis bæði með stjórnsýslu og dómstörf, höfðu nú minni þýðingu en fyrr. Alþingi hafði sett lög um aðskilnað dómsvalds og umboðsvalds í héraði. Ísland hafði að þjóðarétti skuldbundið sig til að virða Mannréttindasáttmála Evrópu. Mannréttindanefnd Evrópu ályktaði einróma, að málsmeðferðin í máli Jóns Kristinsson-

ar hefði ekki verið í samræmi við 1. mgr. 6. gr. mannréttindasáttmálans. Með tilliti til þessa og með vísan til 7. tl. 36. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 2. mgr. 15. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála, bar nú að skýra fyrrnefnd lagaákvæði þannig, að sýslumanni og Þ fullltrúa hans hefði borið að víkja sæti í málinu. Hinn áfrýjaði dómur var því felldur úr gildi og öll meðferð málsins fyrir sakadómi Árnessýslu og málinu vísað heim í hérað til löglegrar meðferðar og dómsálagningar.	2
Í máli ákærvalds gegn Á var hinn áfrýjaði dómur að hluta felldur úr gildi og vísað heim í hérað með vísan m.a. til dóms H.1990.2, sem rakinn er hér að framan. Sératkvæði	14
Í máli ákærvalds gegn Ó var héraðsdómur felldur úr gildi og málinu vísað heim í hérað. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn er hér að framan.	35
Í máli ákærvalds gegn G var héraðsdómur felldur úr gildi og málinu vísað heim í hérað. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn er hér að framan.	103
Í máli ákærvalds gegn G var héraðsdómur felldur úr gildi og málinu vísað heim í hérað. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn er hér að framan	107
Í máli ákærvalds gegn G var hinn áfrýjaði dómur felldur úr gildi og málinu vísað heim í hérað. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn var hér að framan	125
Í máli ákærvalds gegn D var hinn áfrýjaði dómur felldur úr gildi að því er varðaði D og málinu að því leyti vísað heim í hérað. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn var hér að framan.....	153
Í máli ákærvalds gegn I var hinn áfrýjaði dómur felldur úr gildi og málinu vísað heim í hérað. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn var hér að framan.	266
Í máli ákærvalds gegn S var hinn áfrýjaði dómur felldur úr gildi og málinu vísað heim í hérað að hluta. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn var hér að framan.....	338
Í máli ákærvalds gegn M var hinn áfrýjaði dómur felldur úr gildi og málinu vísað heim í hérað. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn var hér að framan.	1055
Í máli ákærvalds gegn Þ var hinn áfrýjaði dómur felldur úr gildi og málinu vísað heim í hérað. Var m.a. vísað til dóms H.1990.2, sem rakinn var hér að framan	1219

Lögtak

Sjá fyrningu	849
Tollstjórinn í Reykjavík óskaði 2.9.1988 lögtaks í eignum E vegna sölu-skattsskulda frá árunum 1983 og 1984. Lögtak var gert 23.11.1988. Í bréfi T 10.10.1989 til E segir m.a., “að lögtaki sem fram fór 23.11.1988... hefur verið aflýst. Innheimtutilraunir á grundvelli lögtaksins hafa verið felldar niður.” T lét aflýsa aðfararveðinu. Aflýsing aðfararveðsins fól ekki í sér að svo hefði verið gert. Bar því að fella lögtakið úr gildi. T hófst ekki handa um aflýsingu, fyrr en málið hafði verið þingfest fyrir Hæstarétti. E mátti þá enn koma við lausnargerð eftir síðara hluta 1. mgr. 51. gr. laga nr. 19/1887 um aðfór, sbr. 1. mgr. 7. gr. laga nr. 29/1885 um lögtak og fjárnám án undanfarins dóms eða sáttar. Lögtakið var fellt úr gildi og T dæmdur til að greiða E málskostnað.	1145

Lögtaksréttur

Sjá fyrningu	448
Sjá lögtak	849

Lögvarðir hagsmunir

Talið var, að hreppurinn K hefði lögvarða hagsmuni af því að fá úr því skorið, hvort hann ætti forkaupsrétt að jörð samkvæmt IV. kafla jarðalaga nr. 65/1976, sbr. lög nr. 90/1984, og hvort ógilda ætti sölu samkvæmt 33. gr. jarðalaga með tilliti til þess réttar.....	615
Sjá næsta mál á undan.....	620
Í deilum foreldra, F og M, um umráð barns úrskurðaði fógæti, að M skyldi sæta varðhaldi allt að 6 mánuðum, þar til hún hefði upplýst, hvar barnið væri niður komið. M skaut málinu til Hæstaréttar. “Sóknar- aðili sætti ekki varðhaldsvist eftir hinum kærða úrskurði, sem hefur verið felldur úr gildi. Hefur hún ekki lögvarða hagsmuni af, að hæstaréttardómur gangi nú um gildi úrskurðarins. Þegar af þeirri ástæðu verður þessu kærumáli vísað frá Hæstarétti”	1061

Lögveð

Sjá gatnagerðargjald.....	322,	329
---------------------------	------	-----

Makaskipti

Sjá fasteignakaup	1078
-------------------------	------

Manndráp

- G svipti K lífi með því að stinga hana í kviðarholið með hnífi. Gekk stungan 13 cm inn í kviðarholið í gegnum gollurhús og hæggra forhólf hjartans. Leiddu innri blæðingar til dauða konunnar. Áður hafði G hert að hálsi hennar með báðum höndum, þar til hún missti meðvitund. G vann til refsingar samkvæmt 211. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 og var refsing ákveðin 14 ára fangelsi. 59
- B svipti K lífi með því að stinga hann 10 hnífstungum í herðar og bak og skera hann í brjóst og á háls. B var ákærður fyrir manndráp samkvæmt 211. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Í vottorði SP fangelsislæknis kom fram, að B sýndi “greinileg merki mikillar geðveiki, raunveruleikatengsl og mat á atburðum í engu samræmi við eðlilega hugsun.” HP læknir taldi, að B væri haldinn formlegri geðveiki (schizoprenia) og dómgreind og raunveruleikamat hans stórlega skert vegna geðsjúkdóms, “þegar umræddur atburður átti sér stað og hann verður því að teljast ósakhæfur.” Læknaráð Íslands féllst á niðurstöðu HP. B vann verk, sem um er fjallað í 211. gr. hegningarlaga, en vegna geðveiki bar að sýkna hann af kröfu ákærvalds um refsingu. Með hliðsjón af eðli verknaðar B og geðheilsu hans var hann dæmdur til að sæta öryggisgæslu á viðeigandi hæli samkvæmt 62. gr. hegningarlaga. 991

Manndráp af gáleysi

- K var sakfelld fyrir að aka 19.1.1989 strætisvagni í hálku norður Kaplaskjólsvæg án nægjanlegrar aðgæslu og of hratt miðað við aðstæður með þeim afleiðingum, að konan J, sem gekk austur yfir götuna, varð fyrir vagninum og hlaut áverka, sem leiddu til dauða hennar. Háttsemi K varðaði við 215. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 og 1. og 2. mgr., stafliði a, h og k 36. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Refsing samkvæmt 215. gr. hegningarlaga og 100. gr. umferðarlaga var ákveðin skilorðsbundið fangelsi í 30 daga. Þá var K svipt rétti til að stjórna vélknúnu ökutæki í 6 mánuði frá birtingu dóms Hæstaréttar. Sératkvæði 802

Mannréttindasáttmáli Evrópu

- Sjá dómstólar 2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 338, 1055, 1151, 1219

Mat

- Matsgerð var ófullnægjandi. Sjá frávísun frá héraðsdómi 1437

Matsmenn

- Aðilar málsins deildu um gluggasmíði. Byggingatæknifræðingurinn S var

2.10.1989 dómkvaddur samkvæmt ósk B til að “skoða og meta smíði Útíhurða h.f. á glugga.” Í matsgerð S 9.11.1989 kom fram, að hagsmuna matsþola var ekki gætt á matsfundi. B óskaði þess 15. 5. 1990, að S yrði dómkvaddur að nýju til að meta smíðina, vegna þess að fyrirtækið Útíhurðir hefði áður verið talið rekið af hlutafélagi, en nú sagt einkafyrirtæki H. Samkvæmt íslenskum réttarforsreglum er heimilt að fá menn dómkvadda til að endurmeta það, sem þeir sjálfir hafa áður metið, ef matsþolar hafa ekki gætt hagsmuna sinna hið fyrra sinn, sbr. H.1982.247. Var krafa matsbeiðandans B því tekin til greina

1041

Málasamsteypa

Hinn 15.3.1989 dæmdi sakadómur Reykjavíkur A í 15 mánaða fangelsi fyrir nytjastuld, þjófnað og skjalafals. Með dómi sakadóms Reykjavíkur 26.4.1989 var A dæmdur til að sæta fangelsi í 12 mánuði fyrir skjalafals, þjófnað, nytjastuld og fjársvik. Mál þessi voru sameinuð og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti. Með hliðsjón m.a. af ákvæðum 72. gr., 77. gr., 78. gr. og 255. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 var A dæmdur til að sæta fangelsi í 2 ár og 6 mánuði

347

Með dómi sakadóms Reykjavíkur 19.6.1989 var B dæmdur í eins mánaðar fangelsi fyrir skjalafals. Með dómi sakadóms Hafnarfjarðar og Garða 25.9.1989 var B dæmdur til að sæta fangelsi í 13 mánuði fyrir nauðgun, skírlífisbrot og líkamsárás. Málin voru sameinuð og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti, sem dæmdi B í 3ja ára fangelsi.....

420

Áfrýjað var til Hæstaréttar þremur dómum sakadóms Reykjavíkur, uppkveðnum 16.3.1989, 28.4.1989 og 9.2.1990, í málum ákærvalds gegn Þ. Málin voru sameinuð og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti, sem dæmdi Þ til að sæta fangelsi í 18 mánuði.....

551

Í sakadómi Keflavíkur 19.6.1989 var H dæmdur sekur um fjárdrátt, svik og skjalafals og gert að sæta fangelsi í 20 mánuði. Með dómi sakadóms Keflavíkur 27.11.1989 var H dæmdur í 6 mánuða fangelsi fyrir skjalafals. Málin voru sameinuð og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti, sem dæmdi H til að sæta fangelsi í tvö ár.....

925

Málflutningsumboð

Sjá dómsátt.....

840

Málshöfðunarfrestur

Sjá gjaldþrotaskipti

748

Málskostnaður

Í þinghaldi í héraði 8.12.1989 var bókað: “Málið er hafið og tekið til úrskurðar um málskostnað.” Lögmenn aðila rituðu undir bókunina. V og Á féllu þannig frá kröfum á hendur T og B um annað en málskostnað. Héraðsdómur úrskurðaði: “Málskostnaður fellur niður.” V og Á skutu málinu til Hæstaréttar með kæru. Talið var, að formleg réttarsátt hefði orðið með aðilum um hafningu málsins á dómþinginu 8.12.1989. Samkvæmt 4. mgr. 5. gr. laga nr. 85/1936, sbr. 6. gr. laga nr. 28/1981, var heimilt að kæra úrskurðinn. V og Á kröfðust ómerkingar úrskurðarins, en gerðu ekki kröfu um endurskoðun málskostnaðar fyrir Hæstarétti. Varð hinum kærða úrskurði því ekki raskað.....	240
Sjá hafningu máls.....	1599, 1710, 1711

Meðalganga

SÓ rak mál fyrir bæjarþingi Reykjavíkur á hendur ST, SS, T og M til greiðslu á tveimur skuldabréfum. Í báðum bréfunum var SÓ skráður skuldareigandi og þau höfðu ekki verið framseld. Ó gerði kröfu til þess að honum yrði dæmd skuldin og krafðist meðalgöngu, sem héraðsdómari hafnaði. Samkvæmt a-lið 1. mgr. 208. gr. laga nr. 85/1936 má hafa uppi þá vörn í máli, sem rekið er eftir XVII. kafla þeirra laga, að mál sé höfðað af röngum aðila. Ó kvaðst vera eigandi bréfanna, og væri hann því réttur aðili að stefnukröfunni í héraði. Hinum kærða úrskurði var hrundið og meðalganga heimiluð samkvæmt 50. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði.....	249
--	-----

Meðdómendur

E höfðaði mál gegn R og ríkissjóði um greiðslu verklauna. Héraðsdómari kvaddi til tvo meðdómendur.....	639
Þ höfðaði mál á hendur váttryggingafélaginu S til greiðslu váttryggingarbóta vegna tjóns, er hann varð fyrir, þegar minkahvolpar og refayrðlingar drápust á búi hans. Héraðsdómari kvaddi til fóðurfræðing og dýralækni sem meðdómendur.....	699
Gagnaöflun í máli var svo áfátt, að ekki mátti leggja efnisdóm á málið. Var héraðsdómur ómerktur og málinu vísað heim í hérað til nýrrar meðferðar. Tekið var fram, að héraðsdómara hefði og verið rétt að kveðja til sérfróða meðdómendur.....	767
E höfðaði mál til greiðslu skaðabóta fyrir tjón, sem hún taldi sig hafa orðið fyrir við lækni meðferð á Landspítalanum. Leitað var álits lækna og Læknaráðs. Héraðsdómari kvaddi til tvo meðdómendur.....	853

Ýmsir ágallar voru á málsmeðferð. Í málinu reyndi á ýmis sérfræðileg at- riði og var dómara því rétt að kveðja til sérfróða meðdómendur, sbr. 3. tl. 200. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Hér- aðsdómur var felldur úr gildi og lagt fyrir héraðsdómara að leggja efnisdóm á málið. Sératkvæði 1003	1003
Fógeti, sem fjallaði um kröfu F þess efnis, að barnið B, dóttir hans og M, yrði tekið úr umráðum M með innsetningargerð og umráðin fengin F, kvaddi til lækni og sálfræðing sem meðdómendur..... 1061	1061
Sjá næsta mál hér á undan 1070	1070
Við fyrirtekt máls á bæjarþingi Seyðisfjarðar 1.4.1987 kvaddi fulltrúinn P til tvo meðdómendur. Þegar munnlegar skýrslur voru teknar af aðil- um og vitnum 19. og 20. júní var bæjarþingið haldið af fulltrúanum E einum. “Annar meðdómenda kom síðan í dóm, áður en munnlegur málflutningur fór fram, og málið var dómtekið 20. júní. Þegar hinn áfrýjaði dómur var kveðinn upp 9. júlí 1988, skipuðu hins vegar dóm tveir meðdómendur ásamt dómsformanni.” Þessi meðferð braut gegn 1. mgr. 37 A gr. laga nr. 85/1936, sbr. 9. gr. laga nr. 28/1981. Var hinn áfrýjaði dómur því ómerktur og meðferð málsins í héraði frá 19. júní 1988..... 1258	1258
Héraðsdómari kvaddi til tvo lækna sem meðdómendur, þegar hann dæmdi um kröfu D um skaðabætur vegna tjóns, sem hún taldi sig hafa orðið fyrir við læknismeðferð á Sjúkrahúsi Vestmannaeyja. 1509	1509
Ákærvaldið höfðaði mál gegn G fyrir brot á lögum um söluskatt og bók- hald og almennum hegningarlögum. Málið var svo vaxið, að héraðs- dómari átti að dæma það ásamt sérfróðum samdómendum, sbr. 4. og 5. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála, sbr. 1. gr. laga nr. 27/1985, enda bar dómara að rannsaka og meta sjálfstætt sakarat- riði, þótt skattstjóri hefði áður þar um fjallað, sbr. 1. mgr. 75. gr. og 110. gr. laga nr. 74/1974. Var héraðsdómur því ómerktur og málinu vísað heim í hérað. 1540	1540
Aðilar deildu um uppgjör samkvæmt byggingarsamningi um íbúð. Hér- aðsdómari kvaddi til tvo sérfróða meðdómendur til að dæma málið... 1637	1637

Meðlag

Sjá dómstóla..... 1716	1716
------------------------	------

Miskabætur

Í máli ákærvalds gegn G var G sakfelldur fyrir að nauðga konunni K. G
var gert að sæta fangelsi í 3 ár og 6 mánuði. K krafðist miskabóta að

fjárhæð 1.000.000 krónur. Miskabótakrafan var tekin til greina með 300.000 krónum	512
K þröngvaði konunni X til holdlegs samræðis og gerðist þar með brotlegur við 1. mgr. 194. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 fyrir nauðgun. Refsing var ákveðin 15 mánaða fangelsi. X krafðist 300.000 króna í miskabætur. Var sú krafa tekin til greina.....	585

Misneyting

Í máli ákærvalds gegn konunni I var talið sannað, að I notaði sér ellisljóleika, einmánaeik og ósjálfstæði Á til að afla sjálfri sér svo og barnabarni sínu hagsmuna þannig, að varðaði við 253. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Var þá litið til þess, að Á, sem var fæddur 27.7.1905, varð nær því eignalaus á 10 dögum skömmu eftir lát E, bróður síns, sem hann virtist treysta mjög á. I fékk Á til að selja sér kjallaraíbúð undir markaðsverði og afhenda sér kr. 920.753,93 í peningum. Þá fékk hún Á til að selja barnabarni sínu íbúðarhæð langt undir markaðsverði. Refsing I var ákveðin skilorðbundið varðhald í fjóra mánuði	645
--	-----

Nafnrítun

Þ var fundinn sekur um skjalafals með því að falsla tvö nöfn á skuldabréf, sem hann notaði í viðskiptum. Braut hann með því gegn 155. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940.	551
--	-----

Nauðgun

Ákærði B viðurkenndi að hafa í herbergi sínu 19.10.1986 haft samfarir við stúlkuna A, sem þá var 12 ára, en ákærði vissi, að hún var ekki eldri en 13 ára. Talið var sannað, að hann hefði beitt A valdi. Brot hans varðaði við 1. mgr. 194. gr. og 1. mgr. 200. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940.	420
G var fundinn sekur um nauðgun með því að hafa 9.4.1989 með ofbeldi þröngvað K, fæddri 1957, til holdlegs samræðis við sig í íbúð í Reykjavík. Braut G með því gegn 1. mgr. 194. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Með dómi H.1986.1427 var G dæmdur til að sæta fangelsi í 2 ár og 6 mánuði fyrir að þröngva súlku, sem var á 14. ári, til samræðis við sig. G fékk reynslulausn 8.4.1989 á samtals 345 daga eftirstöðvum refsinga samkvæmt 4 dómum. Með vísan til 1. mgr. 42. gr., sbr. 60. gr. almennra hegningarlaga var B gert að sæta fangelsi í 3 ár og 6 mánuði	512

Sjá miskabætur.....	585
---------------------	-----

Nauðungaruppboð

F krafðist nauðungaruppboðs á eignarhluta G í sumarbústað vestan Öxarár á Þingvöllum til lúkningar á skuld. Eignin var í sameign G og I, og átti hvort um sig 50% eignarinnar. Uppboðsréttur Árnessýslu úrskurðaði 29.7.1988, að uppboð skyldi ná fram að ganga. Fjárnámi, sem var grundvöllur uppboðsmálsins, hafði ekki verið hrundið. Sú málsástæða G, að ekki mætti selja umrædda eign á nauðungaruppboði vegna ákvæða 4. gr. laga nr. 59/1928 um friðun Þingvalla, stóðst ekki, og hafði áður verið dæmt um þetta, sbr. H.1985.295. Sameigandanum I hafði ekki verið tilkynnt um uppboðsmálið svo sem skylt var samkvæmt 3. mgr. 22. gr. laga nr. 57/1949, sbr. 4. gr. laga nr. 12/1987. Leiddi það ekki til ómerkingar þar sem enn var unnt að bæta úr þessu. Hinn áfrýjaði úrskurður var staðfestur	85
Sjá gatnagerðargjald	322, 329
Sjá frest	836
Sjá dómssvald uppboðsréttar	1698
Bú BE var tekið til gjaldþrotaskipta 30.5.1985. Innköllun til skuldheimtumannanna var gefin út, sbr. 19. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978. Innköllunarfrestur rann út 16.8.1985. BK átti veðtryggða kröfu á hendur BE, en lýsti henni ekki í búið. Var skrá yfir lýstar kröfur lögð fram á skiptafundi 5.11.1985 og samþykkt, án þess að sú krafa kæmi þar til meðferðar, sbr. 108. gr. gjaldþrotalaga. Krafa BK var til komin vegna úttektar BE á vörum í verslun BK á næstu mánuðum fyrir gjaldþrotið. Með tryggingabréfi, útgefnu 10.4.1985, sem afhent var til þinglýsingar sama dag, setti BE einbýlishúsið E að veði fyrir skuld sinni við BK vegna þessara viðskipta. Var BK þar með veitt sjálfsvörsluveð í fasteign BE til tryggingar skuld að fjárhæð allt að einni milljón króna. Staðfestur var réttur BK til úthlutunar á 496.484 krónum af uppboðsandvirði fasteignarinnar E. Sératkvæði.....	1703

Náðun

Þrjú mál ákærvalds á hendur Þ voru sameinuð og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti. Í dómi Hæstaréttar kemur fram, að hinn 17.9.1987 var Þ veitt náðun skilorðsbundið í eitt ár á tveggja mánaða fangelsisrefsingu samkvæmt dómi sakadóms Reykjavíkur 2.4.1987	551
---	-----

Nytjastuldur

Ákærðu AB og B tóku bifreiðina X í heimildarleysi á Selfossi og óku

henni til Reykjavíkur. Var hér um að ræða brot á 259. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. lög nr. 20/1956	347
Sjá umferðarlög	1534

Ómaksbætur

Áfrýjendur, sem eigi sóttu dómþing í Hæstarétti, dæmdir til að greiða kr. 7.000 í ómaksbætur.....	312, 313, 489,	787
Áfrýjandi, sem eigi sótti dómþing í Hæstarétti, dæmdur til að greiða þremur stefndu 10.000 krónur hverjum í ómaksbætur		781
Áfrýjandi, sem eigi sótti dómþing í Hæstarétti, dæmdur til að greiða 6 stefndu 3000 krónum hverjum í ómaksbætur		1098
Áfrýjendur, sem eigi sóttu dómþing í Hæstarétti, dæmdir til að greiða stefndu 5000 krónur í ómaksbætur.....	1390, 1391,	1392
Áfrýjendur kröfðust þess, að mál þeirra yrði felld niður. Málið var felld niður og þeim gert að greiða stefndu 5000 krónur í ómaksbætur ..	1112,	1113

Ómerking

Sjá dómstóla.....	2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 316, 388, 1055,	1219
Sjá frávísun frá héraðsdómi		316
Sjá frávísun frá héraðsdómi að hluta		490
Í máli ákærvalds gegn blaðamanninum H var málatilbúnaður ákærvalds svo áfátt, að héraðsdómur var ómerktur. Sératkvæði. Sjá frávísun frá héraðsdómi.....		712
Aðilar deildu um leigusamning um söluturn. Gagnaöflun var áfátt. Héraðsdómara var rétt að beina því til málsaðila, að þeir legðu fram gögn um kostnað þeirra vegna söluturnsins, sbr. 114. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Þá bar héraðsdómara að kveðja til meðdómendur. Ómerking og málinu vísað heim í hérað til nýrrar meðferðar og uppsögu dóms að nýju		767
Gögn þau, sem ákæra í málinu var byggð á, voru ekki fullnægjandi. Skorti því skilyrði til málshöfðunar. Sjá ákæru vísað frá héraðsdómi.		957
Sjá aðild		1008
Sjá gjaldprotaskipti		1028
Samkvæmt 6. gr. laga um nauðungaruppboð nr. 57/1949 skal í uppboðsbeiðni gera grein fyrir uppboðsheimild og láta fylgja þau skjöl, er hana sanna. Uppboðsbeiðni L fullnægði ekki þessu lagaskilyrði og var með slíkum annmörkum, að hún var ekki tæk til meðferðar í uppboðsrétti. Bar uppboðshaldara því að hafna henni eða hlutast til um, að úr yrði bætt, en það var ekki gert. Uppboðsgerðin var því felld úrgildi ex officio í Hæstarétti		1161

Sjá áskorunarmál	Bls.	1237
Sjá meðdómendur		1258
Matsgjörð í einkamáli var ófullnægjandi. Sjá frávísun frá héraðsdómi.		1437
Í opinberu máli átti sakadómari að kveðja til sérfróða samdómendur. Sjá meðdómendur		1540
Í stefnu var ekki getið, hvar dómþing skyldi háð til þingfestingar máls. Þá var sagt í stefnu, að þriðjudagurinn 27. júní bæri upp á fimmtudag. Sjá frávísun frá héraðsdómi		1572

Ómerking að hluta

Sjá dómstóla.....	14,	338
-------------------	-----	-----

Opinberir starfsmenn

Sjá biðlaun		452
Ákærvaldið höfðaði mál gegn blaðamanninum H. “fyrir ærumeiðandi ummæli um opinberan starfsmann, séra Þ.” Héraðsdómur var ómerktur vegna þess, hve málatilbúnaði ákærvalds var áfátt. Sératkvæði. Sjá frávísun frá héraðsdómi		712

Orlof

Tækniðfræðingurinn Þ krafði B um kr. 406.018, sem hann kvað vera ógreitt orlof að viðbættu álagi. B krafðist sýknu. Héraðsdómari hafnaði kröfu Þ um álag, en dæmdi B til að greiða Þ kr. 105.392,29 í orlof, en Þ áfrýjaði. Þ reisti kröfu sína á ákvæðum kjarasamninga og lögum um orlof nr. 87/1971. Þ lagði ekki fram kjarasamning stéttarfélags síns, en ákvæði laga um orlof, sem í gildi voru, tryggðu honum ekki rétt til að neyta orlofsréttar síns með þeim hætti, sem hann krafðist. Þótti þessi galli á málatilbúnaði Þ eiga að valda því, að fella ætti hinn áfrýjaða dóm úr gildi og vísa málinu frá héraðsdómi vegna vanreifunar. B undi hins vegar héraðsdómi, sem varð að standa óhaggaður. Að öðru leyti var kröfu Þ vísað frá héraðsdómi.....		490
---	--	-----

Óvígð sambúð

Með dómi H.1989.754 var svo dæmt, að við skipti á búi K og M vegna sambúðarslita þeirra skyldi reikna K 62 hundraðshluta og M 38 hundraðshluta í eigninni T í Kópavogi. Var rekstri málsins því næst fram haldið í skiptarétti Kópavogs. M gerði nú nýjar kröfur um greiðslur úr búinu, aðallega að fá greiddan sinn hluta af kr. 1.250.000, sem búíð var að greiða 1.3.1987, til vara að honum yrði		
--	--	--

greiddar 210.007 krónur í verðbætur og til þrautavara að fá greidda tiltekna dráttarvexti. K krafðist sýknu og vísaði til áðurgreinds dóms. Var á þessa kröfu K fallist. Í Hæstarétti féll M frá aðal- og varakröfu. Þrautavarakrafan var ekki tekin til greina og var hinn áfrýjaði úrskurður staðfestur	1442
M og K tóku upp sambúð haustið 1950. Í nóvember 1986 slitu þau samvistum. Ágreiningur um skipti á eignum búins kom fyrir skiptarétt. Aðilar skiptu sjálfir innbúi og héldu utan skipta eignarhluta M í jörð og lóðarspildu K. Fallist var á með K, að hún héldi tilteknum innstæðum í bönkum og M héldi skáksettum og inneign á gjaldeyrisreikningi. Þá skyldu aðilar eiga í óskiptri sameign að hálfu hvort fasteignina H í Reykjavík og sumarhús. Þá bar M að greiða K 4.300.737 krónur	1581

Rán

G, H og M brutust í félagi inn í íbúðarhús að næturlagi í því skyni að komast þar yfir peninga. Þeir voru grímuklæddir. Beittu þeir íbúa hússins ofbeldi, ollu þeim líkamsmeiðingum, slógu eign sinni á og höfðu á brott með sér peninga, skartgrip og áfengi. Varðaði brot þeirra við 252. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Var þeim gert hverjum um sig að sæta fangelsi í fjögur ár.....	270
Konan R fór ásamt þremur piltum heim til J til þess að hafa af honum áfengi. Sannað var, að J var barinn með steini, sem R hafði meðferðis, og teknar voru af J áfengisflöskur. Var talið nægjanlega fram komið, að K hefði verið aðili að þessum átökum og bar að heimfæra brotið undir 252. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. K var jafnframt fundin sek um þjófnað og skjalafals en sýknuð af ákæru um tilraun til manndráps. Hún hafði verið dæmd í þriggja mánaða skilorðsbundið fangelsi 2.11.1988. Var sú refsing dæmd með. Var R gert að sæta fangelsi í 2 ár	1176

Reynslulausn

R var veitt reynslulausn í 387 daga. Voru eftirstöðvar þeirrar refsingar nú dæmdar með og R gert að sæta fangelsi í 15 mánuði. Sjá bifreiðar, opinber mál	57
Reynslulausn látin halda sér en dæmd 20.000 króna sekt. Sjá bifreiðar, opinber mál	385
G var veitt reynslulausn í 345 daga á eftirstöðvum fangelsisrefsingar. G var nú dæmdur til að sæta fangelsi í 3 ár og 6 mánuði. Sjá nauðgun ..	512

- Þ var 27.10.1986 veitt reynslulausn skilorðsbundið í tvö ár á 220 daga eftirstöðvum refsinga samkvæmt fjórum dómum sakadóms Reykjavíkur. Þ var 17.9.1987 veitt náðun skilorðsbundið á tveggja mánaða fangelsisrefsingu samkvæmt dómi sakadóms 2.4.1987. Brot þau, sem nú voru til umfjöllunar samkvæmt dómum sakadóms 16.3. og 28.4.1989, voru framin í nóvember 1986, um mánaðamótin september/október 1987 og 16. janúar 1988. Eftir að síðasttalda málið kom upp setti dómsmálaráðuneytið Þ 21.1.1988 viðbótarskilyrði fyrir reynslulausninni, en Þ sætti þá vararefsingu ógoldinna sektardóma. Þ var yfirheyrður 28.1.1988. Daginn eftir gekkst Þ undir viðbótarskilorð reynslulausnar sinnar hjá skilorðseftirlitinu. Sama dag tilkynnti lögreglan skilorðseftirlitinu, að Þ hefði gengist við skjalfalsi. Með þessu hafði Þ notið ívilnandi stjórnvaldsákvörðunar samkvæmt 2. mgr. 42. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 3. gr. laga nr. 16/1976. Ekki var fram komið, að Þ hefði á skilorðstímanum framið ný brot eftir 29. 1. 1988. Varð 1. mgr. 42. gr. hegningarlaga, sbr. 3. gr. laga nr. 16/1976, ekki beitt, þegar svo stendur á sem í máli þessu. Refsing ákveðin fangelsi í 18 mánuði 551
- Refsing H var samkvæmt 42. gr., sbr. 60. gr. almennrahegningarlaga nr. 19/1940, ákveðin í einu lagi fyrir brot hans með ólokinni refsingu samkvæmt dómi Mölndals tingsrátt í Svíþjóð 30.9.1987, er var 240 daga fangelsi, og með hliðsjón af henni. H var dæmdur í 9 mánaða skilorðsbundið fangelsi 632
- Við ákvörðun refsingar B fyrir skjalfals bar samkvæmt 1. mgr. 42. gr. og 60. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, að ákvarða B refsingu í einu lagi fyrir brot það, sem nú var dæmt um og með hliðsjón af refsivist þeirri, sem B var veitt reynslulausn á og ólokið var. 1603

Réttarfar

- Þegar ákæra var birt A 28.4.1988, óskaði hann þess, að lögmaðurinn S yrði skipaður verjandi hans. A vildi þó tjá sig um ákæruefnið þá þegar og var hann yfirheyrður. Rétt var að skipa A verjanda, er hann óskaði þess 28.4.1988. Þegar hins vegar til þess var litið, að A játaði sakargiftum og kvaðst, næst er hann kom fyrir dóm, ekki mundu halda uppi vörnum í málinu og óskaði þess jafnframt, að verjandinn yrði leystur frá verjandastarfinu, þótti ekki næg ástæða til ómerkingar málsins af þessum sökum. Annar sakadómari tók við málinu í febrúar 1989. Honum var rétt að gera um það bókun, er hann tók málið fyrst fyrir 6.4.1989. 347

Skilanefnd í félagi áfrýjanda, verðbréfasjóðnum Á, tók við réttindum og skyldum félagsstjórnar og framkvæmdastjóra, sbr. 116. gr. (nú 118. gr.) hlutafélagalaga, og hafði þar með alla stjórn á málefnum félagsins. Skilanefnd hafði m.a. ein ákvörðunarvald um höfðun málsins og forræði í því af hálfu félagsins. Þessi skipan mála ásamt lögmæltum skorðum við aðild verðbréfasjóða að dómsmálum samkvæmt 1.mgr. 18. gr. laga nr. 20/1989 um verðbréfavíðskipti og verðbréfasjóði leiddi til þess, að óhjákvæmilegt var, að skilanefndin höfðaði málið í sínu nafni og væri fyrirsvarsaðili í því. Þetta fórst fyrir og skilanefndar að engu getið. Þessi galli á málatilbúnaði leiddi sjálfkrafa til að staðfesta bar hinn kærða frávísunardóm.	664
Héraðsdómara, sem kvað upp hinn áfrýjaða dóm, bar að tilgreina nafn sitt í forsendum dómsins samkvæmt e-lið 1. töluliðar 193. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 41. gr. laga nr. 28/1981. Þá var rangt hjá héraðsdómara, að málið væri höfðað með útgáfu stefnu. Hið rétta var, að málið var höfðað með birtingu stefnu 25.10.1988, sbr. 103. gr. laga nr. 85/1936, sbr. 30. gr. laga nr. 28/1981	830
Á höfðaði mál gegn J, I og S til greiðslu skuldar samkvæmt skuldabréfi útgefnu af J. J krafðist frávísunar frá héraðsdómi m.a. af því að í stefnu hefði ekki verið gerð grein fyrir sjálfskuldarábyrgðarmönnum eða lögskiptum, sem lágu að baki skuldabréfinu. Málið var höfðað samkvæmt XVII. kafla laga nr. 85/1936 og var frávísunarkröfunni hafnað. Hins vegar var í sóknargögnum í héraði því ekki lýst, hver atvik voru að gerð skuldabréfsins og ritun nafna I og S á skjalið. Þingsókn stefndu féll niður, sbr. 2. mgr. 118. gr. laga nr. 85/1936. Var talið, að I og S hefðu ekki með því viðurkennt sjálfskuldarábyrgð sína. Var ósannað, að I og S hefðu tekið á sig sjálfskuldarábyrgð á skuldbindingu J. Voru I og S sýknaðir en J dæmdur til að greiða hina umstefndu skuld.....	1593
<i>Réttarneitun</i>	
F lagði mál fyrir Hæstarétt sem kæru vegna réttarneitunar fógeta í innsetningarmáli. Sjá börn	1070
Sakadómari hafnaði að taka mál ákærvalds gegn blaðamanninum H til dómsmeðferðar að nýju samkvæmt ákæru 11.1.1989. Ákærvaldið kærði þetta sem neitun. Sjá ákæru	1141

Riftun

Ráðstöfun SH á íbúð til SK með kaupmála var gjöf, sem hafði réttaráhrif gagnvart öðrum en þeim sjálfum frá skrásetningu kaupmálans og var því riftanleg samkvæmt 1. mgr. 51. gr., sbr. 60. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978. Sjá gjaldþrot.....	409
Þrotabú Þ krafðist, að rift yrði þeirri ráðstöfun Þ að afhenda sparisjóði skuldabréf og víxil. Krafan um riftun var tekin til greina. Sjá gjaldþrotaskipti	728
Í mótmælum, sem bústjóri kom á framfæri f.h. þrotabús B í uppboðsrétti, fólst krafa um riftun á grundvelli 1. mgr. 57. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978. Heimild til riftunar var fyrir hendi. Sjá veðrétt.....	1698

Sakhæfi

B var ákærður fyrir manndráp. B vann verk, sem um er fjallað í 211. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, en vegna geðveiki bar að sýkna hann af kröfu ákæruvalds um refsingu. Með hliðsjón af eðli verknaðar B og geðheilsu hans var hann dæmdur til að sæta öryggisgæslu á viðeigandi hæli samkvæmt 62. gr. hegningarlaganna.	991
--	-----

Sameign

F krafðist nauðungaruppboðs í eignarhluta G í sumarbústað vestan Öxarár á Þingvöllum til lúkningar á skuld. Eignin var í sameign G og I, og átti hvort um sig 50% eignarinnar. Uppboðsréttur Árnessýslu úrskurðaði 29.7.1988, að uppboð skyldi ná fram að ganga. Staðfest í Hæstarétti. Sjá nauðungaruppboð	85
---	----

Sauðfé

Með bréfi 11.10.1989 fór sauðfjársjúkdómanefnd þess á leit við landbúnaðarráðherra með vísan til samþykktar frá 5.9.1988, að hann fyrirskipaði niðurskurð á öllu sauðfé í eigu og umráðum bóndans G. Sama dag staðfesti ráðherra tillögu nefndarinnar með vísan til 42. gr. laga nr. 23/1956 um varnir gegn útbreiðslu næmra sauðfjársjúkdóma og útrýmingu þeirra og reglugerðar nr. 556/1982 um riðuveiki. G höfðaði mál gegn landbúnaðarráðherra og sauðfjársjúkdómanefnd til ógildingar á ákvörðun landbúnaðarráðherra frá 11.10.1989. Þrátt fyrir að aðgerðir sauðfjársjúkdómanefndar væru í byrjun ómarkvissar og rökstuðningur fyrir niðurskurði hjarðar hans hefðu mátt vera skýrari í bréfi ráðherra, sýndi G ekki fram á neina þá annmarka á ákvörðun ráðherra, sem gátu varðað því, að hún væri ekki gild gagnvart honum. Var kröfu G því hafnað.....	1398
---	------

Sératkvæði

Sératkvæði í Hæstarétti	14, 128, 147, 409, 664, 670, 688, 712, 789, 802, 885, 951, 962, 972, 1003, 1008, 1164, 1221, 1237, 1313, 1360, 1503, 1593, 1659, 1667,	1703
-------------------------------	--	------

Sjálfskuldarábyrgð

Ósannað var, að I og S hefðu tekið á sig sjálfskuldarábyrgð á skuldbindingu J. Voru I og S sýknaðir en J dæmdur til að greiða hina umstefndu skuld. Sjá réttarfar	1593
---	------

Sjómannalög

Við uppsögn J á ráðningarsamningi S og framkvæmd hennar féll úr gildi það samkomulag, sem gilt hafði um tilhögun á starfi J. Bar því J samkvæmt 1. mgr. 15. gr. sjómannalaga nr. 35/1985, sbr. 2. mgr. 9. gr. sömu laga, að fá greidd full laun í þrjá mánuði frá uppsagnardegi. Sjá kaupgjaldsmál	1246
--	------

Sjómenn

G, eftirlifandi eiginkona sjómanns, krafði R um bætur fyrir missi framfaranda og miskabætur. Þegar tekið var tillit til aðstæðna G og þeirra lífeyrisréttinda, sem hún öðlaðist og vegna eingreiðslu og skattfrelsis bóta, voru henni dæmdar 200.000 krónur í bætur. Sjá dánarbætur.....	789
Sjómanni var sagt upp skiprúmssamningi. Útgerðarmanni var dæmt að greiða honum full laun í þrjá mánuði frá uppsagnardegi. Sjá kaupgjaldsmál	1210
J var yfirvélstjóri á m/b S, sem S gerði út. Í bréfi S til J 31.7.1986 segir: "Vegna kvótavandamála hefur verið ákveðið að leigja mb. S til rækjuveiða. Af þeim sökum sjáum við oss tilneydda að segja yður upp störfum frá og með deginum í dag að telja. Uppsagnarfrestur er þrír mánuðir." S greiddi J kaup í 6 vikur en taldi sér óskýlt að greiða meira. J krafði S um kauptryggingu og orlofsfé frá 15.9.1986 til 1.11.1986. Allri áhöfn skipsins var sagt upp. S lagði ekki fram leigusamning um skipið, sem var leigt án áhafnar. J hefði þurft að gera ráðningarsamning við leigutaka skipsins, hefði hann haldið áfram störfum á skipinu. Með vísan m.a. til 2. mgr. 9. gr., 1. mgr. 25. gr. og 2. mgr. 27. gr. sjómannalaga nr. 35/1985 var krafa J tekin til greina	1276

Sjónvarp

Í máli ákærvalds gegn J var hann talinn bera ábyrgð sem útvarpsstjóri á að tvær myndir voru sýndar í sjónvarpi. Sjá klám	1103
--	------

Sjóveð

Staðfestur var sjóveðréttur í togaranum M til tryggingar dæmdri kröfu stýrimannsins J, sem vikið var úr skiprúmi. Sjá kaupgjaldsmál	1246
---	------

Skaðabótakröfu vísað frá dómi

Í máli ákæruvalds gegn J var skaðabótakröfu K vísað frá dómi.....	347
---	-----

Skaðabætur

A. Innan samninga

Sjá farmflutning	598
Sjá fasteignakaup	688, 1013
Sjá farmflutning	1458

B. Utan samninga

1. Bifreiðaslys

Sjá bifreiðar	1221
---------------------	------

2. Opinber mál

E var sakfelldur fyrir skjalafals. Hann var dæmdur til að greiða tveimur tjónþolum skaðabætur.....	110
M var sakfelldur fyrir líkamsárás gegn K með vísan til 1. mgr. 218. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 11. gr. laga nr. 20/1981. M var dæmdur til að greiða K 70.000 í skaðabætur. Sjá líkamsárás.....	224
P var fundinn sekur um fjárdrátt og skjalafals. Hann var dæmdur til að greiða 8 aðilum skaðabætur. Bótakröfum tveggja aðila, M og Ó, var vísað frá sakadómi	1542

3. Vinnuslys

Húsgagnasmiðurinn P vann 15.2.1982 á trésmíðaverkstæði varnarliðsins á Keflavíkurvelli. Hann kvaðst hafa lokið við að saga föls í krossvið og spónaplötur með hjólsög. Hugðist hann slökkva á söginni og teygði sig undir vélarborðið. Hafi hann þá runnið til á hálu gólfinu og lent með vinstri hönd ofan á hjólsagarblaðið. Við þetta sködduðust 4 fingur vinstri handar svo alvarlega, að varanleg öroka var metin 25%. Búnaður vélsagarinnar til að fjarlægja spæni og sag frá henni var ófullnægjandi. Sannað var með vætti vitna, að gólfið var mjög hált, þegar sag féll á það. Vegna þessara ófullnægjandi aðstæðna á verkstæðinu jókst að mun slysaætla af óvörðu sagarblaðinu. Sú hætta jókst enn við aukið vinnuálag P, er hann varð í nefnt sinn einn að standa að erfiðri og vandasamri sögun fyrirferðarmikils efnis vegna fjarvistar starfsmanns. Með vísan til 2. tl. 12. gr. fylgiskjals með lögum nr. 110/1951 um lagagildi varnarsamnings milli

Íslands og Bandaríkjanna báru utanríkisráðherra og fjármálaráðherra f. h. ríkissjóðs fulla greiðsluskyldu á tjóni Þ. Þegar tekið hafði verið tillit til eingreiðslu örorkubóta frá Tryggingarstofnun og samningsbundinnar slysatryggingar, skattfrelsis bóta og hagræðis af greiðslu þeirra í einu lagi, var tjón Þ vegna varanlegrar örorku metið 650.000 krónur og miskabætur 150.000 krónur. Sératkvæði	128
Trésmiðurinn J, sem starfað hafði við trésmíði frá 1971 og vann hjá S, varð fyrir því óhappi 19.1.1987, þegar hann var að losa lausafag úr glugga, að kúbein, sem hann var með, fór í rúðuna með þeim afleiðingum, að hann skaddaðist á hægri hendi þannig að sínar skárust í sundur. J var frá vinnu frá slysdegi til 23.3.1987. Þegar hann kom til vinnu síðastgreindan dag var honum sagt upp störfum fyrirvaralaust. J krafði S um laun fyrir tímabilið 19.1. til 1.7.1987. J hófst óþeðinn handa um að bæta loftræstingu í vinnuskúr S með þeirri aðferð, sem lýst var. Við þetta gerðist hann offari og olli á ámælisverðan hátt skemmdum á eign S, sem var sýknaður af kröfu J um laun, meðan hann var óvinnufær vegna meiðslanna. S sagði J ekki upp starfi fyrir en 23.3.1987. Atferli J 19. janúar réttlætti ekki fyrirvaralausa uppsögn hans án launa á uppsagnarfresti, liðlega tveimur mánuðum eftir að atburðurinn gerðist. Átti J því rétt á bótum, sem þóttu hæfilega ákveðnar 250.000 krónur	1427
4. Ýmis tilvik	
Sumarið 1984 rannsakaði RLR óheimila töku bankabóka úr vörslu skiptaréttar Reykjavíkur samtals 1.395.000 krónur. S, er var grunaður um þátttöku í þjófnaðinum, var handtekinn 9.7.1984, en sleppt daginn eftir. S var handtekinn aftur 24. sama mánaðar. Með úrskurði sakadóms 26. sama mánaðar var S gert að sæta gæsluvarðhaldi allt til 8. ágúst. Úrskurðurinn var staðfestur með dómi H.1984.1008. Með úrskurði sakadóms 8.8.1984 var gæsluvarðhald S framlengt til 15. ágúst. Úrskurðurinn var staðfestur með dómi H.1984.1012. S var ekki ákærður og krafðist hann skaðabóta. Ríkissjóður var dæmdur til að greiða honum 50.000 krónur. Sératkvæði. Sjá gæsluvarðhald, skaðabætur	147
Sýslumaður lét smala úr afrétti hrossum tveggja bænda, sem höfðuðu mál á hendur ríkissjóði til greiðslu bóta vegna tjóns, sem þeir töldu sig hafa orðið fyrir við þetta. Sýkna. Sjá afréttarmálefni	214
Sjá ábyrgð á dýrum	293

Sjá dánarbætur	Bls.	
Sjá eignarrétt	789	
Sjá ábyrgð lækna	972	
	853,	1509

Skilorð

Hjónin G og H voru sek um fjársvik. Refsing þeirra var ákveðin 6 mánaða fangelsi. Fullnustu þriggja mánaða af refsingunni skyldi þó fresta og sá hluti hennar falla niður að liðnum þremur árum, ef ákærðu héldu skilorð 57. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 4. gr. laga nr. 22/1955. Sjá fjársvik	196
M var sekur um líkamsárás og dæmdur í þriggja mánaða skilorðsbundið fangelsi. Sjá líkamsárás	224
P, J og M voru dæmd sek um tékkalagabrot. P var dæmdur í þriggja mánaða skilorðsbundið fangelsi, en J og M voru dæmd í 30 daga skilorðsbundið fangelsi. Sjá tékkalagabrot.	251
A var sakfelldur fyrir skjalafals og dæmdur í 6 mánaða fangelsi, þar af skilorðsbundið fangelsi í 3 mánuði. Sjá skjalafals.	297
J var dæmdur í 6 mánaða fangelsi fyrir skírlífisbrot. Þar af var skilorðsbundið fangelsi í 3 mánuði. Sjá skírlífisbrot.	305
H framdi þjófnað 19.4.1989. Honum hafði verið veitt reynslulausn 27.12.1988 á eftirstöðvum refsingar, 240 dögum, sem hann hafði ekki afplánað. Samkvæmt 42. gr., sbr. 60. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 bar að dæma með hina óafplánuðu refsingu. Í saka-dómi var H dæmdur til að sæta fangelsi í 9 mánuði. Hæstiréttur tók fram, að hinir stolnu munir hafi verið ýmist lítils virði eða einskis-virði. "Taka ber tillit til þessa við ákvörðun refsingar, en hana hefði mátt ákveða með vísan til 256. gr. almennra hegningarlaga, ef ákærði hefði ekki áður gerst sekur um auðgunarbrot. Ekki er kunnugt um aðrar sakir á hendur honum, eftir að hann fékk reynslulausn frá refsivist 27. desember 1988." Refsing var því ákveðin skilorðsbundið fangelsi í 9 mánuði. Sjá þjófnað	632
Þ var fundinn sekur um að aka bifreið sviptur ökuréttindum ævilangt og á 87 kílómetra hraða. Hann var dæmdur í 30 daga skilorðsbundið fangelsi. Sjá bifreiðar	636
F var dæmd sek um misneytingu. Refsing var ákveðin 4 mánaða skilorðsbundið fangelsi. Sjá misneyting.	645
A var fundinn sekur um skírlífisbrot með því að þröngva X, sem var of-urólvi, til kynferðismaka með því að setja getnaðarlim sinn í enda-þarm honum. Hér var um að ræða "félagslega einangraðan mann, sem hefur átt á ýmsan hátt erfitt líf vegna alvarlegrar fötlunar." A	

taldist þó sakhæfur. Refsing var ákveðin þriggja mánaða skilorðsbundið fangelsi. Sjá skírlífisbrot.	720
Sannað var, að I sló S með áfengisflösku, með þeim afleiðingum m.a., að vinstra kinnbein brotnaði. Refsing ákveðin með vísan til 1. mgr. 218. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 11. gr. laga nr. 22/1955 og 57. gr. sömu laga, sbr. 4. gr. laga nr. 22/1955, skilorðsbundið varðhald í 20 daga. Sjá líkamsmeiðingar.....	1263
H var sekur um hylmingu og var hann dæmdur til að sæta 30 daga skilorðsbundnu fangelsi með vísan til 254. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. 57. gr. sömu laga, sbr. 4. gr. laga nr. 22/1955. Sjá hylmingu	1470

Skilorðsrof

Sjá skilorð.....	632
Ákærða R var dæmd 2.11.1988 í þriggja mánaða skilorðsbundið fangelsi. Hún rauf skilorð samkvæmt þessum dómi og var nú dæmd refsing fyrir brotin í einu lagi.....	1176
B ók bifreið 8.3.1990 sviptur ökuréttindum ævilangt. Honum var 12.4.1989 veitt reynslulausn á 150 daga eftirstöðvum refsinga samkvæmt eldri dómum. Með broti sínu rauf B skilorð reynslulausnarrinnar. Refsing ákveðin fangelsi í 5 mánuði. Sératkvæði	1360

Skipti

Sjá óvígða sambúð.....	1442, 1581
------------------------	------------

Skírlífisbrot

J var sakfelldur fyrir að hafa á árinu 1988 og til 2.2.1989 í ávinningsskyni margsinnis haft milligöngu um það í Reykjavík, að fólk hefði holdlegar samfarir. Varðaði brot hans við 1. mgr. 206. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. J var dæmdur í 6 mánaða fangelsi þar af þriggja mánaða skilorðsbundið fangelsi	305
B tældi stúlku tvívegis til samræðis við sig og reyndi slíkt í eitt skipti. Var B þó ljóst, að stúlkan var ekki eldri en 15 ára. Með þessu gerðist B brotlegur við 2. mgr. 200. gr. almennra hegningarlaga og við 2. mgr. 200. gr., sbr. 20. gr. sömu laga. Enn var B fundinn sekur um að hafa reynt að tæla tvær 15 ára stúlkur, sem unnu hjá honum, til samræðis við sig. Mátti honum vera ljós aldur þeirra. Braut B þar einnig gegn 2. mgr. 200. gr., sbr. 20. gr. almennra hegningarlaga. Refsing var ákveðin fangelsi í 3 ár.....	420

- A þröngvaði X, sem var ofurölvi, til kynferðismaka með því að setja getnaðarlim sinn í endaparm X. Sjá skilorð..... 720
- D var sakfelldur fyrir að hafa haft samræði við 13 ára stúlku á Keflavíkurvelli. Með vísan til 200. gr., sbr. 204. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, var D dæmdur í fveggja mánaða fangelsi. Sératkvæði 1164
- S var sannur að því að hafa 2.4.1990 tælt drenginn A, fæddan 1983, til að fylgja sér inn í herbergi sitt og haft þar í frammi við drenginn lostugt og hneykslanlegt athæfi. Atferli S varðaði við 209. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 og 45. gr. laga nr. 53/1966 um vernd barna og ungmenna. Refsing var ákveðin 12 mánaða fangelsi. Kröfu ákærvalds um gæslu ákærða að afplánun lokinni samkvæmt 67., sbr. 66. gr. hegningarlaga, var vísað frá dómi, þar sem ekki var gerð grein fyrir því, hvernig umræddri gæslu yrði háttáð og hvort kostur væri á annarri gæslu en fangelsi 1482

Skjalafals

- E falsaði fimm tékka samtals að fjárhæð kr. 16.000 og notaði í viðskiptum. Vörðuðu brot hans við 1. mgr. 155. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. 110
- H falsaði tékka að fjárhæð kr. 2.500. Þá framvísaði hann greiðslukorti, sem hann hafði stolið, og lét skuldfæra úttektir á vörum á viðkomandi reikning HB hjá greiðslukortafyrirtæki og falsaði jafnframt nafn HB undir 6 úttektarnótur í verslunum, samtals að fjárhæð rúm- ar 60.000 krónur. Vörðuðu brot hans við 1. mgr. 155. gr. almennra hegningarlaga. Hann var einnig sakfelldur fyrir misnotkun á tékka að fjárhæð kr. 4.000. Refsing var ákveðin 10 mánaða fangelsi..... 232
- Múrarameisterinn A framvísaði til greiðslu og fékk greidda hjá kaupfélaginu Þ 71 vinnureikning, sem A útbjó ásamt fylgireikningum yfir verk, sem ekki höfðu verið unnin, og falsaði á þá nöfn fjögurra starfsmanna kaupfélagsins sem samþykkjenda verksins. Samtals voru reikningarnir að fjárhæð kr. 2.191.135,65. Hann endurgreiddi eða setti tryggingu fyrir eftirstöðvum skuldarinnar og voru engar bótakröfur hafðar uppi í málinu. Varðaði brot A við 1. mgr. 155. gr. almennra hegningarlaga. Hann var einnig ákærður fyrir brot gegn 248. gr. hegningarlaga, en talið var að 155. gr. tæmdi sök. A var dæmdur í 6 mánaða fangelsi, þar af skilorðsbundið fangelsi í 3 mánuði. 297
- A var sannur að sök að hafa falsað tvo tékka, kr. 23.000 og kr. 10.000, og notað þá í viðskiptum í félagi við I. Þá falsaði hann og notaði í við-

skiptum 5 tékka, samtals að fjárhæð kr. 17.000. Braut A með þessu gegn 1. mgr. 155. gr. almennra hegningarlaga. A var einnig sakfelldur fyrir nytjastuld og þjófnað, sbr. 259. gr. og 244. gr. hegningarlagnanna. Refsing A var með dómi sakadóms 15.3.1989 ákveðin 15 mánaða fangelsi. Með dómi sakadóms 26.4.1989 var A dæmdur í 12 mánaða fangelsi fyrir skjalafals, þjófnað, svik og nytjastuld. Hann falsaði og notaði í viðskiptum í félagi við Y alls 13 tékka samtals að fjárhæð kr. 14.600. Málin voru sameinuð og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti. Sjá málasamsteypu	347
A falsaði tékka að fjárhæð kr. 12.000 og notaði í viðskiptum. Brot hans varðaði við 1. mgr. 155. gr. almennra hegningarlaga. Honum var gert að sæta fangelsi í 2 mánuði.....	401
B falsaði ásamt Y og Z tékka að fjárhæð kr. 92.380 og framvísuðu þeir tékkanum í söluskyni í afgreiðslu bankans Ú. Þá fölsuðu þeir tékka að fjárhæð kr. 97.000, sem þeir notuðu í viðskiptum. Sjá málasamsteypu.	420
Með dómi sakadóms 16.3.1989 var Þ dæmdur í 10 mánaða fangelsi fyrir að falsa ásamt X veðskuldabréf að fjárhæð kr. 50.000 og framvísa því í banka og fyrir að hafa greitt kaupverð bifreiðar með skuldabréfi að fjárhæð kr. 120.000, sem Þ hafði falsað. Var hér um að ræða brot á 1. mgr. 155. almennra hegningarlaga. Með dómi sakadóms 9.2.1990 var Þ sakfelldur fyrir að falsa og nota í viðskiptum 13 tékka. Samanlögð fjárhæð þeirra var kr. 203.000. Þá breytti Þ þremur tékkum, sem allir voru að fjárhæð kr. 2.000 í kr. 12.000 og notaði tékkana í viðskiptum. Með þessu braut Þ einnig gegn 1. mgr. 155. gr. hegningarlaga. Þessi tvö mál voru sameinuð þriðja máli ákærvalds gegn Þ og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti. Sjá málasamsteypa	551
B falsaði 5 tékka og notaði þá í viðskiptum. Varðaði brotið við 1. mgr. 155. gr. almennra hegningarlaga.....	571
H var fundinn sekur um skjalafals með því að nota sex falsaða víxla í viðskiptum. Fjórir víxlanna voru að fjárhæð kr. 150.000 hver en tveir voru að fjárhæð 222.000 hvor. Varðaði brot hans við 1. mgr. 155. gr. almennra hegningarlaga. Var H dæmdur í 6 mánaða fangelsi með dómi sakadóms 27.11.1989. Með dómi sakadóms 19.6.1989 var H dæmdur sekur fyrir mörg skjalafalsbrot og einnig fyrir fjársvik og fjárdrátt. Refsing hans var þá ákveðin 20 mánaða fangelsi. Málin voru sameinuð og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti og refsing þar ákveðin tveggja ára fangelsi. Sjá málasamsteypu.....	925
R var sakfelld fyrir að hafa í félagi við J og C framvísað greiðslukorti,	

sem hún hafði stolið, og tóku þau út vörur og þjónustu í fimm skipti með því að falsa nöfn á úttektarnótur. R notaði í viðskiptum tékka, sem J hafði falsað. R notaði í viðskiptum í félagi við C 4 tékka, sem C falsaði. R falsaði og notaði 7 tékka í viðskiptum. R falsaði tékka og notaði í viðskiptum í félagi við T. R notaði í félagi við A í viðskiptum tékka, sem hún hafði falsað. R falsaði og notaði í viðskiptum 3 tékka. R falsaði og notaði í viðskiptum aðallega með J tékka, sem hún hafði falsað. R falsaði og seldi í félagi við B tvo tékka, sem hún hafði falsað. Þá notaði R í viðskiptum stolið greiðslukort K í sex skipti og falsaði nafn K á úttektarnótur. Öll ofangreind afbrot R vörðudu við 1. mgr. 155. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. R var jafnframt dæmd sek um rán og þjófnað en hún var sýknuð af ákæru um manndráp. Hún var dæmd til að sæta fangelsi í 2 ár	1176
P var umboðsmaður erlends fyrirtækis, sem annaðist byggingu og sölu sumarhúsa á Spáni. Með skjalafalsi og fjárdrætti dró hans sér meira en 11 miljónir króna á verðlagi 26.3.1990 af viðskiptamönnum sínum. Hann var dæmdur í 2 ára fangelsi	1542
B falsaði tékka að fjárhæð kr. 17.804,90 og seldi í banka. Hann rauf þar með reynslulausn á 270 daga eftirstöðvum refsinga samkvæmt eldri dómum, sem nú var dæmd með. Refsing var ákveðin 10 mánaða fangelsi	1603
H var sakfelldur fyrir skjalafals, fjársvik og þjófnað og dæmdur til að sæta 18 mánaða fangelsi	1678

Skriflega flutt mál

Á bæjarþingi Reykjavíkur var ekki sótt þing af hálfu stefndu í áskorunarmáli því, sem hin áfrýjaða fjárnámssgerð byggðist á. Gerðarþoli áfrýjaði fjárnámssgerðinni. Af hálfu stefndu var ekki sótt þing fyrir Hæstarétti. Var málið því flutt skriflega samkvæmt 1. mgr. 40. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands. Sjá fjárnámssgerð felld úr gildi	718
Sjá fjárnámssgerð felld úr gildi	1032
Í erfðaskrármáli sótti stefndi S ekki þing í skiptarétti, eftir að hann hafði lagt fram greinargerð sína. Var málið, “að því er hann varðar, úrskurðað samkvæmt fram komnum skjölum og skilríkjum samkvæmt meginreglu 118. gr. laga nr. 85/1936.” Enginn hinna stefndu sótti þing í málinu fyrir Hæstarétti. Málið var því flutt skriflega þar samkvæmt heimild í 2. mgr. 47. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands og dæmt eftir fram lögðum skilríkjum.	1083

Skuldabréf

G rak mál samkvæmt XVII. kafla laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði fyrir bæjarþingi gegn SS og SG til greiðslu á skuldabréfi, sem G fékk framselt til innheimtu. SG hélt því fram, að G væri ekki réttur aðili málsins. Héraðsdómari synjaði SG að gefa aðilaskýrslu í málinu. Talið var, að dómari gæti lagt mat á þessa málsástæðu SG. Var dómara því ekki skylt að leyfa munnlega skýrslugjöf, sbr. 115. gr. laganna. Átti hinn kærði úrskurður því að standa óhaggaður.....	1159
Sjá réttarfar	1593

Skuldajöfnuður

Sjá gjaldprotaskipti	479
Sjá fasteignakaup	918

Skuldaröð

Sjá gjaldprotaskipti	182
----------------------------	-----

Staðgreiðsla opinberra gjalda

Sjá gjaldprotaskipti	182
----------------------------	-----

Stefna

G höfðaði mál gegn S, sem sótti ekki dómþing. Héraðsdómari lagði efnisdóm á málið samkvæmt 118. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Í stefnunni var ekki getið, hvar dómþing skyldi háð til þingfestingar málsins. Þá var sagt í stefnunni, að þingfestingardagur væri “fimmtudaginn 27. júní 1989 kl. 14.00.” Árið 1989 bar 27. júní upp á þriðjudag. Stefnan braut þannig í bága við 1. mgr. 88. gr. nefndra laga, sbr. 10. gr. laga nr. 54/1988. Héraðsdómur var því ómerkjur og málinu vísað frá héraðsdómi	1572
---	------

Stefnubirting

Héraðsdómari vísaði máli á hendur hlutafélagi frá dómi vegna rangrar stefnubirtingar. Samkvæmt 5. mgr. 95. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði mátti birting stefnu á félagið fara fram á heimili formanns stjórnar félagsins. Birting stefnunnar var því lögmeð. Var hin kærða dómsathöfn því felld úr gildi og lagt fyrir héraðsdómara að taka málið til áritunar að nýju	404
Stefndi S og réttargæslustefnda G árituðu bæði áfrýjunarstefnu um “löglega” birtingu. Þessi birtingarháttur var andstæður ákvæðum 92. gr.	

laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði, sbr. 58. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands. Hvorki S né G sóttu þing fyrir Hæstarétti. Var málinu því vísað frá Hæstarétti, hvað þau varðaði	1083
--	------

Stefnufrestur

Frestur frá birtingu stefnu til þingfestingardags var of skammur. Ómerk- ing og frávísun frá héraðsdómi. Sjá frávísun frá héraðsdómi.....	316
--	-----

Stjórnarskrá

Sjá dómstóla.....	2, 14, 35, 103, 107, 125, 153, 266, 338, 1055,	1219
Útvarpsstjóri sjónvarpsstöðvar var talinn bera ábyrgð á því, að klám- fengnar myndir voru sýndar í sjónvarpi. Varðaði þessi háttsemi við 2. mgr. 210. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 og bar hann á þeim refsíábyrgð, sbr. 1. og 6. mgr. 35. gr. útvarpslaga nr. 68/1985. Var þessi niðurstaða eigi talin brjóta í bága við 72. gr. stjórnarskrár- innar nr. 33/1944.		1103

Stjórnsýsla

Sýslunefnd var rétt að taka ágreining tveggja hreppsnefnda um upprekstur hrossa til meðferðar og úrskurðar samkvæmt 9. gr. laga nr. 42/1969 um afréttarmál, fjallskil o. fl. Þeim úrskurði mátti skjóta til dómstóla til efnisúrlausnar, sbr. niðurlagsákvæði nefndrar greinar. Það var ekki gert. Var áfrýjendum óheimilt að reka hross sín á afréttarlandið, svo sem þeir gerðu. Sjá afréttarmálefni		214
Úrskurð dómsmálaráðneytis um barnsmeðlag mátti bera undir dómstóla, sbr. dóm H.1987.473. Var hinn kærði frávísunardómur því felldur úr gildi og lagt fyrir héraðsdómara að taka málið til efnismeðferðar. Sjá dómstólar		1716

Stjórnvaldsákvörðun

Sauðfjárjúkdómanefnd fór þess á leit við landbúnaðarráðherra, að hann fyrirskipaði niðurskurð á öllu sauðfé í eigu og umráðum bóndans G vegna riðuveiki í sauðfénu. Ráðherra staðfesti tillögu nefndarinnar með vísan til 42. gr. laga nr. 23/1956 um útbreiðslu næmra sauðfjár- júkdóma og útrýmingu þeirra, sbr. lög nr. 12/1967 og reglugerð nr. 556/1982. G sýndi ekki fram á neina þá annmarka á ákvörðun ráð- herra, sem gætu varðað því, að hún væri ekki gild gagnvart honum. Sjá sauðfé		1398
---	--	------

Sýkna

R var ákærð fyrir brot á 211. gr., sbr. 20. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, fyrir tilraun til manndráps, með því að hafa stungið S hnífstungu í vinstri síðu. Svo mikill vafi þótti um sekt ákærðu um þetta, að sýkna bar hana af þessum ákærulið. Hún var hins vegar fundin sek um rán, skjalafals og þjófnað. Hún rauf skilorð og var dæmd til að sæta fangelsi í tvö ár.	1176
--	------

Söluskattur

Tollstjórinn í Reykjavík krafðist lögtaks fyrir ógreiddum söluskatti. Lög-taksréttur fyrir kröfunni var fyrndur. Hinn áfrýjaði úrskurður fógeta var því úr gildi felldur. Sjá fyrningu	448
--	-----

Sönnun

R tók að sér að gera við bifreið J. Að viðgerð lokinni tók J við bifreiðinni og greiddi R kr. 30.000. Var því haldið fram af hálfu R, að J hefði greitt þessa fjárhæð upp í verklaunin. J taldi þarna hafa verið um fullnaðargreiðslu að ræða samkvæmt fyrirfram umsaminni þóknun. R krafði J um kr. 30.963,75 til viðbótar. J tókst ekki að sanna, að samið hefði verið fyrirfram um ákveðið endurgjald fyrir viðgerðina. Hann véfengdi ekki, að verkið væri vel af hendi leyst. Hann leiddi heldur ekki líkur að því með matsgjörð eða á annan hátt, að krafa R væri of há. Var hann m.a. með vísan til 5. gr. laga nr. 39/1922 um lausafjárkaup dæmdur til að greiða R síðastgreinda fjárhæð.....	530
Sjá fasteignakaup.....	1078
Sjá lausafjárkaup	1091, 1094

Tékkalagabrot

P, J og M voru í stjórn H. Þau voru ákærð fyrir að gefa út og nota í októ-ber 1988 8 tékka, sem samtals voru að fjárhæð kr. 1.610.638,65, í nafni H, enda þótt þeim væri ljóst, að innstæða væri ekki fyrir hendi á reikningi H við bankann B. Gögn málsins báru með sér, að H átti von á umtalsverðri fjárhæð en greiðsla hennar dróst. Þá hafði bank-inn látið viðgangast, að H gæfi út innstæðulausar ávísanir, sem voru geymdar á svokölluðum FIT-reikningi, þar til innstæða var til fyrir þeim. Atferli ákærðu taldist varða við 1. mgr. 73. gr. laga um tékka nr. 94/1933, sbr. lög nr. 35/1977. Ákærðu voru dæmd til að sæta skilorðsbundnu fangelsi, P í þrjá mánuði og J og M í 30 daga hvor ...	251
Þ var sakfelldur fyrir að hafa gefið út og notað í viðskiptum tvo tékka á reikning sinn í bankanum A, án þess að eiga innstæðu í bankanum. Í	

ákæru var Þ gefið að sök að hafa brotið gegn 248. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Héraðsdómari taldi atferli ákærða varða við 73. gr. tékkalaga nr. 94/1933. Ákærvald undi þessum niðurstöðum. Bar að staðfesta sakarmat héraðsdómara og færslu brota Þ til refsíákvæða.	551
Í ákæru var H gefið að sök að hafa fengið starfstúlku sína til að gefa út þrjá tékka á hlaupareikning F við bankann I án þess að næg innstæða væri fyrir hendi, og hagnýtt sér síðan. Héraðsdómari taldi háttsemi H varða við 73. gr. tékkalaga nr. 94/1933. H gaf ekki út framangreinda tékka og var því ranglega sakfelldur fyrir brot gegn 73. gr. tékkalaga. Þar sem ákærvaldið krafðist staðfestingar á héraðsdómi, bar að sýkna ákærða af þessu ákæruatriði. H gaf aftur á móti út tékka að fjárhæð kr. 250.000 og notaði í viðskiptum án þess að innstæða væri fyrir hendi. Hann gerðist þar með brotlegur við áður greinda 73. gr.	925

Tékkamál

W höfðaði mál til greiðslu tékka gegn E, sem krafðist sýknu, vegna þess að tékkinn væri falsaður. Að virtu álitu skriftarfræðings þótti rökstudd ástæða til að ætla, að nafnritun E væri fölsuð. Sýkna. Sjá fölsun	1268
Tékkamál R gegn E. Sjá næsta mál á undan.....	1272

Tékkar

Tékkarnir, sem málið fjallar um, voru ekki endursendir í skilningi tékkalaga nr. 94/1933, þegar í ljós kom við meðferð þeirra í greiðslujöfnunarstöð, að þeir voru innstæðulausir. Varð að meta það svo, að áfrýjandinn, bankinn B, hefði innleyst þá. Bar því að sýkna P og R af kröfu B um greiðslu tveggja tékka. Sjá bankastofnanir.....	1574
--	------

Tilboð

Sjá fasteignakaup.....	190
------------------------	-----

Tilkynning

Uppboðshaldari felldi niður með úrskurði þriðja og síðasta uppboð á fasteign, vegna þess að uppboðspólinn R, sem búsett var erlendis á ókunnum stað, var ekki tilkynnt um uppboðið með lögmætum hætti. Skilja varð úrskurð upphaldara svo, að með honum felldi hann niður uppboðsmálið í heild sinni. Þrátt fyrir orðalag sitt varð 3. mgr. 29. gr. laga nr. 57/1949, sbr. 7. gr. laga nr. 12/1987, ekki skýrð svo, að	
--	--

fella beri uppboðsmáli undantekningarlaust niður, verði þriðja og síðasta uppboði ekki komið fram innan fjögurra vikna frá öðru uppboði. Verði uppboðið ekki haldið innan þess frests vegna mistaka uppboðshaldara, eins og hér átti sér stað, ber að boða það að nýju á löglegan hátt og án tafar, svo það verði haldið innan fjögurra vikna frá fyrr auglýstum uppboðsdegi. Var hinn kærði úrskurður því felldur úr gildi og lagt fyrir uppboðshaldara að boða að nýju þriðja og síðasta uppboð.....	836
--	-----

Tilraun

Í máli ákærvalds gegn B var hann talinn sannur að sök að hafa gert tilraun til að tæla stúlkur undir 16 ára aldri til samræðis við sig og braut þar með gegn 2. mgr. 200. gr., sbr. 20 gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940	420
---	-----

Tilraun til manndráps

Sjá sýknu.....	1176
----------------	------

Tolllagabrot

Sjá fyrningu sakar.....	875
-------------------------	-----

Umboð

N höfðaði mál fyrir hönd föður síns M án þess að hafa umboð til þess. Var málinu því vísað frá héraðsdómi. Sjá frávísun frá héraðsdómi	1232
---	------

Umferðarlög

Sjá bifreiðar.....	14, 57, 110, 125, 204, 259, 338, 385, 395, 609, 636, 807, 1230, 1360, 1421, 1633, 1678,	1712
Í máli ákærvalds gegn A var hann fundinn sekur um að hafa ekið þremur bifreiðum um götur á Siglufirði í heimildarleysi og undir áhrifum áfengis. Varðaði atferli A við 1. mgr. 259. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940, sbr. lög nr. 20/1956, 1. mgr. 4. gr. og 1. mgr., sbr. 2. mgr. 45. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Var A gert að sæta varðhaldi í 45 daga.....		1534

Uppboð

Úrskurður uppboðshaldara um frávísun frá uppboðsrétti staðfestur. Sjá frávísun frá héraðsdómi	624
Uppboðsgerð felld úr gildi. Sjá ómerking	1161

Áfrýjunarstefna var gefin út, eftir að fjórar vikur voru liðnar frá hinni áfrýj- uðu dómsathöfn. Frávísun frá Hæstarétti. Sjá áfrýjunarfrestur	1293
Bankinn Ú krafðist nauðungaruppboðs á fasteign til lúkningar á skuldabréfi. Deilt var um það, hvort bréfið væri í skilum eða ekki. Sjá greiðsla	1624

Uppboðsheimild

Varðandi framgang uppboðs skipti ekki máli, eins og á stóð, að tryggingar- bréf BK veitti ekki beina uppboðsheimild, og hafði ágreiningur aðila réttilega verið tekinn til úrlausnar í uppboðsrétti, eftir að sala fór fram og úthlutunargerð lá fyrir. Fallist var á, að kröfu BK sem veðhafa um úthlutun af andvirði fasteignarinnar eftir söluna á nauðungaruppboði yrði ekki hafnað fyrir þá sök, að kröfu hans var ekki lýst við skiptin á þrotabúi B. Staðfestur var réttur BK til úthlutunar á 494.484 krónum af uppboðsandvirði fasteignarinnar. Sératkvæði. Sjá nauðungaruppboð	1703
---	------

Uppgjör

Byggingasamvinnufélag tók að sér að byggja íbúð fyrir R. Ágreiningur varð um uppgjör. Sjá byggingasamvinnufélög	1637
--	------

Uppsagnarfrestur

Stýrimanni á togara var sagt upp störfum fyrirvaralaust. Hann átti rétt á að fá greidd full laun í 3 mánuði. Sjá kaupgjaldsmál	1246
---	------

Uppsögn

B sagði hjónunum Þ og S upp afnotum af húsnæði. Þ og S höfðu réttmæta ástæðu til að ætla að þau hefðu afnot íbúðarinnar til frambúðar. Sérát- kvæði. Sjá eignarrétt	972
Yfirvélskjóra á vélskipi var sagt upp störfum án fyrirvara. Krafa hans um kauptryggingu og orlofsfé í þrjá mánuði var tekin til greina. Sjá sjó- menn	1276
Trésmiðurinn J vanefndi skyldur sínar gagnvart vinnuveitanda sínum í eitt skipti. Atferli J réttlætti ekki fyrirvaralausa uppsögn hans án launa á uppsagnarfresti, liðlega tveimur mánuðum eftir að fyrrgreindur atburður gerðist. Átti J því rétt á bótum, sem þóttu hæfiega ákveðnar kr. 250.000. Sjá skaðabætur, vinnuslys	1427

Uptaka

H flutti til landsins hljómlistartæki. Hann var ákærður fyrir tolllagabrot. Sök H var fyrnd samkvæmt 5. mgr. 82. gr., sbr. 1. tl. 1. mgr. 81. gr. hegningarlaga nr. 19/1940. H var því sýknaður af refsikröfu ákæru-	
--	--

valds. Hins vegar bar að staðfesta dóm héraðsdóms um upptöku varningsins, þar sem sú krafa ákærvalds var ekki fyrnd samkvæmt þriðja málslíð 6. mgr. 92. gr. hegningarlaga. Sjá fyrningu sakar..... 875

Úthlutunargerð

Sjá óvígða sambúð..... 1442

Úthlutun uppboðsandvirðis

Þar sem varnaraðilum hafði þegar verið greiddar kröfur þeirra, þótti það eins og hér stóð á, eiga undir hið reglulega bæjarþing, ef sóknaraðili vildi rifta umdeildri úthlutun uppboðshaldara. Úrskurður uppboðshaldara um frávísun málsins frá uppboðsrétti var því staðfestur..... 624

Útivist aðilja

1. Fyrir Hæstarétti 89, 90, 91, 312, 313, 314, 315, 489, 614, 781, 787, 788, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1390, 1391, 1392, 1393, 1394, 1396, 1397, 1601, 1602

2. Í héraði 25

Útivistargjald

Áfrýjendur, sem sóttu ekki dómþing í Hæstarétti, dæmdir til að greiða 2000 króna útivistargjald til ríkissjóðs 313, 314, 315, 489, 781, 787, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1393, 1394

Varðhald

Foreldrar deildu um umráðarétt yfir barninu B. Fógeti úrskurðaði með vísan til 37. gr. aðfaralaga nr. 19/1987, að móðirin M skyldi sæta varðhaldi allt að 6 mánuðum, þar til hún hefði upplýst, hvar B væri. Ekki kom til þess að M yrði vistuð í varðhaldi. Sjá börn 1061

Varnarþing

Málið var höfðað fyrir aukadómþingi Ísafjarðarsýslu, en heimilisvarnarþing áfrýjanda G var í Kjósarsýslu. G taldi, að málið væri höfðað á röngu varnarþingi. Í ráðningarsamningi (vinnusamningi) G var svo um samið, að mál, sem rísa kynni vegna hans, mætti reka fyrir bæjarþingi Ísafjarðar. Talið var, eins og hér stóð á, að rétt hefði verið samkvæmt 79. gr. laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði að höfða mál þetta fyrir aukadómþingi Ísafjarðarsýslu. Varð hinn áfrýjaði dómur því ekki ómerktur af þessum sökum. 25

Vátrygging

- Protabú H höfðaði mál gegn vátryggingarfélaginu R. Ágreiningur var um túlkun ákvæðis um sjálfsáhættu í vátryggingarskírteini vegna skrokk- og vélattrýggingar 6 skipa H. Í skilmálum sagði m.a. “frádráttur skv. 12. gr. US \$ 23.500, -, hækkar í US \$ 50.000, - við vélartjón, gáleysi áhafnar.” Þ túlkaði ákvæði þetta svo, að hækkun sjálfsáhættu í 50.000 bandaríska dollara ætti aðeins við, þegar um væri að ræða vélartjón, sem rakið væri til vanrækslu áhafnar. Eins og málið var lagt fyrir urðu skilmálar skírteinisins ekki öðruvísi skýrðir en svo, að sjálfsáhætta hækkaði í 50.000 bandaríska dollara við allt vélartjón. Var kröfu Þ því hafnað 782
- Samkvæmt vátryggingarskilmálum um húftryggingu bifreiðar bar tryggingarfélaginu A að ítreka við vátryggingartakann S greiðslukröfu sína um iðgjald, áður en til þess kæmi, að ábyrgð félagsins lyki. Það var ekki gert. Var bótakrafa S því tekin til greina. Sjá bifreiðar..... 1606

Vátryggingarbætur

- Þ rak loðdyrabú með minka og refi. Óeðlilega mikill dauði varð á minkahvolpum og refayrðlingum vegna rangrar samsetningar fódurs, sem Þ keypti af fódurstöðinni D. Þ höfðaði mál gegn tryggingafélaginu S, sem selt hafði Þ vátryggingu, til greiðslu vátryggingarbóta. D bar sjálfstæða ábyrgð á fódurframleiðslunni. Þ hafði engin áhrif á efna-samsetningu fódursins, og ekki skipti máli, þótt Þ væri í stjórn D. Þá hafði Þ gert það, sem búast mátti við af honum, til að koma í veg fyrir tjón. Samkvæmt vátryggingarskilmálum skyldu bætur greiddar “fyrir dýr, sem sýkjast eða slasast svo alvarlega, að leiði til dauða þeirra eða aflífa verði þau...” Var S dæmt bótaskyld. Í Hæstarétti var V, sem hafði yfirtekið vátryggingarstofn S, dæmt til að greiða Þ kr. 2.203.713 í bætur fyrir 1763 minkahvolpa og 1222 refayrðlinga 699

Vátryggingarsamningur

- Vátryggingafélagið R var dæmt til að endurgreiða þrotabúi H oftekin iðgjöld kr. 2.124.189 samkvæmt vátryggingarsamningi. Sjá gengi 1667

Veðleyfi

- SM seldi G jörð. Hann veitti G jafnframt veðleyfi til lántöku hjá jarðkaupasjóði og/eða öðrum sjóðum, enda skyldi lánsféð renna til greiðslu útborgana á jörðinni. G tók lánið með veði í jörðinni, en stóð ekki við greiðslur samkvæmt kaupsamningi en hagnýtti sér láns-

féð. G var dæmdur til að endurgreiða lánsféð ásamt kostnaði. Þá var honum dæmt skylt að afmá úr veðmálabókum umrætt veð að viðlögðum 3000 króna dagsektum. Sjá fasteignakaup	688
--	-----

Veðréttur

Krafa bankans Ú um viðurkenningu á handveði í sparisjóðsbók, sem skráð var á nafn I, var ekki tekin til greina. Sjá handveð.....	1250
Þinglýsing tryggingabréfs fór fram tæpum 8 mánuðum eftir útgáfu þess og einum mánuði áður en bú þrotamanns var tekið til gjaldþrotaskipta. Heimild handa þrotabúinu til að rifta veðsetningunni var því fyrir hendi samkvæmt síðari málslið 1. mgr. 57. gr. gjaldþrotalaga nr. 6/1978. Í mótmælum þeim, sem bústjóri kom á framfæri í uppboðsrétti, fólst krafa um riftun á þessum grundvelli, og var uppboðshaldari bær að fjalla um hana. Bar uppboðshaldara að synja A um úthlutun af uppboðsandvirði fasteignar þrotamanns við sölu hennar á nauðungaruppboði. Kröfu A um úthlutun af uppboðsandvirði fasteignarinnar var því hafnað.	1698
Með tryggingabréfi því, sem um var deilt í málinu, var BK veitt sjálfsvörsluveð í fasteign þrotamannsins B til tryggingar skuld að fjárhæð allt að einni milljón króna, sem stofnuð væri í tilteknum viðskiptum þeirra á milli. Staðfestur var réttur BK til úthlutunar á kr. 496.484 af uppboðsandvirði fasteignarinnar.....	1703

Verjandi

Héraðsdómari skipaði héraðsdómslögmanninn S til þess að vera verjandi ákærða í málinu. S hafði áður sem fulltrúi lögreglustjóra svipt ákærða ökuleyfi til bráðabirgða og haft önnur afskipti af máli hans. Var skipun S sem verjanda því andstæð 85. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála.	103
Héraðsdómslögmaðurinn B var skipaður verjandi Á. Hann hafði í hyggju að fara til útlanda og fór þess á leit við sakadómara í málinu, að fulltrúi hans Þ, cand. juris, væri við málflutning í fjarveru hans. Sakadómur synjaði ósk B á þeirri forsendu, að verjendastarf væri persónubundið, að því er snertir flutning máls, og með öllu óeðlilegt, að sá, sem á að flytja vörn, hlýði ekki sjálfur á sókn sakar á hendur skjólstæðingi sínum, enda sé hún munnleg og ekki skráð. Var hin kærða synjun sakadóms því staðfest	399

Verklaun

Sjá sönnun.....	530
-----------------	-----

Ósannað var, að samið hefði verið um tiltekna þóknun fyrir verk það, sem E vann í þágu R. Héraðsdómur, sem skipaður var sérfróðum með-
dómendum, taldi þóknun þá, sem E áskildi sér fyrir verkið, eigi
ósanngjarna eftir atvikum. Þessu mati héraðsdóms var eigi hnekk-
t. Að þessu athuguðu bar að staðfesta héraðsdóm 639

Verksamningur

Ó sá sjálfur um að grafa grunn fyrir húsi sínu og lét taka út botninn. Bar
Ó ábyrgð á því, að hæðarpunktur reyndust rangir fyrir sökkli og
botnplötu, svo að rífa varð niður hluta af uppslætti fyrir sökkli og
fleyga og sprengja í grunninn. Ó reyndi, þegar í óefni var komið, að
útvega mann til þess að fleyga og sprengja það, sem þurfti. Sá mað-
ur gat ekki tekið verkið að sér. Leitaði Ó þá til A, sem útvegaði SP,
en SP fékk síðan SS til að taka að sér lítinn hluta verksins. Kapp var
lagt á að ljúka verkinu. Ó var á staðnum og fylgdist með framvindu
verksins. Mátti SS treysta því eins og á stóð, að Ó greiddi þóknun
SS fyrir þann hluta verksins, sem hann innti af hendi. Var Ó því
dæmdur til að greiða SS þóknun fyrir starfið 1476

Verslunarkaup

Á rak matvöruverslun undir nafninu V. Hann tók út vörur hjá afurðasölu
og kjötiðnaðarstöð S. Sjá greiðslu 174

Vextir

Í kröfum aðaláfrýjenda fyrir Hæstarétti var ekki vikið að vöxtum. Í kröf-
um þeim, sem gerðar voru af hálfu þessara aðila í héraði, var kröfum
um vaxtavexti og um upphafstíma dráttarvaxta mótmælt, en ekki
getið um upphafstíma vaxta. Varð að skilja kröfugerð aðaláfrýjenda
svo, að upphafstíma vaxta væri ekki mótmælt. Sjá skaðabætur 128

Viðskiptabréf

Ósannað var, að G hefði tekið við viðskiptabréfum sem fullnaðargreiðslu,
þegar hann keypti vélsleða af E, heldur hafi hann tekið við bréfunum á
þeirri forsendu, að þau fengjust greidd hjá skuldurum þeirra. Svo var
ekki nema að litlu leyti. Varð hið fyrra skuldasamband milli G og E
því aftur virkt. Var E því dæmdur til að greiða G skuldina. Sjá greiðslu 496

Vinnusamningur

Sparisjóðurinn S höfðaði mál gegn G til greiðslu á kr. 106.537. Var kraf-
an rökstudd með því, að G hefði notfært sér aðstöðu sína sem spari-

Bls.

sjóðsstjóri til þess að greiða sér kr. 62.914 í laun umfram það, sem honum bar samkvæmt vinnusamningi. Þá hefði G látið sparisjóðinn greiða sér án heimildar vegna húsaleigu kr. 42.248 og kr. 1.375 vegna rafmagns. G sótti ekki dómþing í héraði og var krafa S tekin til greina. Ósannað var, að ákvæði kjarasamnings starfsmanna bankanna hefði átt að gilda um ráðningarkjör G. Var kröfum G því hafnað	25
Sjá iðnnám	388
Yfirvélstjóranum B var víkið úr skiprúmi án þess að heimild væri til þess samkvæmt 23. og 24. gr. sjómannalaga nr. 35/1985. Átti B því rétt á kaupum samkvæmt 9. gr. laganna. Var útgerðarmaður vélbátsins því dæmdur til að greiða B kaup í þrjá mánuði. Sjá kaupgjaldsmál	1210
Yfirvélstjóranum J var sagt upp störfum án fyrirvara. Krafa J um kauptryggingu og orlofsfé í þrjá mánuði var tekin til greina. Sjá sjómenn.	1276
Sjá skaðabætur	1427
Sjá gjaldþrotaskipti	1499

Vinnuslys

Húsgagnasmiður slasaðist við trésmíðavél á verkstæði varnarliðsins á Keflavíkurflugvelli. Hann fékk dæmdar fullar bætur vegna þess tjóns, sem hann varð fyrir. Sjá skaðabætur	128
Sjá skaðabætur	1427

Virðingargerð

Sjá aðför	29
-----------------	----

Vistun samkvæmt læknisráði

Með dómi sakadóms 26.1.1990 var R dæmd í þunga refsingu m.a. fyrir rán og mörg skjalafals- og þjófnaðarbrot. Eftir það sat hún í gæsluvarðhaldi á grundvelli 4. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74/1974, síðast samkvæmt úrskurði sakadóms 31.5.1990. Samkvæmt úrskurðinum skyldi R sæta gæsluvarðhaldi þar til fullnaðardómur gengi í máli hennar í Hæstarétti, þó eigi lengur en til 1.11.1990. Dómarinn ákvað 6.9.1990 samkvæmt kröfu réttargæslumanns og með vísan til 4. töluliðs 69. gr. laga nr. 74/1974, að R skyldi látin laus úr gæsluvarðhaldi, þar sem R var nú þunguð. Dómþingi var síðan slitið. Sakadómur var strax settur á ný og tekin fyrir krafa ákærvalds um, að R yrði úrskurðuð "til geymslu" samkvæmt áðurgreindu lagaákvæði. Sakadómur féllst á kröfuna. Hæstiréttur felldi úrskurðinn úr gildi. Var ákærvaldinu rétt að krefjast þess strax, eftir að krafa af hálfu R kom fram, að gæsluvist R færi fram samkvæmt lagaákvæðinu, og fá

frest til öflunar gagna, þar á meðal álits sérfræðings í kvenlækningum.	1047
--	------

Vitni

Í ágreiningsmáli K og þrotabús P fyrir skiptarétti krafðist lögmaður K þess, að vitnið H svaraði tilteknum spurningum. K sýndi ekki fram á, að svör vitnisins við hinum tilgreindu spurningum hefðu þýðingu fyrir niðurstöðu málsins. Var vitninu því ekki skylt að svara spurningum	20
--	----

Vítur

Meðferð máls dróst mjög á langinn í sakadómi Reykjavíkur. Dráttur þessi var ekki réttlættur. Varð ekki hjá því komist að víta meðferð málsins, sbr. 188. gr. laga nr. 74/1974.	875
---	-----

Víxlar, víxilmál

Í verslunarkaupum tók S við víxlum frá Á á þeirri forsendu, að þeir fengjust greiddir hjá samþykkinganda þeirra. Þar sem víxlarnir voru ekki greiddir þrátt fyrir innheimtutilraunir, varð hið fyrra skuld samband milli S og Á virkt	174
M höfðaði áskorunarmál gegn J til greiðslu á tveimur víxlum. Voru kröfur hans teknar til greina. Síðar gerði M fjárnám hjá J til tryggingar skuldinni. Í Hæstarétti krafðist J ómerkingar og að málinu yrði vísað frá héraðsdómi og fjárnámið yrði fellt niður. Í áfrýjunarstefnu var ekki gerð krafa um ómerkingu og frávísun málsins frá héraðsdómi. Bar því að vísa þeirri kröfu frá Hæstarétti, sbr. 18. gr. laga nr. 75/1973 um Hæstarétt Íslands. Hin áfrýjaða áritun á áskorunarstefnu átti að vera öröskuð svo og hið áfrýjaða fjárnám	1114
M höfðaði mál gegn J og T til greiðslu tveggja víxla. Voru kröfur M teknar til greina og M gerði fjárnám til tryggingar kröfunni. Í áfrýjunarstefnu var ekki gerð krafa um ómerkingu og frávísun málsins frá héraðsdómi. Bar því að vísa þeirri kröfu frá Hæstarétti, sbr. 18. gr. laga nr. 75/1973. Þá kröfðust J og T sýknu þar sem engin raunveruleg skuld væri lengur að baki víxlanna. Málið var höfðað samkvæmt XVII. kafla laga nr. 85/1936 um meðferð einkamála í héraði. Víxlarnir báru ekki með sér, að þeir væru greiddir. Varð sú vörn því ekki höfð uppi í málinu, sbr. 208. gr. nefndra laga. Var héraðsdómur því staðfestur svo og hið áfrýjaða fjárnám.	1117

Þingfesting

Sakadómari hafnaði kröfu ákærvalds um þingfestingu máls á hendur blaðamanninum H með vísan til dóms H.1990.712. Hæstiréttur staðfesti ákvörðun sakadóms m.a. með vísan til 115. gr. laga nr. 74/1974 um meðferð opinberra mála. Sjá ákæru	1141
---	------

Þinglýsing

Sjá kærueimild	244
Með kaupsamningi 7.4.1986 keypti G íbúð af A. Kaupsamningurinn var afhentur til þinglýsingar 5. júní og færður í fasteignabók 27. júlí. Með 3 veðskuldabréfum, samtals að fjárhæð 930.000 krónur, útgefnum 8.12.1986, veðsetti A íbúð G. Veðskuldabréfið var afhent til þinglýsingar 10. sama mánaðar. G kærði þessa þinglýsingu A til Hæstaréttar, sem vísaði því máli frá með dómi H.1989.1395, þar sem G hefði ekki neytt þeirra úrræða, sem 27. gr. þinglýsingarlaga nr. 39/1978 gefur kost á. G gerði nú kröfu til þess, að þinglýsingardómari "afmái þinglýsingu" skuldabréfanna. A brast þinglýsta heimild til að veðsetja íbúð G og bar samkvæmt 1. mgr. 24. gr. þinglýsingarlaga að vísa veðskuldabréfunum frá þinglýsingu, þar sem samþykki G til veðsetningarinnar lá ekki fyrir. Var m.a. vísað til dóms H.1990.244. Bar því að aflýsa úr þinglýsingabókum veðinu af íbúð G	406
ÓH gaf 28.6.1989 út veðskuldabréf tryggt með veði í bifreiðinni KR. Eigandi bréfsins ÓG lagði bréfið inn til þinglýsingar 6.7.1989 og greiddi sama dag þinglýsingargjöld. Virðist þinglýsingardómari hafa lagt skjalið til hliðar, þar sem eigendaskipti höfðu ekki verið tilkynnt, en ÓG var sjálfur skráður eigandi. Þann 12.7.1989 var veðskuldabréfið stimplað með móttökustimpli hjá þinglýsingardómara. Þann sama dag gerði Á fjárnám í bifreiðinni og var fjárnámum þinglýst samdægurs og í samræmi við 1. mgr. 15. gr. þinglýsingarlaga nr. 39/1978 gengu þau framar skuldabréfi ÓG og var athugasemd um það rituð á bréfið. ÓG krafðist leiðréttingar. ÓH var skráður eigandi bifreiðarinnar í bifreiðaskrá 10.7.1989, og varð skuldabréfinu réttilega þinglýst á bifreiðina eftir það samkvæmt 3. mgr. 47. gr. þinglýsingarlaga. ÓG hafði þá afhent skuldabréfið til þinglýsingar, og var það í vörslum þinglýsingardómara. Skjölum annarra réthafa varð því ekki síðar þinglýst, svo að í bága færi við rétt ÓG. Þinglýsingardómara var því rétt samkvæmt lögjöfnun frá 1. mgr. 27. gr. þinglýsingarlaga að leiðrétta mistök sín	968
Þinglýstur kaupleigusamningur um bifreið fól ekki í sér beina eignarheimild að bifreiðinni í þeim skilningi, að hann ryddi úr vegi þeim	

áhrifum af eigandaskráningu á bifreiðaskrá, sem ráð var fyrir gert í 2. mgr. 43. gr. laga nr. 39/1978 um þinglýsingu. Á hinn bóginn varð að hafna því, að skuldheimtumenn í þrotabúi leigutakans Þ þyrftu ekki að taka tillit til kaupleigusamningsins. Sjá bifreiðaskráningu 1659

Þingsókn

Sjá endurupptöku einkamáls..... 847

Þingstaður

Héraðsdómarinn, fulltrúinn S, setti sakadóm Húnavatnssýslu í skrifstofu þáverandi verjanda ákærða, héraðsdómslögmannsins SÓ að H-braut í Reykjavík, og þingaði þar í málinu. Eitt vitni kom fyrir dóminn. Þessi háttur var bæði óþarfur og óviðeigandi, enda ekkert fram komið um, að ekki hafi mátt heyja þing í dómsal..... 35

Þjófnaður

Með dómi sakadóms 15.3.1989 var A m.a. fundinn sekur um að brjótast inn í söluskála í Árnassýslu, verslunarhús á Hellu, húsnæði á Grensássvegi í Reykjavík, húsnæði í Aðalstræti í Reykjavík, skrifstofur skipadeildar við Lindargötu í Reykjavík, í húsnæði nokkurra fyrirtækja í húsinu nr. 16 við Aðalstræti í Reykjavík, í húsnæði þriggja fyrirtækja í húsinu nr. 5 við Vesturgötu, í húsnæði tveggja fyrirtækja að Vesturgötu 26 B, í húsnæði nokkurra fyrirtækja í Brautarholti 2, öllum í Reykjavík, í verslun við Melabraut á Seltjarnarnesi. Í þessum innbrotum stal A peningum og ýmsum verðmætum og braut þar með gegn 244. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Jafnframt var A sakfelldur fyrir nytjastuld, skjalafals og fjársvik. Með dómi sakadóms 26.4.1989 var A sakfelldur fyrir að hafa ásamt K brotist inn í húsnæði nokkurra fyrirtækja í Skipholti 17 A, í húsnæði nokkurra fyrirtækja í Laugavegi 28, báðum í Reykjavík, í frystihús og skrifstofur að Vesturgötu 11-13 í Hafnarfirði. Þá braust A ásamt B inn í vöruhús KÁ á Selfossi. Þá braust A ásamt Y inn í skrifstofur að Barónsstíg 2 í Reykjavík. Þá braust A einn inn í skrifstofur að Stakkholti 4 og með G inn í verslun að Hverfisgötu 26 í Reykjavík. Þá braust A ásamt C inn í rækjustöð á Hvammstanga. Í ofangreindum innbrotum stal A ýmsum verðmætum. Varðaði brot hans við 244. gr. hegningarlaga. Auk þess var A sakfelldur fyrir skjalafals, fjársvik og nytjastuld. Ofangreind mál voru sameinuð og flutt í einu lagi fyrir Hæstarétti, sem dæmdi A í fangelsi í 2 ár og 6 mánuði..... 347

B stal veski af konu á veitingastað á Akureyri. Hann var einnig sakfelldur fyrir skjalafals og fjársvik. Var honum gert að sæta fangelsi í 4 mánuði	571
H var dæmdur sekur um þjófnað með því að stela sjónvarpstæki og fleiru úr íbúð. Refsing 9 mánaða skilorðsbundið fangelsi. Sjá reynslulausn og skilorð	632
R var dæmd sek um þjófnað á veski í félagi við K og J og að hafa sjálf stolið veski. Hún var einnig sakfelld fyrir rán og skjalafals. Refsing ákveðin fangelsi í 2 ár. Skilorðsrof	1176
S var fundinn sekur um að hafa í félagi við X og Y brotist inn í Grillskálann á Hellu og stolið tékkum, reiðufé og áfengi. Refsing dæmd fangelsi í 4 mánuði.	1447
A braust inn í söluturn við Óðinstorg og stal þar verðlitlum vörum. Hann var einnig sakfelldur fyrir líkamsárás og brot gegn valdstjórninni. Honum var gert að sæta fangelsi í 7 mánuði	1610
H stal seðlaveski í gistiheimili. Þá var H sakfelldur fyrir að hafa í félagi við Y stolið nokkrum munum í versluninni Miklagarði, tveimur jökkum úr Vinnufatabúðinni og tékkum frá heildverslun. Þá stal H vískipela. Þá stal hann ásamt Y armbandsúrum og fleiru í verslun. Í annarri verslun stálu þeir peningum og fleiru. Þá var H sekur fundinn um þjófnað á handtösku í Kaffivagninum, en í henni voru m.a. um 100.000 krónur í peningum, demantshringur og fleira. H stal tveimur veskjum úr skrifstofu í Sjónvarpshúsinu með peningum í. Einnig stal hann tveimur veskjum með peningum í skrifstofu Verkamannabústaða. Þá stal H seðlaveski með 10.000 krónum í að Vatnagörðum 4. H var einnig dæmdur sekur um fjársvik, skjalafals og brot á umferðarlögum. Refsing var ákveðin fangelsi í 18 mánuði	1678

Ærumeiðing

Blaðamaðurinn H var ákærður fyrir ærumeiðingar um Þ. Héraðsdómur var felldur úr gildi. Sjá frávisun frá héraðsdómi.	712
--	-----

Ökuhraði

R var fundinn sekur um að hafa ekið í Reykjavík með allt að 107 kílómetra hraða miðað við klukkustund. Fjallað var um ratsjarmælingar lögreglunnar. R var dæmdur í 10.000 króna sekt	1421
--	------

Ökuleyfissvipting

A ók mjög ölvaður eftir Reykjanesbraut og olli með akstri sínum stórfelldu tjóni á líkama og heilbrigði þriggja kvenna, og verulegu

eignatjóni. Hann var dæmdur í 4 mánaða fangelsi og var sviptur ökuleyfi ævilangt, sbr. 1. mgr., sbr. 3. mgr. 102. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Sjá bifreiðar	204
A var sakfelldur fyrir nytjastuld og brot á umferðarlögum með því að taka í heimildarleysi 3 bifreiðar og aka þeim undir áhrifum áfengis. Hann var dæmdur til að sæta 45 daga varðhaldi. Samkvæmt 101. gr., sbr. 3. mgr. 102. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 var talið, að A hefði unnið til sviptingar ökuréttinda í tvö ár og 6 mánuði. Hann hafði verið sviptur ökuleyfi til bráðabirgða og með dómi héraðsdóms, samtals í 14 mánuði. Bar því að ákveða, að hann yrði sviptur ökuleyfi í 16 mánuði frá birtingu dóms Hæstaréttar	1534

Öryggisgæsla

B var ákærður fyrir manndráp. Lögfull sönnun var fyrir því, að B svipti K lífi með hnífstungum. Vann hann þannig verk, sem um er fjallað í 211. gr. almennra hegningarlaga nr. 19/1940. Vegna geðveiki var B dæmdur til þess að sæta öryggisgæslu á viðeigandi hæli samkvæmt 62. gr. hegningarlaganna.....	991
--	-----

LEIÐRÉTTINGAR
við Hæstaréttardóma 1990
LXI. bindi

Bls. 116	4. l. a. o.	25,1985, les 25,1987
“ 185	10. l. a. o.	45/1989, les 45/1987
“ 260	14. l. a. o.	54/1956, les 54/1976
“ 332	10. l. a. o.	33/1977, les 33/1944
“ 393	2. l. a. o.	Nafn málsins hefur víxlast. Rósa Helgadóttir gegn Ragnari Guðmundssyni, les Ragnar Guðmundsson gegn Rósu Helgadóttur.
“ 407	15. l. a. o.	verðsetti, les veðsetti
“ 475	11. l. a. n.	fkniefnamálum, les fíkniefnamálum
“ 482	7. l. a. n.	stefnandi, les stefndi
“ 509	19. l. a. n.	skapabótum, les skaðabótum
“ 550	14. l. a. o.	22/1948, les 44/1948
“ 557	3. l. a. n.	29/1981, les 20/1981
“ 607	7. l. a. o.	rækunni, les rækjunni
“ 702	5. l. a. n.	15/1987, les 25/1987
“ 890	17. l. a. o.	415/1978, les 415/1975
“ 971	8. l. a. o.	sóknaraðila, les varnaraðila
“ 1004	4. l. a. o.	14. gr., les 114. gr.
“ 1068	6. l. a. n.	2. gr, les 1. gr.
“ 1220	1. l. a. o.	heim hérað, les heim í hérað
“ 1249	6. l. a. o.	54/198, les 54/1988
“ 1407	13. l. a. o.	2/1967, les 12/1967
“ 1415	6. l. a. n.	74,1974, les 85/1936
“ 1421	Öll síðan er prentuð með röngu lettri.	
“ 1438	Þrjár efstu línurnar prentaðar með röngu lettri.	
“ 1634	18. l. a. n.	40, 1969, les 40, 1968

Á blaðsíðu 1049 í dómasafni í málinu nr. 328/1990 hefur úrskurður sakadóms Reykjavíkur fallið niður. Úrskurðurinn er birtur í heild sinni hér að neðan:

“Úrskurður sakadóms Reykjavíkur 7. september 1990.

Ár 1990, föstudaginn 7. september, er á dómþingi sakadóms Reykjavíkur, sem háð er í Borgartúni 7 af Júlíusi B. Georgssyni, aðalfulltrúa, kveðinn upp úrskurður þessi.

Ríkissaksóknari hefur krafist þess, með skírskotun til 4. tl. 69. gr. laga nr. 74, 1974, að Rósu Dröfn Sigurðardóttur, kt. 240867-5409, verði með úrskurði gert að sæta geymslu samkvæmt læknisráði á sjúkrahúsi eða öðrum veiðeigandi stað, með þeim hætti, að heilsu hennar verði borgið, allt þar til fullnaðardómur gengur í máli hennar.

Með ákvörðun sakadóms Reykjavíkur í gær var varnaraðili, Rósa Dröfn Sigurðardóttir, leyst úr gæsluvarðhaldi, sem hún átti að sæta til uppsögu fullnaðardóms í máli hennar. Var þetta gert vegna þess að hún er þunguð, en samkvæmt 4. tl. 69. gr. laga nr. 74, 1974 má ekki beita gæsluvarðhaldi gagnvart vanfærum konum.

Af hálfu varnaraðila er þess krafist, að kröfu ákærvaldsins verði vísað frá vegna gagnaskorts. Jafnframt er gerð krafa um málskostnað.

Ekki verður fallist á þessar kröfur varnaraðila.

Með dómi sakadóms Reykjavíkur, uppkveðnum 26. janúar sl., var varnaraðili dæmd í 6 ára fangelsi fyrir tilraun til manndráps, rán og mörg skjalafals- og þjófnaðarbrot. Samkvæmt 175. gr. laga nr. 74, 1974 er skylt að áfrýja dómi þessum til Hæstaréttar. Verður málið flutt þar hinn 19. þ.m. Á grundvelli 4. tl. 1. mgr. 67. gr. laga nr. 74, 1974 hefur varnaraðili setið í gæsluvarðhaldi óslitið frá því hún varð uppvís að manndrápstilrauninni til dagsins í gær, en átti samkvæmt sakadómsúrskurði að sæta gæsluvarðhaldi þar til fullnaðardómur gengi í máli hennar, þó eigi lengur en til 1. nóvember nk. kl. 16:00. Lengst af hefur varnaraðili verið í svokallaðri lausagæslu í fangelsinu að Kópavogsbraut 17, Kópavogi.

Dómurinn lítur svo á, að engar forsendur séu til þess, að varnaraðili haldi óskertu frelsi, þó nú sé komið á daginn, að hún sé þunguð. Með vísan til þessa og skírskotun til 4. tl. 69. gr. laga nr. 74, 1974, verður krafa ákærvaldsins tekin til greina, enda liggur nú fyrir álit fangelsislæknis, raunar almenns eðlis, um að heilsu vanfærrar konu sé ekki hætta búin með vistun samkvæmt tilvitnaðri lagagrein.

Skal varnaraðili samkvæmt því sæta geymslu, sem dómurinn ákveður að skuli vera í fangelsinu að Kópavogsbraut 17, Kópavogi, eða á öðrum veiðeigandi stað samkvæmt ráði fangelsislækna frá birtingu úrskurðar þessa til uppkvaðningar fullnaðardóms í máli hennar, þó ekki lengur en til 1. nóvember nk. kl. 16.

Samkvæmt 173. gr. laga nr. 74, 1974 frestar kæra úrskurðarins ekki framkvæmd hans.

ÚRSKURÐARORÐ:

Varnaraðili, Rósa Dröfn Sigurðardóttir, sæti geymslu í fangelsinu að Kópavogsbraut 17, Kópavogi, eða öðrum veiðeigandi stað samkvæmt mati fangelsislækna, frá birtingu úrskurðar þessa til uppkvaðningar fullnaðardóms í máli hennar, en þó eigi lengur en til fimmtudagsins 1. nóvember nk. kl. 16:00.

Kæra úrskurðarins frestar eigi framkvæmd hans.”