

EES-viðbætur

ISSN 1022-9337

Nr. 1

við Stjórnartíðindi
Evrópusambandsins

33. árgangur

8.1.2026

I EES-STOFNANIR

1. Sameiginlega EES-nefndin

II EFTA-STOFNANIR

1. Fastanefnd EFTA-ríkjanna

2. Eftirlitsstofnun EFTA

2026/EES/1/01

Ákvörðun nr. 037/24/COL frá 20. mars 2024 um að opna formlega rannsókn á aðstoðarráðstöfunum við norskan viðariðnað. – Endurbirting á markvissu yfirliti sem birtist í Stjtið. ESB C 2024/2965, 25.4.2024 og EES-viðbæti nr. 33, 25.4.2024, á íslensku og norsku. – Auglýst eftir athugasemdum, í samræmi við ákvæði 2. mgr. 1. gr. I. hluta bókunar 3 við samning milli EFTA-ríkjanna um stofnun eftirlitsstofnunar og dómstóls, sem varðar ofangreinda ráðstöfun.

1

3. EFTA-dómstóllinn

III ESB-STOFNANIR

1. Framkvæmdastjórnin

2026/EES/1/02

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.11992 – MEF/RETELIT/TELECOM ITALIA SPARKLE) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

17

2026/EES/1/03

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12094 – EPTA/HAUSER)

18

2026/EES/1/04

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12130 – JOHN COCKERILL DEFENSE/FN HERSTAL/THALES/LS2) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

19

2026/EES/1/05

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12205 – UMICORE/HSAM/EMM) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

20

2026/EES/1/06

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12239 – TACO/ICHIKOH/VLS CHENNAI) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

21

2026/EES/1/07

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12240 – EVH GE/HSBC/SP 29) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

22

2026/EES/1/08	Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12255 – EMK/BUILTECH GROUP) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð	23
2026/EES/1/09	Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12259 – GIM/MGX/ALIGNED) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð	24
2026/EES/1/10	Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12265 – PSPIB/4F/VSA/CITROSUCO) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð ...	25
2026/EES/1/11	Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja (mál M.12281 – RCL CRUISES/MSC CRUISES/JV) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð	26
2026/EES/1/12	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja (mál M.12096 – BPCE/NOVO BANCO)	27
2026/EES/1/13	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja (mál M.12111 – YUSEN LOGISTICS/MOVIANTO INTERNATIONAL)	27
2026/EES/1/14	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja (mál M.12174 – NYLIM/KARTESIA)	28
2026/EES/1/15	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja (mál M.12228 – WARBURG PINCUS/SEBIA)	28
2026/EES/1/16	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja (mál M.12232 – BRIDGEPOINT/BAIN CAPITAL CREDIT/NATIVE INSTRUMENTS GROUP)	29
2026/EES/1/17	Heimild til að veita ríkisaðstoð skv. 107. og 108. gr. sáttmálans um starfshætti Evrópusambandsins – Mál sem framkvæmdastjórnin hreyfir ekki andmælum við	30

EFTA-STOFNANIR

EFTIRLITSSTOFNUN EFTA

Ákvörðun nr. 037/24/COL frá 20. mars 2024 um að opna formlega rannsókn á
aðstoðarráðstöfunum við norskan viðariðnað.

2026/EES/1/01

Endurbirting á markvissu yfirliti sem birtist í Stjórn. ESB C 2024/2965, 25.4.2024 og
EES-viðbæti nr. 33, 25.4.2024, á íslensku og norsku.

Auglýst eftir athugasemdum, í samræmi við ákvæði 2. mgr. 1. gr. I. hluta bókunar 3 við
samning milli EFTA-ríkjanna um stofnun eftirlitsstofnunar og dómstóls,
sem varðar ofangreinda ráðstöfun.

Frestur áhugaaðila til að gera athugasemdir að því er varðar ráðstafanirnar sem um ræðir er einn mánuður
frá birtingu. Viðtakandi:

EFTA Surveillance Authority
Registry
Avenue des Arts 19H
1000 Brussels
BELGIUM
registry@eftasurv.int

Athugasemdum sem berast verður komið á framfæri við norsk stjórnvöld. Áhugaaðilum sem leggja fram
athugasemdir er heimilt að óska nafnleyndar og skulu slíkar óskir vera skriflegar og rökstuddar.

Ágrip

Málsmeðferð

Þann 7. apríl 2021 lögðu norsku samtökin um forsteypa steypu og norsku stálsamtökin fram kvörtun við
Eftirlitsstofnun EFTA varðandi meinta ólögmæta ríkisaðstoð í þágu norsks viðariðnaðar.

Eftir að kvörtunin barst hefur Eftirlitsstofnuninni nokkrum sinnum borist frekari upplýsingar frá norskum
stjórnvöldum sem og kvartendunum.

Lýsing á ráðstöfununum

Kvörtunin nær yfir tvennar ráðstafanir sem eru meint ólögmæt og ósamrýmanleg ríkisaðstoð. Fyrsta
ráðstöfunin eru styrkir samkvæmt 2. málsgrein c-liðar 1. mgr. 3. kafla reglugerðarinnar um styrki til
fjárfestinga og atvinnustarfsemi í landbúnaði („reglugerðin um landbúnaðarfjárfestingar“) ⁽¹⁾. Önnur
ráðstöfunin er fjármögnun landsmiðstöðva sem saman mynda Viðarnetið.

Að því er fyrstu ráðstöfunina varðar, kom reglugerðin um landbúnaðarfjárfestingar á kerfi fyrir
fjárstuðning fyrir fjárfestingar og atvinnuþróun í landbúnaði. Stuðningur við fjárfestingar í framleiðslu-
einingum í landbúnaði er veittur samkvæmt c-lið 1. mgr. 3. kafla.

Fyrsta málsgrein c-liðar 1. mgr. 3. kafla gefur almennan grundvöll fyrir fjárstuðning við fjárfestingar í
framleiðslueiningum í landbúnaði og tengdan búnað. Önnur málsgreinin, sem kvörtunin lýtur að, gefur
grundvöll fyrir viðbótarfjárstuðning með því skilyrði að byggingin grundvallist á viði sem byggingarefni.

⁽¹⁾ Reglugerð nr. 1816 frá 19. desember 2014 á norsku „Forskrift om midler til investering og bedriftsutvikling i landbruket“.

Að því er aðra ráðstöfunina varðar, er meginmarkmið Viðarnetsins, samkvæmt stjórnvöldum í Noregi, að samræma skipti á sérþekkingu og kunnáttu á milli landsmiðstöðvanna að því er varðar notkun á viði í byggingarverkefnum. Með þetta að markmiði leggur Viðarnetið til að byggja upp net og miðla þekkingu og bestu starfsvenjum, auk þess að halda vinnustofur og málþing. Landsmiðstöðvarnar leggja einnig fram greiningar og skýrslur.

Mat á ráðstöfunum

Að því er varðar viðbótaraðstoð samkvæmt c-lið 1. mgr. 3. kafla reglugerðarinnar um landbúnaðar-fjárfestingar, er það bráðabirgðamat Eftirlitsstofnunar EFTA að aðstoðin geti fallið utan vörusviðs EES-samningsins. Þó að hinir beinu styrkþegar virðist falla utan gildissviðs EES-samningsins, virðist viðbótaraðstoðin óbeint auka hag norska viðariðnaðarins. Í þessu samhengi hefur Eftirlitsstofnunin efasemdir um hvort viðbótaraðstoðin falli undir gildissviðs EES-samningsins.

Að því tilskildu að viðbótaraðstoðin samkvæmt c-lið 1. mgr. 3. kafla reglugerðarinnar um landbúnaðar-fjárfestingar falli undir gildissvið EES-samningsins, hefur Eftirlitsstofnunin efasemdir um hvort ráðstöfunin geti talist ríkisaðstoð við viðariðnaðinn. Nánar tiltekið hefur Eftirlitsstofnunin efasemdir um hvort viðbótaraðstoðin feli í sér ávinning fyrir viðariðnaðinn eða fyrirtæki sem starfa innan hans. Að auki hefur Eftirlitsstofnunin efasemdir um hvort viðbótaraðstoðin sé sértæk, í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins.

Að því tilskildu að viðbótaraðstoðin samkvæmt c-lið 1. mgr. 3. kafla reglugerðarinnar um landbúnaðar-fjárfestingar teljist ríkisaðstoð, hefur Eftirlitsstofnunin efasemdir um hvort ráðstöfunin samrýmist framkvæmd EES-samningsins samkvæmt c-lið 3. mgr. 61. gr. samningsins. Norsk stjórnvöld hafa útskýrt að með ráðstöfuninni er stefnt að umhverfismarkmiðum, með því að hvetja til notkunar á umhverfis-vænum byggingarefnum. Í þessu samhengi hefur norskum stjórnvöldum verið boðið að gera frekari grein fyrir mati sínu á samrýmanleika ráðstöfunarinnar.

Að því er varðar fjármögnun landsmiðstöðvanna innan Viðarnetsins, hefur Eftirlitsstofnunin efasemdir um hvort ráðstöfunin teljist ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins. Nánar tiltekið hefur Eftirlitsstofnunin efasemdir um hvort landsmiðstöðvarnar séu „fyrirtæki“ og hvort fjármögnunin sé til þess fallin að raska samkeppni og hafa áhrif á viðskipti milli aðilanna að EES-samningnum.

Að því gefnu að fjármögnun landsmiðstöðvanna innan Viðarnetsins teljist ríkisaðstoð, hefur Eftirlitsstofnunin efasemdir um hvort aðstoðin samræmist framkvæmd EES-samningsins. Í fyrsta lagi hefur norskum stjórnvöldum verið boðið að útskýra af hverju fjármögnunin uppfylli skilyrði reglna um hópundanþágu („GBER“), að því leyti sem fjármögnunin fellur undir þær reglur. Í öðru lagi hefur norskum stjórnvöldum verið boðið að útskýra hvers vegna aðstoðin samrýmist framkvæmd EES-samningsins, að því leyti sem fjármögnunin fellur ekki undir kerfi reglnanna um hópundanþágu („GBER“).

Ministry of Trade, Industry and Fisheries
PO Box 8090 Dep
0032 Oslo
Norway

Subject: Support measures relating to the Norwegian wood industry – Decision to open a formal investigation procedure

1 Summary

- 1) The EFTA Surveillance Authority ('ESA') wishes to inform Norway that, having preliminarily assessed the measures covered by the complaint relating to the Norwegian wood industry ('the measures'), it has doubts as to whether the measures constitute State aid within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement. ESA has also doubts, in case the measures constitute State aid, as to whether the measures are compatible with the functioning of the EEA Agreement. ESA has therefore decided to open a formal investigation procedure, as set out in Article 1(2) of Part I of Protocol 3. ESA has based its decision on the following considerations.

2 Procedure

- 2) On 7 April 2021 ⁽¹⁾, the Norwegian Precast Concrete Association and the Norwegian Steel Association ('the complainants') lodged a complaint with ESA against the Norwegian authorities, concerning alleged unlawful State aid in favour of the Norwegian wood industry ('the complaint').
- 3) On 7 April 2021 ⁽²⁾, ESA forwarded the complaint to the Norwegian authorities. On 31 August 2021 ⁽³⁾, the Norwegian authorities provided their comments. On 6 October 2021 ⁽⁴⁾, ESA requested additional information from the Norwegian authorities, and their response was received on 5 November 2021 ⁽⁵⁾. On 4 November 2021, ESA received additional observations from the complainants ⁽⁶⁾.
- 4) On 6 May 2022, ESA met with the Norwegian authorities, where the Norwegian authorities presented facts in relation to the case.
- 5) On 10 June 2022 ⁽⁷⁾ and 5 July 2022 ⁽⁸⁾, the Norwegian authorities provided ESA with further clarifications.
- 6) By letter of 25 August 2022, ESA sent its preliminary assessment of the complaint to the complainants ⁽⁹⁾.
- 7) On 21 September 2022 ⁽¹⁰⁾, the complainants submitted comments to ESA's preliminary assessment.
- 8) On 31 March 2023 ⁽¹¹⁾, ESA requested additional information from the Norwegian authorities. On 4 May 2023 ⁽¹²⁾, the Norwegian authorities provided additional information.
- 9) On 16 June 2023 ⁽¹³⁾, the complainants submitted their comments to the Norwegian authorities' comments of 4 May 2023.

⁽¹⁾ Document No 1192740.

⁽²⁾ Document No 1192782.

⁽³⁾ Document No 1223716.

⁽⁴⁾ Document No 1231881.

⁽⁵⁾ Document No 1245737.

⁽⁶⁾ Document No 1245457.

⁽⁷⁾ Document No 1294588.

⁽⁸⁾ Document No 1300829.

⁽⁹⁾ Document No 1245457.

⁽¹⁰⁾ Document No 1314572.

⁽¹¹⁾ Document No 1315141.

⁽¹²⁾ Document No 1371067.

⁽¹³⁾ Document No 1379795.

- 10) On 28 June 2023 ⁽¹⁴⁾, a meeting was held between ESA and the Norwegian authorities to further clarify the facts of the case.
- 11) On 7 July 2023 ⁽¹⁵⁾, ESA requested additional information from the Norwegian authorities. The Norwegian authorities responded by letter of 29 August 2023 ⁽¹⁶⁾.

3 Description of the measures

3.1 Policy background

- 12) The European Climate Law entered into force on 29 July 2021 ⁽¹⁷⁾. It includes an objective for the EU to reach climate neutrality by 2050, and a target of at least 55% reductions in the net greenhouse gas emissions compared with 1990 levels by 2030.
- 13) As reflected in EEA Joint Committee Decision No 269/2019, Norway agreed in 2019 to achieve, by 2030, at least a 40% reduction in greenhouse gas emissions compared with 1990-levels ⁽¹⁸⁾. Following the Joint Committee Decision, Norway is subject to a similar legal framework as the EU Member States, including the Effort Sharing Regulation ⁽¹⁹⁾, the Regulation on Land Use Change and Forestry ⁽²⁰⁾ and the EU Emission Trading System ⁽²¹⁾. As part of its *Fit for 55 package* ⁽²²⁾, the EU has however revised these acts to reflect the target of at least a 55% reduction, compared to the initial 40% reduction ⁽²³⁾.
- 14) Norway is also party to the Paris Agreement, which entered into force in 2016. Prior to the UN Climate Change Conference (COP27) in Egypt, Norway submitted a revised target to reduce emissions by at least 55% compared with 1990 levels by 2030 ⁽²⁴⁾. These new commitments have not yet been reflected in the EEA Agreement.
- 15) In the Norwegian Climate Change Act, Norway has set out objectives of further reducing its greenhouse gas emissions by 2050 ⁽²⁵⁾. According to Section 4 of this Act, Norway aims to reduce its greenhouse gas emissions by 90-95% by 2050 compared with 1990 levels.

⁽¹⁴⁾ Document No 1435436

⁽¹⁵⁾ Document No 1386574.

⁽¹⁶⁾ Document No 1394598.

⁽¹⁷⁾ Regulation (EU) 2021/1119 of the European Parliament and of the Council of 30 June 2021 establishing the framework for achieving climate neutrality and amending Regulations (EC) No 401/2009 and (EU) 2018/1999 ('European Climate Law'), OJ L 243, 9.7.2021, pp. 1–17.

⁽¹⁸⁾ See [EEA Joint Committee Decision No 269/2019 of 25 October 2019](#) and the [declarations made in conjunction with this decision](#), OJ L 11, 12.1.2023, pp. 38–45 and EEA Supplement No 5, 12.1.2023 p. 32. See also the [press release of the European Commission of 25 October 2019](#).

⁽¹⁹⁾ Regulation (EU) 2018/842 of the European Parliament and of the Council of the European Union of 30 May 2018 on binding annual greenhouse gas emission reductions by Member States from 2021 to 2030 contributing to climate action to meet commitments under the Paris Agreement and amending Regulation (EU) No 525/2013 ('Effort Sharing Regulation'), OJ L 156, 19.6.2018, pp. 26–42, referred to at paragraph 8(a) of Article 3 (Environment) of Protocol 31 to the EEA Agreement.

⁽²⁰⁾ Regulation (EU) 2018/841 of the European Parliament and of the Council of 30 May 2018 on the inclusion of greenhouse gas emissions and removals from land use, land use change and forestry in the 2030 climate and energy framework and amending Regulation (EU) No 525/2013 and Decision No 529/2013/EU, OJ L 156, 19.6.2018, pp. 1–25, referred to at paragraph 8(a) of Article 3 (Environment) of Protocol 31 to the EEA Agreement.

⁽²¹⁾ Directive 2003/87/EC of the European Parliament and of the Council of 13 October 2003 establishing a system for greenhouse gas emission allowance trading within the Union and amending Council Directive 96/61/EC, OJ L 275 25.10.2003, p. 32, referred to at point 21a of Annex XX to the EEA Agreement, see Joint Committee Decision No 146/2007, published in the OJ L 100, 10.4.2008 p. 92 and the EEA Supplement No 71, 22.12.2011, p. 1792.

⁽²²⁾ An overview of the adoption of the fit for 55-legislation is available here: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-greendeal/delivering-european-green-deal/fit-55-delivering-proposals_en.

⁽²³⁾ These amendments, reflecting more stringent targets for the EU Member States, are currently not incorporated into the EEA Agreement.

⁽²⁴⁾ See the [press release from the Norwegian Government of 3 November 2022](#).

⁽²⁵⁾ The Act of 10.06.2027 no. 60, in Norwegian: 'Lov om klimamål'.

- 16) According to the Norwegian authorities, forest and wood products are an important part of climate change mitigation. Forests remove carbon dioxide from the atmosphere via photosynthesis, and store carbon in biomass, soil and wood products. The Norwegian authorities further explain that harvested wood products store carbon and can contribute to limiting emissions by substituting less energy-effective and climate-friendly materials.
- 17) Increasing the use of wood-based materials in buildings is, according to the Norwegian authorities, one of the elements of the Norwegian authorities' policies for mitigating climate change. The policies are further set out in the White Paper on forest policy ⁽²⁶⁾ and the Bioeconomy Strategy ⁽²⁷⁾.
- 18) The Norwegian authorities have explained that the building sector accounts for 36% of European emissions, and that building materials account for more than 80% of the emissions from the sector. The building sector can therefore, according to the Norwegian authorities, contribute to mitigating emissions by using wood products. Wood products sequester carbon and using wood materials will be reported as carbon removal.

3.2 The disputed measures

3.2.1 Introduction

- 19) The complaint points to two measures which allegedly constitute unlawful and incompatible State aid. The first measure are grants pursuant to the second paragraph of Section 3(1)(c) of the Regulation on grants for investment and business activities in the agricultural sector ('the Agricultural Investment Regulation') ⁽²⁸⁾. The second measure is the financing of focal points which together constitute the Wood Network ⁽²⁹⁾.

3.2.2 Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation

- 20) The Agriculture Investment Regulation is part of the Agricultural Agreement, which is negotiated annually between the farmers associations and the Norwegian authorities. The Agriculture Investment Regulation establishes a scheme for financial support to investments and business development in the agricultural sector ('the Agricultural Investment Scheme'). Support for investments in agricultural production facilities is provided pursuant to Section 3(1)(c).
- 21) Grants pursuant to the Agricultural Investment Regulation are administered by Innovation Norway, on the basis of an allocation letter from the Ministry of Agriculture and Food ⁽³⁰⁾.
- 22) The complainants do not argue that the Agricultural Investment Regulation, as a whole, constitutes unlawful and incompatible State aid, but rather paragraphs two and three of Section 3(1)(c) of the Regulation. Paragraph 1 of Section 3(1)(c) applies in general, and reads ⁽³¹⁾:

'Investments in production facilities: Investments in permanent facilities and associated equipment for production which is permanent, are eligible for aid covering 40 percent of the costs, limited to 40 percent of the approved cost estimate for the investment. Aid shall not exceed NOK 3.5 million per investment. Investments in the production of cattle are eligible for aid covering 50 percent of the costs, limited to 50 percent of the approved cost estimate for the investment. The maximum limit for aid is NOK 5 million per project. The maximum threshold does not apply in the counties of Nordland, Troms and Finnmark.'

- 23) Paragraphs two and three of Section 3(1)(c) provide the basis for 'additional aid', which may be granted if the construction is based on wood as a building material ⁽³²⁾:

⁽²⁶⁾ Meld. St. 6 (2016-2017) Verdier i vekst – Konkurransedyktig skog- og trenæring.

⁽²⁷⁾ Regjeringens bioøkonomistrategi: Kjente ressurser – uante muligheter, available at: https://www.regjeringen.no/contentassets/32160cf211df4d3c8f3ab794f885d5be/nfd_bioekonomi_strategi_uu.pdf.

⁽²⁸⁾ Regulation of 19 December 2014 no 1816. In Norwegian: «Forskrift om midler til investering og bedriftsutvikling i landbruket». Labelled by the complainants as the "Wood Agriculture Scheme".

⁽²⁹⁾ In Norwegian: Tredriverne.

⁽³⁰⁾ Cf. Section 5 of the Regulation.

⁽³¹⁾ Unofficial translation provided by ESA.

⁽³²⁾ Unofficial translation provided by ESA.

‘Investments with wood as building material are eligible for an additional grant up to 20 percent of the aid pursuant to the first paragraph, with an upper limit of NOK 400 000.

When calculating the grant, the share of wood in the project shall be taken into account.’

- 24) Paragraphs two and three of Section 3(1)(c) are supplemented by guidelines developed by Innovation Norway ⁽³³⁾. According to these guidelines, additional aid is only granted for new agricultural production facilities, or annexes to existing production facilities. Furthermore, production facilities are eligible for additional aid only if the wall and ceiling constructions are mainly based on wood. Constructions made of massive wood, notched log construction, or timber frame buildings in combination with roof constructions made of wood are eligible for 20% additional aid. Wood constructions combined with other materials are eligible for 10% additional aid.
- 25) The Agricultural Investment Regulation has multiple objectives ⁽³⁴⁾. First, it facilitates for long-term and profitable value creation. Second, it contributes to employment, settlement, and diverse agriculture across the country ⁽³⁵⁾. Third, aid for investment in agricultural production facilities contributes to sustainable agriculture as well as securing and improving animal welfare, according to the Norwegian authorities ⁽³⁶⁾.
- 26) The recipients of financial support under the Agricultural Investment Regulation are owners of agricultural properties or registered agricultural enterprises ⁽³⁷⁾. The support may be granted for establishing, upgrading, or modernising operational facilities, or to the development of agricultural businesses ⁽³⁸⁾.
- 27) In 2021, the annual budget for total grants under Section 3(1)(c) of the Regulation was NOK 664.5 million. There is no separate budget for the additional aid pursuant to the second paragraph, but the Norwegian authorities have indicated that the additional aid accounts for around 7% of the total investment aid pursuant to Section 3(1)(c).
- 28) The basis for additional aid was introduced on 1 January 2020, following the Agricultural Agreement of 2019. Although the amendment originally was made temporary for the years 2020-2022, Section 3(1)(c) still provides a basis for additional aid to this date.

3.2.3 *The Wood Network*

- 29) The Wood Network is coordinated by Innovation Norway and consists of a regional focal point in different counties. The focal points apply for individual projects, and the projects are co-financed by different actors. The projects are, according to the Norwegian authorities, related to network building, and sharing of knowledge and best practices relating to the use of wood in construction projects. Innovation Norway serves as a coordinator for the network.
- 30) According to the Norwegian authorities, the financing of the focal points is based on existing aid schemes. The Norwegian authorities have explained that the focal points design a project and apply for aid from different aid schemes:
 - (i). The Bioeconomy Scheme ⁽³⁹⁾.
 - (ii). The Regional Development Aid Scheme ⁽⁴⁰⁾.
 - (iii). Regional Facilitation Scheme for agriculture.

⁽³³⁾ Available at: <https://www.innovasjon Norge.no/tjeneste/tradisjonelt-landbruk>.

⁽³⁴⁾ Cf. Section 1 of the Regulation.

⁽³⁵⁾ In Norwegian: “legge til rette for langsiktig og lønnsom verdiskaping, samt bidra til sysselsetting, bosetting og et variert landbruk i alle deler av landet”.

⁽³⁶⁾ Document No 1223716.

⁽³⁷⁾ Cf. Section 2 of the Regulation.

⁽³⁸⁾ Cf. Section 2 of the Regulation.

⁽³⁹⁾ <https://www.innovasjon Norge.no/no/tjenester/innovasjon-og-utvikling/finansiering-for-innovasjon-og-utvikling/tilskudd-til-bioekonomiprojekter/>. Notified to ESA by GBER 11-2021-ENV.pdf (eftasurv.int)

⁽⁴⁰⁾ Notified to ESA by GBER 11-2021-ENV.pdf (eftasurv.int).

- 31) The Regional Facilitation Scheme for agriculture is, according to the Norwegian authorities, part of the Agricultural Agreement. According to the Norwegian authorities, the compatibility with the EEA Agreement is assessed for each individual project.
- 32) According to the Norwegian authorities, the focal points are not formally appointed. Instead, the focal points establish projects either by applying for an individual project with the objective of carrying out the function of a focal point, or by engaging in a competitive bidding process following a municipal public call for a focal point. In both cases, the projects involve promoting wood as a building material.
- 33) The focal points are therefore derived from the project, which the focal point carries out, and for which it has received aid from an aid scheme. Accordingly, the legislative basis for the projects is the allocation of the individual grants to projects initiated by the focal points.
- 34) According to the Norwegian authorities, the main objective of the Wood Network is to coordinate the exchange of knowledge and experience between the focal points. This objective is pursued by hosting workshops and seminars, in addition to sharing of knowledge by providing analyses, reports, network gatherings and meetings.

3.3 Arguments brought forward by the complainants

3.3.1 Introduction

- 35) The complainants argue that the two measures described above, favour the wood industry and are unlawful and incompatible with Article 61 of the EEA Agreement.
- 36) The scope of the complaint regarding the Agricultural Investment Regulation is limited to the additional aid pursuant to paragraphs two and three of Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation.

3.3.2 The Agriculture Investment Scheme

- 37) The complainants argue that the additional aid pursuant to paragraphs two and three of Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation establishes an unlawful aid scheme. Furthermore, the aid scheme is allegedly indirectly favouring undertakings within the wood industry, to the detriment of undertakings within other sectors.
- 38) Regarding the question of whether the EEA Agreement applies to the alleged aid, the complainants do not dispute that the general measures of the Regulation are aimed at the agricultural sector, and therefore fall outside the scope of the EEA Agreement.
- 39) However, the complainants argue that the additional aid is not inseparably linked to the general measures of the Agricultural Investment Regulation. It is argued that the additional aid can easily be removed from the general scheme of the Regulation, while both the objective and the effect of the measure falls within the product scope of the EEA Agreement.
- 40) Accordingly, it is submitted that the aid measure provides preferential treatment to the wood industry and undertakings therein. Considering that the wood industry falls within the scope of the EEA Agreement, the complainants argue that the additional aid pursuant to Section 3(1)(c) falls within the scope of the EEA Agreement.
- 41) Furthermore, the complainants argue that financial support, pursuant to Section 3(1)(c), is in practice only provided to projects from the wood industry. This is, according to the complainants, supported by the wording of the provision and Innovation Norway's decisional practice and implementation of the scheme by actual grants provided.
- 42) According to the complainants, the measure under Article 3(1)(c) contains a so-called 'lock-in' effect. It is argued that although a farmer can apply for aid without using wood in the relevant project, wood must be used to receive the total volume of aid available.

- 43) Moreover, the complainants maintain that there was a reported drop in all orders for concrete after the additional aid measure was introduced. According to the complainants, the market share for barn buildings in precast concrete elements fell from 24% in 2008 to 19% in 2018. After 2018, the market has in practice disappeared completely for farm buildings in materials other than wood, except in Rogaland (Jæren) ⁽⁴¹⁾.
- 44) Finally, the complainants argue that the real objective of the additional aid is to promote wood as a building material. Following this, the complainants argue that a potential contribution on climate change mitigation from the agricultural sector only can be assessed based on a life cycle assessment ('LCA') on each individual project. Hence, the additional aid pursuant to Section 3(1)(c) is alleged to be 'greenwashing' the investments in the production facilities, and therefore constitutes incompatible State aid.

3.3.3 *The Wood Network*

- 45) The complainants argue that the Wood Network is a commercialisation and marketing tool favouring the Norwegian wood industry. The complainants therefore submit that the wood industry, unlike other sectors, receives State sponsored marketing and lobbying services.
- 46) The complainants argue that the focal points within the Wood Network play an active role in creating a purchasing policy that promotes wood as the preferred choice in construction projects. The focal points are alleged to be key instruments for influencing decision makers, especially local municipalities.
- 47) Furthermore, the complainants submit that the Wood Network focuses its efforts where it can influence the political process, with the aim of increasing the use of wood. In addition, the focal points are allegedly hosting seminars and field trips, together with more general distribution of knowledge and information.
- 48) In total, the Wood Network's activities provide, according to the complainants, the wood industry advantages to the detriment of other industries.

3.4 **Comments by the Norwegian authorities**

3.4.1 *The Agricultural Investment Scheme*

- 49) The Norwegian authorities argue that the Agricultural Investment Scheme falls in its entirety outside the scope of the EEA Agreement. At the outset, the Norwegian authorities explain that the objective of the Agricultural Investment Scheme is to enhance investments in production facilities to increase animal welfare and efficient production. Following this, the Norwegian authorities argue that the objective of the scheme is directly related to agricultural production, and that the investments in production facilities would not be carried out in absence of the agricultural production.
- 50) Therefore, the Norwegian authorities consider investment aid for agricultural production facilities to be inseparably linked to the production of livestock, and therefore outside the scope of the EEA Agreement.
- 51) Furthermore, the Norwegian authorities submit that the additional aid, serving as an incentive for increasing the use of wood in construction, is an integral part of the Agricultural Investment Scheme. The Norwegian authorities submit that there is no separate application for additional aid, and Innovation Norway assesses whether the share of wood in the investment fulfils the requirements.

⁽⁴¹⁾ The complainants explain that the trend in Rogaland (Jæren) is explained by the fact that farmers probably are more self-financed than other Norwegian farmers.

- 52) In case the disputed additional aid is considered to fall within the scope of the EEA Agreement, the Norwegian authorities argue that the measure is compatible with the functioning of the EEA Agreement pursuant to its Article 61(3)(c). In this context, the Norwegian authorities argue that the aid contributes to an objective of common interest, namely mitigation of climate change. More specifically, the Norwegian authorities explain that harvested wood products store carbon and can contribute to limiting emissions by substituting less energy-effective and less climate-friendly building materials.
- 53) The additional aid is also argued to be appropriate, proportionate, and transparent.

3.4.2 *The Wood Network*

- 54) The Norwegian authorities submit that the Wood Network is not an aid scheme, as it is not based on an act, and aid for the focal points requires further implementing measures than the network itself.
- 55) Furthermore, the focal points are allegedly applying for aid from existing aid schemes, more specifically the Bioeconomy Programme ⁽⁴²⁾, the Regional Development Scheme ⁽⁴³⁾ and the Regional Facilitation Scheme ⁽⁴⁴⁾.
- 56) Finally, the Norwegian authorities submit that the focal points within the Wood Network do not constitute undertakings within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement, as the focal points do not engage in any economic activities.

4 Section 3(1)(c) and the product scope of the EEA Agreement

- 57) The first part of the complaint targets the additional aid pursuant to the second paragraph of Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation. This part of the complaint relates, as will be specified below, to a measure which may fall outside the scope of the EEA Agreement.
- 58) According to Article 8(3) of the EEA Agreement, the provisions of the EEA Agreement shall only apply to: (a) products falling within Chapters 25 to 97 of the Harmonized Commodity Description and Coding System ('HS'), excluding the products listed in Protocol 2, and, (b) products specified in Protocol 3.
- 59) The Contracting Parties have, by virtue of Article 8(3) of the EEA Agreement, retained the freedom to decide on their respective regulations for certain products, unaffected by the rules of the EEA Agreement ⁽⁴⁵⁾. This freedom extends to State aid inseparably linked to the trade in products that fall outside the scope of the EEA Agreement ⁽⁴⁶⁾.
- 60) The first paragraph of Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation provides the basis for financial support to investments in permanent agricultural production facilities. Agricultural production facilities are buildings for the production of livestock, which are encompassed by Chapter 1 of the HS concerning the product group of live animals. The sole purpose of these production facilities is to produce products that fall outside the product scope of the EEA Agreement. Consequently, aid pursuant to the first paragraph of Section 3(1)(c) of the Regulation supports investments that are arguably inseparably linked to trade in products that are excluded from the product scope of the EEA Agreement. Therefore, aid pursuant to the first paragraph of Section 3(1)(c) may fall outside the scope of the EEA Agreement ⁽⁴⁷⁾, insofar it is inseparably linked to trade in products that are excluded from the product scope of the EEA Agreement.

⁽⁴²⁾ [GBER 11-2021-ENV.pdf \(eftasurv.int\)](#)

⁽⁴³⁾ [GBER 1-2021-REG.pdf \(eftasurv.int\)](#)

⁽⁴⁴⁾ The scheme is part of the Agricultural Agreement and administered by the county municipalities. The compatibility with the EEA Agreement is allegedly assessed for each individual project under this scheme.

⁽⁴⁵⁾ Judgment of the EFTA Court of 15 December 2016 in Case E-1/16 *Synnøve Finden AS v Staten v/Landbruks- og matdepartementet* [2016] EFTA Ct Rep p. 931, paragraph 56 ('*Synnøve Finden*'); and Judgment of the EFTA Court of 25 February 2005 in Case E-4/04 *Pedicel AS v Sosial- og helsedirektoratet* [2005] EFTA Ct Rep p. 1, paragraphs 24-25 ('*Pedicel*').

⁽⁴⁶⁾ *Synnøve Finden*, paragraph 59.

⁽⁴⁷⁾ *Synnøve Finden*, paragraphs 55-60, and *Pedicel*, paragraph 34.

- 61) The second paragraph of Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation provides the basis for additional financial support for the relevant investment in the agricultural production facility provided that wood is used as building material. This additional financial support is, according to the Norwegian authorities, an incentive for farmers to invest in environmentally friendly building materials. At the same time, aid pursuant to the second paragraph is, like aid pursuant to the first paragraph, supporting investments in facilities that are being used to produce livestock, which are products that fall outside the scope of the EEA Agreement.
- 62) However, aid pursuant to the second paragraph of Section 3(1)(c) differs from the general aid pursuant to the first paragraph. The additional aid pursues external policy objectives, environmental policy goals, within the agricultural sector. Moreover, the additional aid has potential indirect beneficiaries within the wood industry, which produce and supply wood products that fall within the product scope of the EEA Agreement ⁽⁴⁸⁾. In this context, ESA has doubts as to whether the additional aid is inseparably linked to the production of livestock.
- 63) In this regard, it is necessary to revisit the purpose of excluding certain products from the EEA Agreement pursuant to its Article 8(3). The purpose is, as confirmed by the EFTA Court, to maintain the freedom of the Contracting Parties to decide on their respective regulations for these products unaffected by the rules contained in the EEA Agreement ⁽⁴⁹⁾.
- 64) ESA's preliminary view is that a freedom to regulate certain products necessarily includes a certain freedom to pursue both intrinsic and extrinsic policy objectives when deciding on the respective regulation. In other words, pursuing environmental objectives within the production of livestock, may, to a certain extent, fall within the Contracting Parties' discretion to regulate the production of livestock.
- 65) However, in the present case, the additional aid pursuant to Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation pursues external policy objectives by effectively favouring a specific sector of the economy which is included in the product scope of the EEA Agreement. It is unclear whether such a measure falls within the States' discretion to regulate the production of livestock. Therefore, ESA has doubts as to whether the additional aid is inseparably linked to the production of livestock and invites the Norwegian authorities to provide their views on the matter.

5 Presence of State aid

5.1 Introduction

- 66) Article 61(1) of the EEA Agreement reads as follows: 'Save as otherwise provided in this Agreement, any aid granted by EC Member States, EFTA States or through State resources in any form whatsoever which distorts or threatens to distort competition by favouring certain undertakings or the production of certain goods shall, in so far as it affects trade between Contracting Parties, be incompatible with the functioning of this Agreement.'
- 67) The qualification of a measure as aid within the meaning of this provision requires the following cumulative conditions to be met: (i) the measure must be granted by the State or through State resources; (ii) it must confer an advantage on an undertaking; (iii) favour certain undertakings (selectivity); and (iv) threaten to distort competition and affect trade.
- 68) As explained above, Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation appears to fall outside the scope of the EEA Agreement. Considering that the conclusions throughout this decision are preliminary, ESA will nevertheless assess whether the additional aid constitutes State aid within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement.
- 69) As the parties involved agree that aid under the Agricultural Investment Regulation fall outside the scope of the EEA Agreement insofar the aid benefits farmers producing products that are excluded from the product scope, ESA will focus its assessment on whether there is a presence of State aid in relation to beneficiaries in the wood sector.

⁽⁴⁸⁾ Wood and wood articles are listed in Chapter 44 of the HS.

⁽⁴⁹⁾ *Synnøve Finden*, paragraph 56, and *Pedidel*, paragraphs 24-25.

- 70) In addition, ESA will assess whether the financing of the Wood Network constitutes State aid within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement.

5.2 Presence of State resources

- 71) For a measure to constitute aid, the measure must be granted by the State or through State resources. State resources include all resources of the public sector, including resources of the municipalities ⁽⁵⁰⁾.
- 72) Based on the information provided by the parties involved, both the additional aid, pursuant to Section 3(1)(c) of the Regulation, and the financing of the Wood Network, are measures in which one or more public authorities grant advantages through State resources. The additional aid is granted by Innovation Norway and funded over the State budget, while the Wood Network is funded by Innovation Norway, the County Governor and local municipalities based on three aid schemes.
- 73) Consequently, it is ESA's preliminary view that the measures are imputable to the State and involve State resources.

5.3 The notion of undertaking

5.3.1 Introduction

- 74) The State aid rules only apply where the beneficiary of a measure is an 'undertaking'. In the case at hand, it is not disputed by the parties that the alleged beneficiaries under Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation are 'undertakings' within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement. This also applies to the alleged indirect beneficiaries under both the Agricultural Investment Regulation and the Wood Network, namely economic operators that produce or sell building materials made of wood.
- 75) However, and prompted by the arguments of the Norwegian authorities, ESA will preliminarily assess whether the focal points that constitute the Wood Network are undertakings within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement.
- 76) The concept of an 'undertaking' is consistently defined by the Court of Justice of the European Union and the EFTA Court as entities engaged in an economic activity, regardless of their legal status and the way in which they are financed ⁽⁵¹⁾. Furthermore, an economic activity is any activity consisting in offering goods and services on a market ⁽⁵²⁾.

5.3.2 The focal points within the Wood Network

- 77) According to the Norwegian authorities, the focal points engage in different activities. The projects generally consist of arranging public meetings of various kinds, such as touring construction projects where wood has been used innovatively ⁽⁵³⁾. Moreover, the Norwegian authorities explain that the focal points engage in network building, knowledge-sharing and sharing of best practices. According to the Norwegian authorities, the projects carried out by the focal points are generally provided free of charge.
- 78) The Norwegian authorities argue that the focal points simply convey information about wood as a climate friendly building material, and that they therefore do not offer any goods or services on a market. ESA notes in this regard that also sharing of information may constitute an economic activity. In particular, marketing or other types of promotional activities relating to a specific product or sector may be an activity which is economic in nature. This is especially the case where the activity is aimed at inducing potential customers to buy a specific product or a type of product.

⁽⁵⁰⁾ ESA's Guidelines on the notion of State aid as referred to in Article 61(1) of the EEA Agreement ('NoA') (OJ L 342, 21.12.2017, p. 35 and EEA Supplement No 82, 21.12.2017, p. 1), paragraph 48.

⁽⁵¹⁾ NoA, paragraph 7.

⁽⁵²⁾ NoA, paragraph 12.

⁽⁵³⁾ Document No 1245737.

- 79) Based on the information available at this stage, it is ESA's preliminary view that the focal points are engaging in economic activities. Consequently, the Norwegian authorities are invited to elaborate on why the focal points, in their view, are not undertakings within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement.

5.4 Conferring an advantage

5.4.1 Introduction

- 80) The qualification of a measure as State aid requires that it confers an advantage on an undertaking. An advantage, within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement, is any economic benefit that an undertaking could not have obtained under normal market conditions ⁽⁵⁴⁾.

5.4.2 The Agricultural Investment Regulation

- 81) Owners of agricultural property and registered agricultural enterprises are the direct beneficiaries of the additional aid pursuant to Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation. It is ESA's preliminary view that EEA State aid rules do not apply to this part of the aid, as explained above (see section 4).
- 82) Regarding the alleged advantage to undertakings within the wood industries, ESA notes that an advantage also can be indirect ⁽⁵⁵⁾. An indirect advantage is present if the measure is designed in such a way as to channel its secondary effects towards identifiable undertakings or groups of undertakings. This is the case, for example, if the direct aid is, *de facto* or *de jure*, made conditional on the purchase of goods or services produced by certain undertakings only. By contrast, a mere secondary economic effect in the form of increased output is not considered as indirect aid ⁽⁵⁶⁾.
- 83) In the present case, the additional aid, pursuant to Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation, provides an incentive for farmers to build their production facilities in wood. This incentive appears to be liable to stimulate the demand for wood building materials compared to a counterfactual scenario where such additional aid is not provided. While any secondary effects appear to be marginal, the Norwegian authorities are nonetheless invited to elaborate on why the additional aid does not channel its effects towards identifiable groups of undertakings.
- 84) Consequently, ESA has doubts as to whether Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation confers an advantage towards the wood industry.

5.4.3 The Wood Network

- 85) The focal points are the direct beneficiaries of the aid which, according to the Norwegian authorities, is granted under three different aid schemes ⁽⁵⁷⁾. The financing covers the project costs of the individual focal points, which is an economic advantage for the focal points.
- 86) Furthermore, the financing of the focal points could benefit undertakings within the wood industry. More specifically, marketing or promotional activities of wood products may stimulate demand, and thereby benefit undertakings engaging in the supply of wood products. Depending on the specific activities of the focal points, ESA cannot rule out that they engage in marketing activities that benefit undertakings or groups of undertakings within the wood industry. Consequently, the Norwegian authorities are invited to elaborate on their position that the financing of the focal points do not confer an advantage onto undertakings within the wood industry.

5.5 Selectivity

- 87) The measures must be selective in that they favour 'certain undertakings or the production of certain goods'. Hence, not all measures which favour economic operators fall under the notion of aid, but only those which grant an advantage in a selective way to certain undertakings or categories of undertakings or to certain economic sectors. ⁽⁵⁸⁾

⁽⁵⁴⁾ NoA, paragraph 66.

⁽⁵⁵⁾ NoA, paragraph 115.

⁽⁵⁶⁾ NoA, paragraph 116.

⁽⁵⁷⁾ Cf. section 3.2.3 above.

⁽⁵⁸⁾ NoA, paragraph 117.

- 88) In relation to the alleged indirect beneficiaries of the additional aid, the selectivity of the measure remains unclear. However, in the event that there are clearly definable indirect beneficiaries under Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation, the measure appears to grant an advantage to certain economic sectors.
- 89) Finally, in relation to the Wood Network, the economic advantages granted to the individual focal points, if ultimately classified as undertakings, favour certain undertakings and are thereby selective.

5.6 Effect on trade and distortion of competition

- 90) The measures must be liable to distort competition and affect trade between the Contracting Parties to the EEA Agreement.
- 91) Measures granted by the State are considered liable to distort competition when they are liable to improve the competitive position of the recipient compared to other undertakings with which it competes. A distortion of competition within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement is generally found to exist when the State grants a financial advantage to an undertaking in a liberalised sector where there is, or could be, competition ⁽⁵⁹⁾. In addition, intra-EEA trade is liable to be affected where State financial aid strengthens the position of undertakings as compared with other undertakings competing in intra-EEA trade ⁽⁶⁰⁾.
- 92) Regarding the alleged indirect beneficiaries under Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation, ESA notes that an incentive for end users to purchase products from a specific sector could be liable to improve the competitive position of the undertakings within that sector compared to competing undertakings in other sectors. In this context, ESA notes that the markets for building materials are EEA wide markets. Consequently, the additional aid pursuant to Section 3(1)(c) could be liable to distort competition and have an effect on intra-EEA trade.
- 93) Regarding the Wood Network, it remains unclear what the exact objectives and functions of the individual focal points are. The Norwegian authorities are therefore especially invited to clarify what the objectives, functions and more specific activities of the focal points are. Furthermore, the Norwegian authorities are invited to clarify their position on why the activities of the focal points are not liable to distort competition and affect intra-EEA trade.
- 94) Consequently, ESA has doubts as to whether the advantages granted to the focal points are liable to distort competition and have an effect on trade.

5.7 Conclusion

- 95) Based on the above preliminary assessment of the information provided by the Norwegian authorities and the complainant, ESA has doubts as to whether the additional aid, pursuant to Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation, and the financing of the focal points within the Wood Network respectively fulfil all the criteria of Article 61(1) of the EEA Agreement. Consequently, ESA has doubts as to whether the two measures constitute State aid.

6 Procedural requirements

- 96) Pursuant to Article 1(3) of Part I of Protocol 3 to the Agreement between the EFTA States on the Establishment of a Surveillance Authority and a Court of Justice ('Protocol 3'): 'The EFTA Surveillance Authority shall be informed, in sufficient time to enable it to submit its comments, of any plans to grant or alter aid. ... The State concerned shall not put its proposed measures into effect until the procedure has resulted in a final decision.'
- 97) The Norwegian authorities have not notified the measures pursuant to Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation to ESA. Provided that the additional aid constitutes State aid that falls within the scope of the EEA Agreement, the Norwegian authorities have not respected their obligations pursuant to Article 1(3) of Part I of Protocol 3.

⁽⁵⁹⁾ NoA, paragraph 187.

⁽⁶⁰⁾ NoA, paragraph 190.

- 98) Regarding the financing of the Wood Network, the GBER ⁽⁶¹⁾ establishes exemptions from the notification obligation for pre-defined categories of aid ⁽⁶²⁾. As set forth in Article 3 of the GBER, an aid measure is compatible with the functioning of the EEA Agreement and exempted from the notification requirement in Article 1(3) of Part I of Protocol 3, provided that the measure fulfils the conditions in Chapter I of the GBER, as well as the specific conditions for the concerned category of aid in its Chapter III.
- 99) The financing of the focal points within the Wood Network is, according to the Norwegian authorities, mainly covered by two aid schemes pursuant to the GBER: the Bioeconomy Scheme ⁽⁶³⁾ and the Regional Development Aid Scheme ⁽⁶⁴⁾. Provided that the aid fulfils the conditions of the GBER, the notification obligation for the financing of the Wood Network pursuant to Article 1(3) of Part I of Protocol 3 is respected.
- 100) In this context, ESA recalls that it remains unclear what the exact objectives and functions of the individual focal points are. Therefore, ESA has doubts as to whether the conditions set forth by the GBER are fulfilled, and consequently whether the notification obligation pursuant to Article 1(3) of Part I of Protocol 3 is respected in relation to the Wood Network.
- 101) Moreover, insofar the Wood Network is not financed by GBER schemes ⁽⁶⁵⁾, the Norwegian authorities are invited to explain why the aid is lawful and in compliance with the notification obligation in Article 1(3) of Part I of Protocol 3.

7 Compatibility of the aid

7.1 Introduction

- 102) In derogation from the general prohibition of State aid laid down in Article 61(1) of the EEA Agreement, aid may be declared compatible if it can benefit from one of the derogations enumerated in the Agreement.
- 103) The Norwegian authorities invoke Article 61(3)(c) of the EEA Agreement as the basis for the assessment of the compatibility of the additional aid pursuant to Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation.
- 104) The financing of the focal points within the Wood Network is, according to the Norwegian authorities, covered by two aid schemes pursuant to the GBER, the Bioeconomy Scheme ⁽⁶⁶⁾ and the Regional Development Aid Scheme ⁽⁶⁷⁾, in addition to a 'Regional Facilitation Scheme for agriculture'. The latter scheme is part of the Agricultural Agreement, and, according to the Norwegian authorities, compatibility with the EEA Agreement and assessed for each individual project ⁽⁶⁸⁾.

⁽⁶¹⁾ Commission Regulation (EU) No 651/2014 of 17 June 2014 declaring certain categories of aid compatible with the internal market in application of Articles 107 and 108 of the Treaty (OJ L 187, 26.6.2014, p. 1), referred to at point 1j of Annex XV to the EEA Agreement, see Joint Committee Decision No 152/2014, published in the OJ L 342, 27.11.2014, p. 63, and EEA Supplement No 71, 27.11.2014, p. 61, as amended by Commission Regulation (EU) 2017/1084 of 14 June 2017 amending Regulation (EU) No 651/2014 as regards aid for port and airport infrastructure, notification thresholds for aid for culture and heritage conservation and for aid for sport and multifunctional recreational infrastructures, and regional operating schemes for outermost regions and amending Regulation (EU) 702/2014 as regards the calculation of eligible costs (OJ L 156, 20.6.2017, p. 1), see Joint Committee Decision No 185/2017, published in the OJ L 174, 27.6.2019, p. 56, and the EEA Supplement No 67, 19.10.2017, p. 668, and Commission Regulation (EU) 2020/972 of 2 July 2020 amending Regulation (EU) No 1407/2013 as regards its prolongation and amending Regulation (EU) No 651/2014 as regards its prolongation and relevant adjustments (OJ L 215, 7.7.2020, p. 3), see Joint Committee Decision No 115/2020 published in the OJ L 172 6.7.2023, p. 42 and the EEA Supplement No 51, 6.7.2023, p. 41, and Commission Regulation (EU) 2021/1237 of 23 July 2021 amending Regulation (EU) No 651/2014 declaring certain categories of aid compatible with the internal market in application of Articles 107 and 108 of the Treaty (OJ L 270, 29.7.2021, p. 39), see Joint Committee Decision No 196/2022, published in the OJ L 267, 13.10.2022, p. 49 and the EEA Supplement No 66, 13.10.2022, p. 47.

⁽⁶²⁾ The Regulation sets out the conditions for when national aid does not require prior authorisation from ESA.

⁽⁶³⁾ [GBER 11-2021-ENV.pdf \(eftasurv.int\)](#).

⁽⁶⁴⁾ [GBER 11-2021-ENV.pdf \(eftasurv.int\)](#).

⁽⁶⁵⁾ Reference is made to the 'Regional Facilitation Scheme for agriculture'.

⁽⁶⁶⁾ [GBER 11-2021-ENV.pdf \(eftasurv.int\)](#).

⁽⁶⁷⁾ [GBER 11-2021-ENV.pdf \(eftasurv.int\)](#).

⁽⁶⁸⁾ Document No 1223716.

7.2 Compatibility of the additional aid pursuant to Section 3(1)(c)

- 105) Article 61(3)(c) of the EEA Agreement provides that ESA may declare compatible 'aid to facilitate the development of certain economic activities or of certain economic areas, where such aid does not adversely affect trading conditions to an extent contrary to the common interest'.
- 106) ESA recalls that Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation appears to fall outside the scope of the EEA Agreement ⁽⁶⁹⁾. However, in the event that the State aid rules apply, it is for the Norwegian authorities to demonstrate that the conditions for compatibility are met ⁽⁷⁰⁾.
- 107) ESA does not doubt that the additional aid pursuant to Section 3(1)(c) intends to facilitate the development of the sustainability of agricultural production facilities. However, ESA invites the Norwegian authorities to elaborate further on which markets are indirectly affected by the aid, why the additional aid targets market failures that the market cannot deliver, and why there are no alternative and less distortive aid instruments suitable to induce sustainable investments in agricultural production facilities. In addition, the Norwegian authorities are invited to explain why the additional aid is limited to the minimum needed to incentivise the sustainable investments in the relevant production facilities.
- 108) Finally, the Norwegian authorities are invited to provide their balancing exercise, demonstrating that the positive effects of the additional aid outweigh the possible distortions of competition and adverse impact on trade.

7.3 Compatibility of the Wood Network

- 109) As stipulated above, the financing of the focal points within the Wood Network is based on three different aid schemes, two of which are covered by the GBER, according to the Norwegian authorities.
- 110) As set forth in Article 3 of the GBER, an aid measure is compatible with the functioning of the EEA Agreement and exempted from the notification requirement in Article 1(3) of Part I of Protocol 3, provided that the measure fulfils the conditions in Chapter I of the GBER, as well as the specific conditions for the concerned category of aid in its Chapter III.
- 111) Based on the information available in the present case, ESA has no indication of the financing of the Wood Network being contrary to the GBER. However, the Norwegian authorities are invited to elaborate on why the financing of the focal points is GBER compliant, insofar the financing is based on schemes covered by the GBER.
- 112) In addition, the Norwegian authorities are invited to elaborate on why, insofar the financing of the focal points is not based on a GBER scheme, the aid is compatible with the functioning of the EEA Agreement.

8 Conclusion

- 113) As set out above, ESA has preliminarily assessed that the additional aid pursuant to Section 3(1)(c) of the Agricultural Investment Regulation may fall outside the scope of the EEA Agreement. In the event that the aid falls within the product scope, ESA has doubts as to whether the additional aid constitutes State aid within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement. Moreover, if the additional aid constitutes State aid, ESA has doubts as to whether the aid is compatible with the functioning of the EEA Agreement.
- 114) Regarding the Wood Network, ESA has doubts as to whether the financing of the focal points within the Wood Network constitutes State aid within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement. In addition, in the event that the financing of the focal points constitutes State aid within the meaning of Article 61(1) of the EEA Agreement, ESA has doubts as to whether the aid is compatible with the functioning of the EEA Agreement.

⁽⁶⁹⁾ Cf. section 4 above.

⁽⁷⁰⁾ Judgment in *Italy v Commission*, C-364/90, EU:C:1993:157, paragraph 20.

- 115) Consequently, and in accordance Article 4(4) of Part II of Protocol 3, ESA hereby opens the formal investigation procedure provided for in Article 1(2) of Part I of Protocol 3. The decision to open a formal investigation procedure is without prejudice to the final decision of ESA, which may conclude that the two measures do not constitute State aid or are compatible with the functioning of the EEA Agreement.
- 116) ESA, acting under the procedure laid down in Article 1(2) of Part I of Protocol 3, invites the Norwegian authorities to submit, by **22 April 2024** their comments and to provide all documents, information and data needed for the assessment of the Wood Network in light of the state aid rules.
- 117) The Norwegian authorities are requested to immediately forward a copy of this decision to the potential aid recipients, provided that the potential recipients are identifiable.
- 118) Finally, ESA will inform interested parties by publishing a meaningful summary in the Official Journal of the European Union and the EEA Supplement thereto. All interested parties will be invited to submit their comments within one month of the date of such publication. The comments will be communicated to the Norwegian authorities.

For the EFTA Surveillance Authority,

Yours faithfully,

Arne Røksund

President

Responsible College Member

Stefan Barriga

College Member

Árni Páll Árnason

College Member

For Melpo-Menie Joséphidès

Countersigning as Director,

Legal and Executive Affairs

ESB-STOFNANIR

FRAMKVÆMDASTJÓRNIN

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja

2026/EES/1/02

(mál M.11992 – MEF/RETELIT/TELECOM ITALIA SPARKLE)

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 12. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- Ministero dell'Economia e delle Finanze („MEF“, Ítalíu)
- Retelit S.p.A. („Retelit“, Ítalíu), sem endanlega lýtur yfirráðum Asterion Industrial Partners („Asterion Group“, Spáni)
- Telecom Italia Sparkle S.p.A. („Sparkle“, Ítalíu)

MEF og Retelit ná í sameiningu yfirráðum, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir Sparkle, sem lýtur sem stendur yfirráðum TIM S.p.A, Ítalíu.

Samruninn á sér stað með kaupum á hlutabréfum.

Sami samruni hafði verið tilkynntur framkvæmdastjórninni 10. nóvember 2025 en tilkynningin síðan dregin til baka 11. desember 2025.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- MEF er ítölsk ríkisstofnun sem ber ábyrgð á opinberum fjármálum, skattlagningu og eignarhlutum ríkisins í stefnumótandi fyrirtækjum.
- Retelit er ítalskt fjarskiptafyrirtæki sem býður upp á ljósleiðaratengingu, hýsingu og skýjalausnir, þar á meðal gagnamiðstöð.
- Sparkle er alþjóðlegt fjarskiptafyrirtæki sem býður upp á tal-, gagna-, IP-, skýja- og gagnaversþjónustu fyrir smásölufyrirtæki, heildsölufyrirtæki og fjölþjóðleg fyrirtæki.

3. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

4. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 6.1.2026. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.11992 – MEF/RETELIT/TELECOM ITALIA SPARKLE

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:

European Commission

Directorate-General for Competition

Merger Registry

1049 Bruxelles/Brussel

BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja
(mál M.12094 – EPTA/HAUSER)

2026/EES/1/03

1. Framkvæmdastjórninni barst 23. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. og í kjölfar vísunar máls skv. 5. mgr. 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- Epta S.p.A. („Epta“, Ítalíu)
- Hauser GmbH („Hauser“, Austurríki)

Epta öðlast yfirráð sér í lagi, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir Hauser í heild.

Samruninn á sér stað með kaupum á hlutabréfum.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- Epta er fjölþjóðlegur framleiðandi kælíbúnaðar á Ítalíu og veitir tengda tækniþjónustu. Fyrirtækið sérhæfir sig í viðskiptakællausnum fyrir smásölu-, matvæla- og drykkjarvörugæirana sem sinnir alhliðaþjónustu fyrir vöruna frá upphafi til enda (þ.e. hönnun, framleiðsla, viðgerðir og viðhald).
- Hauser er rekstraraðili sem starfar í Austurríki við kæligeirann sem sinnir alhliðaþjónustu fyrir búnaðinn frá upphafi til enda (þ.e. hönnun, framleiðsla, þjónusta og viðhald).

3. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

4. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 8.1.2026. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12094 – EPTA/HAUSER

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjútíð. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja
(mál M.12130 – JOHN COCKERILL DEFENSE/FN HERSTAL/THALES/LS2)

2026/EES/1/04

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 11. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- Thales Belgium SA („Thales“, Belgíu) sem lýtur yfirráðum Thales SA (Frakklandi)
- John Cockerill Defense SA („John Cockerill“, Belgíu) sem lýtur yfirráðum John Cockerill SA (Belgíu)
- FN Herstal SA („FN Herstal“, Belgíu) sem lýtur óbeinum yfirráðum Wallonie Entrepreneurs
- LS2 (andlag viðskiptanna, „Target“, Belgíu)

Thales Belgium, John Cockerill og FN Herstal öðlast sameiginleg yfirráð, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. og 4. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir LS2.

Samruninn á sér stað með hlutabréfakaupum í nýstofnuðu sameiginlegu fyrirtæki.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- Thales sérhæfir sig í hönnun, þróun, afhendingu og viðhaldi háþróaðra, öruggra rafeindakerfa, lausna og búnaðar á sviði varnar- og öryggismála.
- John Cockerill sérhæfir sig í þróun, framleiðslu og viðhaldi á innbyggðum vopnakerfum og brynvörðum farartækjum fyrir landhernað.
- FN Herstal sérhæfir sig í hönnun, framleiðslu og viðhaldi á litlum vopnum, skotfærum og tengdum kerfum fyrir varnar-, öryggis- og löggæslugeirann.

3. Starfsemi fyrirtækisins LS2 verður sem hér segir: einokunarþjónusta í forvarnarskyni til að leiðrétta og þróa viðhald á landkerfum sem aðallega eru notuð af belgíska varnarmálaráðuneytinu.

4. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

Hafa ber í huga að mál þetta kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna mála sem varða samruna, samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾ um eftirlit með samfylkingum fyrirtækja.

5. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 22.12.2025. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12130 – JOHN COCKERILL DEFENSE/FN HERSTAL/THALES/LS2

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:

European Commission

Directorate-General for Competition

Merger Registry

1049 Bruxelles/Brussel

BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjótd. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjótd. ESB C 160, 5.5.2023, bls. 1.

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja

2026/EES/1/05

(mál M.12205 – UMICORE/HSAM/EMM)

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 11. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- Extra Mile Materials BV („EMM“, Belgíu, sem lýtur yfirráðum Umicore SA/NV („Umicore“, Belgíu)
- HS Hyosung Advanced Materials Corporation („HSAM“, Suður-Kóreu), sem lýtur yfirráðum HS Hyosung Corporation (Suður-Kóreu), en ráðandi hluthafi þess er hr. Hyun-sang Cho.

Umicore og HSAM öðlast sameiginleg yfirráð, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. og 4. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir EMM.

Samruninn á sér stað með kaupum á hlutabréfum.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- Umicore er móðurfyrirtæki fyrirtækjasamstæðu sem býður upp á rafhlöðuefni, hvata, sérhæfð efni og endurvinnslu þjónustu.
- HSAM býður upp á hjólbarðasnúrur og garn fyrir öryggisbelti í bifreiðar, iðnaðargarn og -efni, lausnir fyrir gervigreind og gagnainnvíði, skipulagslausnir fyrir allar tegundir farms og er söluaðili Mercedes-Benz í Suður-Kóreu.
- EMM annast þróunarstarfsemi, framleiðslu og sölu í atvinnuskyni (sem stendur aðeins sýnishorn af vörum) á kísilkolefni („Si/C“) samsettu rafskautaeefni til notkunar sem virk efni fyrir rafhlöður.

3. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

Hafa ber í huga að mál þetta kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna mála sem varða samruna, samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾ um eftirlit með samfylkingum fyrirtækja.

4. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 22.12.2025. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12205 – UMICORE/HSAM/EMM

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:

European Commission

Directorate-General for Competition

Merger Registry

1049 Bruxelles/Brussel

BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjtið. ESB C 160, 5.5.2023, bls. 1.

**Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja
(mál M.12239 – TACO/ICHIKOH/VLS CHENNAI)**

2026/EES/1/06

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 9. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- Tata AutoComp Systems Limited („TACO“, Indlandi), sem endanlegur lýtur yfirráðum Tata Sons Private Limited (Indlandi)
- Ichikoh Industries, Ltd („Ichikoh“, Japan), sem endanlega lýtur yfirráðum Valeo S.E. („Valeo“, Frakklandi)
- VLS Chennai („VLS Chennai“, Indlandi), sem lýtur yfirráðum Valeo India Private Limited og endanlega yfirráðum Valeo

TACO og Ichikoh nær í sameiningu óbeinum yfirráðum, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. og 4. mgr. 3. gr. samruna-reglugerðarinnar, yfir VLS Chennai.

Samruninn á sér stað með kaupum á hlutabréfum.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- TACO, með höfuðstöðvar á Indlandi, er framleiðandi og birgir íhluta í bíla.
- Ichikoh, með höfuðstöðvar í Japan, er opinbert fyrirtæki sem fæst við þróun og framleiðslu á lömpum og öðrum bifreiðaihlutum.
- VLS Chennai, með höfuðstöðvar á Indlandi, þróar vörur fyrir innan- og utanljósakerfi sem eru sérsniðnar að sérstökum þörfum bifreiðaframleiðenda.

3. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samruna-reglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

Hafa ber í huga að mál þetta kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna mála sem varða samruna, samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾ um eftirlit með samfylkingum fyrirtækja.

4. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 22.12.2025. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12239 – TACO/ICHIKOH/VLS CHENNAI

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:
European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjótd. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjótd. ESB C 160, 5.5.2023, bls. 1.

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja

2026/EES/1/07

(mál M.12240 – EVH GE/HSBC/SP 29)

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 19. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- EVH Grüne Energie – Beteiligung GmbH & Co. KG („EVH GE“, Þýskalandi), sem endanlega lýtur óbeinum yfirráðum borgarinnar Halle (Saale) (Þýskalandi)
- HSBC Alternative Investments S.C.A. SICAV-RAIF („HSBC Alternative Investments“, Lúxemborg), sem tilheyrir HSBC-samstæðunni (Bretlandi)
- SP 29 GmbH & Co. KG („SP 29“, Þýskalandi), sem lýtur að lokum yfirráðum GVP Bau- und Projektmanagement GmbH (Þýskalandi)

EVH GE og HSBC Alternative Investments öðlast sameiginleg yfirráð, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir SP 29 í heild.

Samruninn á sér stað með kaupum á hlutabréfum.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- EVH GE starfar við framleiðslu og afhendingu á rafmagni, gasi og varma ásamt því að þróa og reka viðeigandi aðstöðu.
- HSBC Alternative Investments er fjárfestingarfélag sem tilheyrir HSBC-samstæðunni, sem starfar við ýmis svið bankastarfsemi.
- SP 29 er að skipuleggja og byggja upp sólargarð og rafhlöðugeymslu í Kahsel (Neunhausen/Spree, Þýskalandi) og mun reka hann í framtíðinni.

3. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

Hafa ber í huga að mál þetta kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna mála sem varða samruna, samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾ um eftirlit með samfylkingum fyrirtækja.

4. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 9.1.2026. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12240 – EVH GE/HSBC/SP 29

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:

European Commission

Directorate-General for Competition

Merger Registry

B - 1049 Bruxelles/Brussel

BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjtið. ESB C 160, 5.5.2023, bls. 1.

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja
(mál M.12255 – EMK/BUILTECH GROUP)

2026/EES/1/08

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 22. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- VDK Groep B.V. (ásamt dótturfélagunum „VDK“, Niðurlöndum), sem lýtur yfirráðum EMK Capital (Bretlandi)
- Builtech Group GmbH („Builtech“, Þýskalandi), sem lýtur yfirráðum Auctus Capital Partners AG (Þýskalandi)

VDK öðlast yfirráð sér í lagi, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir Builtech í heild.

Samruninn á sér stað með kaupum á hlutabréfum.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- VDK er hollenskur tæknisamstæða sem fæst við vélræna og rafmagnsuppsetningu og -þjónustu. VDK starfar einkum í Niðurlöndum, með starfsemi í Þýskalandi og Belgíu í gegnum dótturfélög. EMK er einkahlutafélag í London sem leggur áherslu á fjárfestingar í meðalstórum fyrirtækjum um alla Evrópu. Fyrirtækið fjárfestir yfirleitt í geirum eins og iðnaði, þjónustu og tækni.
- Builtech annast tæknilega byggingarþjónustu og verkfræði, með dótturfyrirtæki í Þýskalandi, Austurríki, Sviss, Svíþjóð, Búlgaríu og Rúmeníu, sem þjóna fyrst og fremst viðskiptavinum á sviði viðskipta, iðnaðar og hins opinbera.

3. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

Hafa ber í huga að mál þetta kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna mála sem varða samruna, samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾ um eftirlit með samfylkingum fyrirtækja.

4. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 9.1.2026. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12255 – EMK/BUILTECH GROUP

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:

European Commission

Directorate-General for Competition

Merger Registry

1049 Bruxelles/Brussel

BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjótið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjótið. ESB C 160, 5.5.2023, bls. 1.

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja

2026/EES/1/09

(mál M.12259 – GIM/MGX/ALIGNED)

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 11. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- Global Infrastructure Management, LLC („GIM“, Bandaríkjunum), sem lýtur yfirráðum BlackRock, Inc. (Bandaríkjunum)
- MGX Fund Management Limited („MGX“, Sameinuðu arabísku furstadæmunum), sem lýtur yfirráðum Mubadala Investment Company (Sameinuðu arabísku furstadæmunum) og Group 42 Holding Ltd, (Sameinuðu arabísku furstadæmunum)
- Aligned Data Centers, LLC, Aligned Data Centers reit, LLC, ADC International Latam Investor GIP, Inc. og ADC International Latam Investor, LP (einu nafni „Aligned“, Bandaríkjunum), sem lýtur yfirráðum Macquarie Asset Management (Ástralíu)

GIM og MGX öðlast sameiginleg yfirráð, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir Aligned í heild.

Samruninn á sér stað með kaupum á hlutabréfum.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- GIM er alþjóðlegur sjálfstæður innviðasjóðastjóri sem er með höfuðstöðvar í New York, Bandaríkjunum. Sjóðirnir, sem stýrt er af GIM, fjárfesta um allan heim í hlutafé og hlutafjártengdum fjárfestingum í innviðum og innviðatengdum eignum á sviði flutninga, orku, vatns og annarrar opinberrar þjónustu.
- MGX er fjárfestingarfélag á sviði tækni sem leggur áherslu á að hraða þróun og innleiðingu gervigreindar og háþróaðrar tækni með leiðandi samstarfi á heimsvísu, í Sameinuðu arabísku furstadæmunum og um allan heim. MGX fjárfestir í geirum þar sem gervigreind getur skilað verðmætum og haft efnahagsleg áhrif í miklum mæli, svo sem innviðum, hálfleiðurum og grunntækni og forritum gervigreindar.
- Aligned býður upp á sjálfbæra stafræna innviði með aðlögunaraðferð. Aligned á, starfrækir og þróar margþættar eignir í gagnaveri í fyrirtækjaflokki, og býður upp á gagnainnviði, kvarðanlegt rými, orku og kælingu með hröðum tímalínunum fyrir notkun með áherslu á sjálfbærni og orkunýtni. Aligned þjónustar skýja-, ofurkvörðunar- (e. hyperscale) og fyrirtækjaviðskiptavini í Bandaríkjunum og Rómönsku Ameríku.

3. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

Hafa ber í huga að mál þetta kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna mála sem varða samruna, samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾ um eftirlit með samfylkingum fyrirtækja.

4. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 6.1.2026. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12259 – GIM/MGX/ALIGNED

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:

European Commission

Directorate-General for Competition

Merger Registry

1049 Bruxelles/Brussel

BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjtið. ESB C 160, 5.5.2023, bls. 1.

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja
(mál M.12265 – PSPIB/4F/VSA/CITROSUCO)

2026/EES/1/10

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 16. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- Public Sector Pension Investment Board („PSP“, Kanada)
- 4F Capital N.V. („4F“, Brasilíu), ráðandi eignarhaldsfélag Fischer Group
- Votorantim S.A. („VSA“, Brasilíu)
- Citrosuco S.A. Agroindústria („Citrosuco“, Brasilíu), sem lýtur sem stendur sameiginlegum yfirráðum Votorantim Group og Fischer Group

PSPIB, 4F og VSA öðlast sameiginleg yfirráð, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. og 4. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir Citrosuco.

Samruninn á sér stað með kaupum á hlutabréfum.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- PSPIB stýrir fjárfestingum lífeyrissjóða starfsfólks innan ríkisgeirans í Kanada, kanadíska heraflans, konunglegu kanadísku riddaralögreglunnar og kanadíska varaliðsins. PSP stýrir fjölbreyttu, alþjóðlegu eignasafni, sem m.a. er samsett úr hlutabréfum, skuldabréfum og öðrum verðbréfum með föstum vöxtum, svo og fjárfestingum í framtakssjóðum, fasteignum, innviðum, náttúruauðlindum og skuldum. PSPIB lýtur ekki yfirráðum neins aðila.
- 4F er ráðandi eignarhaldsfélag Fischer Group. Fischer Group er með höfuðstöðvar í Brasilíu og tekur þátt í framleiðslu ávaxta á borð við epli og kíví, safe, endurræktun skóga, timburs, sojabana og máis. 4F er stjórnað af einstaklingum úr Fischer-fjölskyldunni.
- VSA er eignarhaldsfélag Votorantim Group, með höfuðstöðvar í Brasilíu og er staðsett í 19 löndum, með eignasafn sem samanstendur af fyrirtækjum sem starfa á ýmsum markaðssviðum. VSA lýtur yfirráðum fjölskyldufyrirtækis (Hejoassu).
- Citrosuco er alþjóðlegur framleiðandi og dreifingaraðili á náttúrulegum, sjálfbærum matvörum sem gerðar eru úr appelsínum.

3. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

Hafa ber í huga að mál þetta kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna mála sem varða samruna, samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾ um eftirlit með samfylkingum fyrirtækja.

4. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 5.1.2026. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12265 – PSPIB/4F/VSA/CITROSUCO

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:

European Commission

Directorate-General for Competition

Merger Registry

1049 Bruxelles/Brussel

BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjótd. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjótd. ESB C 160, 5.5.2023, bls. 1.

Tilkynning um fyrirhugaðan samruna fyrirtækja
(mál M.12281 – RCL CRUISES/MSC CRUISES/JV)

2026/EES/1/11

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 22. desember 2025 tilkynning um fyrirhugaðan samruna í samræmi við 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Tilkynningin varðar eftirfarandi fyrirtæki:

- RCL Cruises Ltd. („RCL Cruises“, Bretlandi), sem lýtur yfirráðum Royal Caribbean Cruises Ltd. („RCCL“, Líberíu)
- Cruise Terminal Investment Limited Sàrl („CTIL“, Sviss), sem lýtur yfirráðum MSC Cruises SA („MSC Cruises“, Sviss), hluti af MSC Mediterranean Shipping Company Holding SA Group („MSC Holding“, Sviss)
- Nýstofnað fyrirtæki Kagoshima Cruise Terminal Ltd. („Kagoshima JV“, Japan)

RCL Cruises og CTIL öðlast sameiginleg yfirráð, í skilningi b-liðar 1. mgr. 3. gr. og 4. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, yfir Kagoshima JV (hinu sameiginlega félagi).

Samruninn á sér stað með hlutabréfakaupum í nýstofnuðu sameiginlegu fyrirtæki.

2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:

- RCL Cruises er rekstraraðili skemmtiferðaskipa, leigutaki skipa og sölu- og markaðsfulltrúi fyrir vörumerki RCCL Royal Caribbean International og Celebrity Cruises um allan heim.
- CTIL er dótturfyrirtæki MSC Cruises sem var stofnað árið 2024 til að halda utan um eignasafn MSC Cruises af skipastöðvum um allan heim.

3. Starfsemi nýstofnaða sameiginlega fyrirtækisins Kagoshima JV verður sem hér segir: byggingu og rekstur á nýrri skipatöð í höfninni í Kagoshima, Japan.

4. Frumathugun hefur leitt í ljós að hin fyrirhuguðu viðskipti sem hafa verið tilkynnt geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.

Hafa ber í huga að mál þetta kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna mála sem varða samruna, samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾ um eftirlit með samfylkingum fyrirtækja.

5. Þriðju aðilar sem eiga hagsmuna að gæta eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu starfsemi.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í C-deild *Stjórnartíðinda ESB*, 8.1.2026. Eftirfarandi tilvísun skal ávallt tekin sérstaklega fram:

M.12281 – RCL CRUISES/MSC CRUISES/JV

Unnt er að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir með tölvupósti eða í pósti. Vinsamlegast notið eftirfarandi samskiptaleiðir:

Netfang: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Póstáritun:
European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

⁽¹⁾ Stjótd. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjótd. ESB C 160, 5.5.2023, bls. 1.

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja
(mál M.12096 – BPCE/NOVO BANCO)

2026/EES/1/12

Framkvæmdastjórnin ákvað 4. desember 2025 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindum tilkynntum samruna og lýsa hann samrýmanlegan reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við b-lið 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstýtt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>) undir skjalnúmeri 32025M12096. EUR-Lex veitir aðgang að löggjöf Evrópusambandsins á Internetinu.

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja
(mál M.12111 – YUSEN LOGISTICS/MOVIANTO INTERNATIONAL)

2026/EES/1/13

Framkvæmdastjórnin ákvað 1. desember 2025 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindum tilkynntum samruna og lýsa hann samrýmanlegan reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við b-lið 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstýtt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>) undir skjalnúmeri 32025M12111. EUR-Lex veitir aðgang að löggjöf Evrópusambandsins á Internetinu.

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja
(mál M.12174 – NYLIM/KARTESIA)

2026/EES/1/14

Framkvæmdastjórnin ákvað 1. desember 2025 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindum tilkynntum samruna og lýsa hann samrýmanlegan reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við b-lið 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstýtt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>) undir skjalnúmeri 32025M12174. EUR-Lex veitir aðgang að löggjöf Evrópusambandsins á Internetinu.

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja
(mál M.12228 – WARBURG PINCUS/SEBIA)

2026/EES/1/15

Framkvæmdastjórnin ákvað 8. desember 2025 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindum tilkynntum samruna og lýsa hann samrýmanlegan reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við b-lið 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstýtt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>) undir skjalnúmeri 32025M12228. EUR-Lex veitir aðgang að löggjöf Evrópusambandsins á Internetinu.

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntum samruna fyrirtækja**2026/EES/1/16****(mál M.12232 – BRIDGEPOINT/BAIN CAPITAL CREDIT/
NATIVE INSTRUMENTS GROUP)**

Framkvæmdastjórnin ákvað 4. desember 2025 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindum tilkynntum samruna og lýsa hann samrýmanlegan reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við b-lið 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstýtt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>) undir skjalnúmeri 32025M12232. EUR-Lex veitir aðgang að löggjöf Evrópusambandsins á Internetinu.

⁽¹⁾ Stjótið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 og EES-viðbætur nr. 9, 22.2.2007, bls. 62 („samrunareglugerðin“).

**Heimild til að veita ríkisaðstoð skv. 107. og 108. gr. sáttmálans um
starfshætti Evrópusambandsins****2026/EES/1/17****Mál sem framkvæmdastjórnin hreyfir ekki andmælum við**

Málsnúmer	Aðildarríki	Landsvæði	Heiti aðstoðarkerfis (og/eða heiti aðstoðarþega)	Tilvísun birtingar í Stjtið. ESB
SA.120378	Þýskaland		SA.120378 - H2Global: Amendment to 2nd Funding Window (SA.108511) [BMWE VB2]	C/2025/6696, 16.12.2025
SA.120636	Svíþjóð		Amendment to SA.107009 - Reversed auction for state aid for biogenic CCS	C/2025/6776, 26.12.2025
SA.104406	Frakkland		Fonds de soutien à l'expression radiophonique	C/2025/6781, 26.12.2025
SA.113257	Finnland		COVID-19: Traficom damage compensation scheme for scheduled international passenger services	C/2025/6788, 26.12.2025
SA.120906	Þýskaland		Prolongation of the German Motion Picture Fund (GMPF)	C/2025/6797, 26.12.2025
SA.120528	Írland		Prolongation of the Tax Credit for Digital Games	C/2025/6796, 29.12.2025
SA.113683	Danmörk		State aid for decarbonisation of industrial processes in Denmark	C/2025/6800, 30.12.2025

Gildan texta þessara ákvarðana, að trúnaðarupplýsingum slepptum, er að finna á: <https://competition-cases.ec.europa.eu/search?caseInstrument=SA>