

	I	EES-STOFNANIR	
	1.	Sameiginlega EES-nefndin	
	II	EFTA-STOFNANIR	
	1.	Fastanefnd EFTA-ríkjanna	
	2.	Eftirlitsstofnun EFTA	
2015/EES/12/01		Ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA nr. 125/14/COL frá 8. maí 2014 um tilteknar breytingar á lögum nr. 50/1998 um virðisaukaskatt sem gilda um viðskiptavini íslenskra gagnavera (Ísland)	1
	3.	EFTA-dómstóllinn	
2015/EES/12/02		Dómur dómstólsins frá 27. júní 2014 í máli E-26/13 Íslenska ríkið gegn Atla Gunnarssyni	16
2015/EES/12/03		Dómur dómstólsins frá 7. júlí 2014 í máli E-5/13 Schenker North AB, Schenker Privpak AB og Schenker Privpak AS gegn Eftirlitsstofnun EFTA	16
2015/EES/12/04		Dómur dómstólsins frá 9. júlí 2014 í sameinuðum málum E-3/13 og E-20/13 milli Fred. Olsen o.fl. og Petter Olsen o.fl. og Norska ríkisins, í fyrirsvari eru aðalskrifstofa skattamála stórra fyrirtækja og skrifstofa skattamála	17
	III	ESB-STOFNANIR	
	1.	Framkvæmdastjórnin	
2015/EES/12/05		Tilkynning um fyrirhugaða samfylkingu fyrirtækja (mál M.7480 – Actavis/Allergan)	19
2015/EES/12/06		Tilkynning um fyrirhugaða samfylkingu fyrirtækja (mál M.7504 – Carlyle/CITIC/AsiaSat) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð . . .	20
2015/EES/12/07		Tilkynning um fyrirhugaða samfylkingu fyrirtækja (mál M.7531 – Wendel/Constantia Flexibles) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð . .	21
2015/EES/12/08		Tilkynning um fyrirhugaða samfylkingu fyrirtækja (mál M.7535 – IFM GIF/OHL Group/Connex) – Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð	22
2015/EES/12/09		Upphaf málsmeðferðar (Mál M.7278 – General Electric/Alstom (Thermal Power – Renewable Power & Grid Business))	23

2015/EES/12/10	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja (mál M.7465 – Arkema/Bostik)	23
2015/EES/12/11	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja (mál M.7481 – Brookfield/TDF)	24
2015/EES/12/12	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja (mál M.7487 – Onex Corporation/SIG Group)	24
2015/EES/12/13	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja (mál M.7500 – Bain Capital/Ibstock Group)	25
2015/EES/12/14	Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja (mál M.7509 – OBI/Brico Business Cooperation)	25
2015/EES/12/15	Auglýsing framkvæmdastjórnarinnar um endurgreiðsluvexti sem innheimta ber í tengslum við endurheimtu ríkisaðstoðar svo og viðmiðunar- og afreiknivexti fyrir 28 aðildarríki; vextirnir gilda frá 1. mars 2015	26

EFTA-STOFNANIR

EFTIRLITSSTOFNUN EFTA

ÁKVÖRÐUN EFTIRLITSSTOFNUNAR EFTA

2015/EES/12/01

nr. 125/14/COL

frá 8. maí 2014

um tiltekna breytingar á lögum nr. 50/1998 um virðisaukaskatt sem gilda um viðskiptavinum íslenskra gagnavera

(Ísland)

EFTIRLITSSTOFNUN EFTA HEFUR TEKIÐ NEÐANGREINDA ÁKVÖRÐUN

með vísan til samningsins um Evrópska efnahagssvæðið („EES-samningsins“), einkum 1. mgr. 61. gr. og bókunar 26,

með vísan til samnings milli EFTA-ríkjanna um stofnun eftirlitsstofnunar og dómstóls („samningsins um eftirlitsstofnun og dómstól“), einkum 24. gr.,

með vísan til bókunar 3 við samninginn um eftirlitsstofnun og dómstól („bókunar 3“), einkum 2. mgr. 1. gr. I. hluta og 5. mgr. 7. gr., 13. gr. og 14. gr. II. hluta,

eftir að hafa beint því til hagsmunaaðila að þeir legðu fram athugasemdir í samræmi við ofangreind ákvæði ⁽¹⁾, og að teknu tilliti til athugasemda sem borist hafa,

og að teknu tilliti til eftirfarandi:

I. MÁLSATVIK

1. Málsmeðferð

- 1) Stjórnvöld á Íslandi tilkynntu (skjal nr. 607650) Eftirlitsstofnun EFTA, af réttaröryggisástæðum, breytingar á lögum nr. 50/1988 um virðisaukaskatt („virðisaukaskattslögunum“) sem myndu hafa áhrif á starfsemi gagnavera á Íslandi. Breytingarnar höfðu öðlast gildi þegar þær voru tilkynntar stofnuninni.
- 2) Eftirlitsstofnun EFTA greindi stjórnvöldum á Íslandi frá því í bréfi 21. desember 2011 (skjal nr. 610293) að hún ihugaði að gefa út fyrirsmæli samkvæmt 11. gr. II. kafla bókunar 3 um að stöðva tilkynntar breytingar á virðisaukaskattslögunum og óskaði eftir því við stjórnvöld á Íslandi að þau kæmu athugasemdum sínum á framfæri. Stjórnvöld á Íslandi lögðu í kjölfarið fram athugasemdir sínar (skjöl nr. 622893, 632551 og 638241).
- 3) Eftirlitsstofnun EFTA óskaði, með bréfi 16. júlí 2012, eftir nánari upplýsingum um breytingarnar á virðisaukaskattslögunum og framkvæmd þeirra. Stjórnvöld á Íslandi lögðu fram bréf 5. desember 2012 þar sem þau taka saman afstöðu sína gagnvart virðisaukaskattsreglum um þjónustu gagnavera og um innflutning netþjóna (skjal nr. 655502). ⁽²⁾
- 4) Eftirlitsstofnun EFTA ákvað, með ákvörðun 3/13/COL frá 16. janúar 2013, að hefja formlega rannsókn á tilteknum breytingum á lögum nr. 50/1988 um virðisaukaskatt sem gilda um viðskiptavinum íslenskra gagnavera („ákvörðun 3/13/COL“ eða „ákvörðun um að hefja rannsókn“).
- 5) Stjórnvöld á Íslandi fortilkynntu Eftirlitsstofnun EFTA, með bréfi dagsettu 24. janúar 2013 (skjal nr. 660815), fyrirhugaðar breytingar á íslensku virðisaukaskattslögunum. Markmiðið með

⁽¹⁾ Ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA 3/13/COL frá 16.1.2013 um að hefja formlega rannsókn á tilteknum breytingum á lögum nr. 50/1988 um virðisaukaskatt sem gilda um viðskiptavinum íslenskra gagnavera birtist í *Stjórnartíðindum Evrópusambandsins* (Stjtið. ESB) C 111, 18.4.2013, bls. 5, og EES-viðbæti við Stjtið. ESB nr. 23, 18.4.2013, bls. 1.

⁽²⁾ Ítarlegri frásögn af bréfaskrifunum er að finna í 2. til 5. mgr. ákvörðunar Eftirlitsstofnunar EFTA 128/13/COL.

breytingunum var að fella úr gildi ákvæði, sem í ákvörðun stofnunarinnar um að hefja rannsókn, töldust við fyrstu sýn vera aðstoð sem væri ósamrýmanleg EES-samningnum. Eftirlitsstofnunin greindi stjórnvöldum, í bréfi dagsettu 7. febrúar 2013 (skjal nr. 661383), frá bráðabirgðamati sínu í þá veru að hinar fortilkynntu ráðstafanir fælu ekki í sér ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins.

- 6) Hinn 18. apríl 2013 var ákvörðun 3/13/COL birt í *Stjórnartíðindum Evrópusambandsins* og EES-viðbæti við þau. Hagsmunaaðilum var veittur eins mánaðar frestur til að gera athugasemdir við ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA um að hefja formlega rannsókn. Eftirlitsstofnuninni bárust athugasemdir frá einum hagsmunaaðila, þ.e. *IKT Norge AS*, hagsmunasamtökum norskra upplýsingatækni fyrirtækja, með tölvupósti 27. maí 2013 (skjal nr. 678429) og með bréfi dagsettu 15. ágúst 2013 (skjal nr. 680377).
- 7) Stjórnvöld á Íslandi sendu loks, með bréfi dagsettu 15. ágúst 2013 (skjal nr. 680433), upplýsingar þær og skýringar sem óskað var eftir í ákvörðun 3/13/COL og upplýstu Eftirlitsstofnun EFTA formlega um ráðstafanirnar sem gerðar voru til að afnema þau ákvæði virðisaukaskattslaganna sem töldust vera ríkisaðstoð sem væri ósamrýmanleg EES-samningnum.

2. Lýsing á ráðstöfununum

2.1 Almenn atriði

- 8) Eftirlitsstofnun EFTA lagði í ákvörðun 3/13/COL mat á tiltekna breytingar á íslensku virðisaukaskattslögunum sem hafa áhrif á starfsemi gagnavera á Íslandi. Alþingi samþykkti breytingarnar í formi laga nr. 163/2010 frá 18. desember 2010 (lög nr. 163/2010“) sem öðluðust gildi 1. maí 2011.
- i) Virðisaukaskattur leggst ekki á viðskipti með þjónustu sem veitt er með rafrænum hætti
 - ii) Virðisaukaskattur leggst ekki á viðskipti með blandaða þjónustu til viðskiptavina gagnavera
 - iii) Undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings netþjóna
- 9) Ákvörðunin um að hefja formlega rannsókn tók ekki til fyrstu ráðstöfunarinnar, og heldur ekki til annarrar ráðstöfunarinnar, að svo miklu leyti sem hin síðarnefnda varðaði blandaða þjónustu sem er ekki stoðþjónusta við rafrænt afhenta þjónustu. Í þessu sambandi vísar „stoð-“ til þjónustu sem er óaðskiljanleg og eðli málsins samkvæmt tengd rafrænt afhentri þjónustu, þ.e. ekki er unnt að gefa út sérstakan reikning fyrir hana og hún er nauðsynleg í tengslum við sölu og afhendingu rafrænnar þjónustu. Það þýðir að ekki er unnt að líta á þjónustu, sem gefinn er út sérstakur reikningur fyrir og unnt er að veita eina og sér, svo sem viðgerðar-, geymslu-, viðhalds- og ráðgjafarþjónustu, sem stoðþjónustu. Í því sem hér fer á eftir er ráðstafananna, sem ákvörðunin um að hefja formlega rannsókn tekur ekki til, einungis getið til að skýra samhengið.

2.2 Lagarammi: Íslenska virðisaukaskattskerfið

- 10) Í 1. gr. virðisaukaskattslaganna segir: „Greiða skal í ríkissjóð virðisaukaskatt af viðskiptum innan lands á öllum stigum, svo og af innflutningi vöru og þjónustu, eins og nánar er ákveðið í lögum þessum.“ Þá er tilgreint í 2. gr. virðisaukaskattslaganna: „Skattskyldan nær til allra vara og [...] þjónustu“. Í samræmi við ákvæði 3. gr., eru skattskyldir aðilar „[þ]ei[r] sem í atvinnuskyni eða með sjálfstæðri starfsemi sinni selja eða afhenda vörur eða verðmæti ellegar inna af hendi skattskylda vinnu eða þjónustu.“
- 11) Í 11. gr. segir svo: „Til skattskyldrar veltu skráðs aðila telst öll sala eða afhending vöru og verðmæta gegn greiðslu, svo og seld vinna og þjónusta“. Á grundvelli 12. gr. virðisaukaskattslaganna teljast viðskipti með tiltekna vörur og þjónustu ekki til skattskyldrar veltu.
- 12) Grundvöllurinn að útreikningi virðisaukaskatts á innfluttar vörur er tollverð skattskyldra vara, sem er ákvarðað í samræmi við ákvæði tollalaga nr. 88/2005, með áorðnum breytingum. Í 36. gr. virðisaukaskattslaganna eru tilgreindar tiltekna undanþágur frá virðisaukaskatti við innflutning, svo sem tollfrjálsar vörur, vörur sem undanþegnar eru virðisaukaskatti samkvæmt milliríkjasamningum, tiltekna flugvélar og skip, ritað mál sem sent er til vísindastofnana, bókasafna og annarra opinberra stofnana án endurgjalds, enda sé innflutningurinn ekki í viðskiptaskyni, og innflutningur á vörum undir tilteknu virði (þó ekki áfengi og tóbak).

- 13) Núgildandi virðisaukaskattur á Íslandi er 25,5%, þó ekki á tiltekna vörur og þjónustu sem talin er upp í 2. mgr. 14. gr. virðisaukaskattslaganna en virðisaukaskattur á þær er 7%.

2.3 Breytingar á lögum nr. 163/2013 tilkynntar af réttaröryggisástæðum

2.3.1 Almenn atriði

- 14) Stjórnvöld á Íslandi tilkynntu af réttaröryggisástæðum breytingar á virðisaukaskattslögunum í formi þrenns konar mismunandi ráðstafana sem þegar hafði verið gripið til í 4. og 12. gr. laga nr. 163/2010: 1) virðisaukaskattur ekki lagður á viðskipti með rafrænt afhenta þjónustu til einstaklinga sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, 2) virðisaukaskattur ekki lagður á sölu gagnavera á hvers kyns blandaðri þjónustu til kaupenda sem búsettir eru erlendis og 3) undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum og tengdum búnaði til nota í gagnaverum á Íslandi þegar eigendur þeirra hafa ekki búsetu á Íslandi. ⁽³⁾

2.3.2 Virðisaukaskattur leggst ekki á viðskipti með þjónustu sem veitt er með rafrænum hætti

- 15) Í 1. mgr. 12. gr. virðisaukaskattslaganna segir svo:

„Til skattskyldrar veltu telst ekki:

1. Vara sem seld er úr landi, svo og vinna og þjónusta sem veitt er erlendis. [...]

10. Sala á þjónustu til aðila sem hvorki hafa búsetu né starfsstöð hér á landi, enda sé þjónustan nýtt að öllu leyti erlendis. Jafnframt er sala á þjónustu til aðila, sem hvorki hafa búsetu né starfsstöð hér á landi, undanþegin skattskyldri veltu þó að þjónustan sé ekki nýtt að öllu leyti erlendis ef kaupandi gæti, væri starfsemi hans skráningarskyld hér á landi, talið virðisaukaskatt vegna kaupa þjónustunnar til innskatts, sbr. 15. og 16. gr. [...]

- 16) Upphaflegri skrá yfir þjónustu sem fellur undir gildissvið 10. liðar 1. mgr. 12. gr. virðisaukaskattslaganna var breytt til að undanþiggja frá skattskyldri veltu: ⁽⁴⁾

i) „[...] gagnavinnslu og upplýsingamiðlun“ ⁽⁵⁾;

ii) rafrænt afhent[a] þjónust[u]; þjónusta þessi telst ávallt nýtt þar sem kaupandi þjónustunnar hefur búsetu eða starfsstöð; sama gildir um sölu gagnavera á hvers kyns blandaðri þjónustu til kaupenda með heimilisfesti erlendis og hafa ekki fasta starfsstöð hér á landi. “ ⁽⁶⁾

- 17) Breytingar þessar gera það að verkum að viðskiptavinir gagnavera, sem hafa ekki búsetu á Íslandi, gætu keypt rafrænt afhenda þjónustu á Íslandi án þess að greiða íslenskan virðisaukaskatt. ⁽⁷⁾

2.3.3 Virðisaukaskattur leggst ekki á viðskipti með blandaða þjónustu til viðskiptavina gagnavera

- 18) Með lögum nr. 163/2010 voru einnig gerðar þær breytingar á 10. lið 1. mgr. 12. gr. virðisaukaskattslaganna að blönduð þjónusta sem gagnaver veita viðskiptavinum með búsetu erlendis verður undanþegin skattskyldri veltu. Litið er svo á að þessi þjónusta sé nýtt erlendis og því sé ekki greiddur af henni íslenskur virðisaukaskattur.

- 19) Stjórnvöld á Íslandi hafa gert grein fyrir því að blönduð þjónusta sé, eðli málsins samkvæmt, tengd og óaðskiljanlegur hluti rafrænt afhentrar þjónustu gagnavera, en falli ekki undir það hugtak. Stjórnvöld á Íslandi nefndu sem dæmi hýsingu netþjóna, eftirlit með þeim og kælingu. Engin skýr skilgreining er hins vegar til í gildandi lögum, reglugerðum eða leiðbeinandi reglum á hugtakinu „blönduð þjónusta í 10. lið 1. mgr. virðisaukaskattslaganna, ólíkt því sem er með hugtakið „rafrænt veitt þjónusta“.

⁽³⁾ Í tilkynningunni visuðu stjórnvöld á Íslandi til allra þriggja ráðstafananna sem undanþága frá virðisaukaskatti. Eftirlitsstofnun EFTA telur hins vegar, og fylgir þar röklegu samhengi virðisaukaskattkerfisins, að fremur ætti að vísa til ráðstafananna, sem taka til rafrænt afhentrar þjónustu og blandaðrar þjónustu, í þá veru að þær bæru engan virðisaukaskatt, þar sem þeir sem veita slíka þjónustu, eftir því sem stofnuninni skilst, hafi rétt til að draga frá greiddan innskatt vegna kaupa á öllum birgðum.

⁽⁴⁾ Sbr. 4. gr. laga nr. 163/2010.

⁽⁵⁾ Staflíður c) í 10. lið 1. mgr. 12. gr. virðisaukaskattslaganna.

⁽⁶⁾ Staflíður d) í 10. lið 1. mgr. 12. gr. virðisaukaskattslaganna. Stjórnvöld á Íslandi hafa sagt að hugtakið „tölvuþjónusta“ taki aðeins til takmarkaðrar þjónustu sem er afhent rafrænt og að tilgangurinn með breytingunum hafi verið að láta undanþáguna ná til fjölbreyttari rafrænt afhentrar þjónustu.

⁽⁷⁾ Samkvæmt opinberri skilgreiningu, sem stjórnvöld á Íslandi létu í té, tekur hugtakið „rafrænt afhent þjónusta“ til þjónustu „sem er afhent yfir Internet eða annað netkerfi, á sjálfvirkna hátt með lágmarks mannlegri iðlutun þar sem notkun upplýsingatækni er nauðsynlegur þáttur afhendingarinnar“.

2.3.4 Undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings netþjóna

20) Í nýrri 42. gr. A í virðisaukaskattslögunum segir:

„Innflutningur á netþjónum og tengdum búnaði skal vera undanþeginn virðisaukaskatti í þeim tilvikum þegar eigendur þeirra eru heimilisfastir í öðru aðildarríki á Evrópska efnahagssvæðinu, aðildarríki stofnsamnings Fríverslunarsamtaka Evrópu eða í Færeyjum og ekki með fasta starfsstöð hér á landi í skilningi 4. tölul. 3. gr. laga nr. 90/2003, um tekjuskatt. Með tengdum búnaði er átt við búnað sem er nauðsynlegur þáttur í virkni netþjónanna og nýtist eingöngu eiganda viðkomandi netþjóns.“

Það kom skýrt fram að þetta ákvæði yrði endurskoðað tveimur árum eftir gildistöku.

21) Samkvæmt þessu ákvæði voru eigendur netþjóna, sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, undanþegnir greiðslu virðisaukaskatts vegna innflutnings netþjóna og tengds búnaðar til Íslands, að því tilskildu að eftirfarandi viðbótarskilyrðum væri fullnægt samtímis: ⁽⁸⁾

- Eigandi netþjóna og tengds búnaðar sé í virðisaukaskattsskyldri starfsemi í heimaríki sínu.
- Starfsemi eiganda netþjóna og tengds búnaðar væri skráningarskyld samkvæmt lögum þessum væri hún rekin hér á landi.
- Netþjónar og tengdur búnaður sé gagnert fluttur til landsins til notkunar eða staðsetningar í gagnaveri sem eigandi þeirra er í viðskiptum við.
- Netþjónar og búnaður sé eingöngu nýttur af eigandanum en ekki í annarri starfsemi gagnaversins.
- Vinnsla netþjóna og tengds búnaðar sé nýtt utan Íslands eða í þágu aðila sem ekki eru heimilisfastir eða með fasta starfsstöð hér á landi.

22) Stjórnvöld á Íslandi greindu frá því að „tengdur búnaður“, sem er nauðsynlegur fyrir rekstur netþjóna gæti t.d. verið tölvur, kaplar og önnur rafeindatæki. Samkvæmt leiðbeiningum sem fjármálaráðuneytið sendi tollstjóra 29. júní 2011 („leiðbeiningarnar“), falla netþjónar undir tollskrárnúmer 8471 og tengdur búnaður undir tollskrárnúmer 8517.

23) Stjórnvöld á Íslandi gerðu það ljóst að eigendur netþjóna gætu verið stór tölvufyrirtæki sem framleiða netþjónana sjálf og minni fyrirtæki sem ákveða að geyma netþjóna, sem voru keyptir erlendis, á Íslandi. Undanþágan tók því til margs konar aðstæðna. Stjórnvöld á Íslandi útskýrðu enn fremur að líklega yrði litið svo á að starfsstöð (svokölluð „föst starfsstöð“ í hugtakanotkun laga nr. 90/2003 um tekjuskatt) viðskiptavinar gagnavers með aðstöðu á borð við skrifstofu, vélar eða tæki á íslensku yfirráðasvæði væri Ísland. ⁽⁹⁾ Stjórnvöld á Íslandi telja þó að eingöngu rekstur stórfyrirtækja geti talist „föst starfsstöð“ og þar með fallið undir virðisauka- og tekjuskattskyldu á Íslandi. ⁽¹⁰⁾

24) Að sögn stjórnvalda á Íslandi er markmiðið með breytingunum að tryggja að viðskiptaumhverfi gagnavera á Íslandi, að því er varðar virðisaukaskattsmeðferð, sé sambærilegt því sem keppinautar þeirra búa við í ESB. Enn fremur var markmiðið að efla samkeppnishæfni íslenskra gagnavera og stuðla að því að íslenskar orkulindir væru nýttar á nýjan hátt til að sinna þörfum gagnavera. Að sögn stjórnvalda á Íslandi er undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum innbyggð í íslenska virðisaukaskattkerfið, þar sem sá möguleiki er fyrir hendi, samkvæmt 1. mgr. 36. gr. virðisaukaskattlaganna, að undanþiggja tilteknar innfluttar vörur frá virðisaukaskatti. Stjórnvöld á Íslandi héldu einnig fram að flest (ef ekki öll) sambærileg virðisaukaskattkerfi fælu í sér undanþágur frá gildissviði sínu sem byggðust á efnahagslegum staðreyndum og sjónarmiðum og að þær væru í samræmi við eðli og almenna uppbyggingu skattkerfisins.

⁽⁸⁾ Sjá 42. gr. A í virðisaukaskattslögunum.

⁽⁹⁾ Í þessu sambandi lagði fulltrúi gagnavera á Íslandi fram tillögu um að breyta lögum um tekjuskatt á þann hátt að innfluttur netþjónar sem væru í íslenskum gagnaverum og í eigu aðila sem væru ekki heimilisfastir á Íslandi, teldust ekki vera föst starfsstöð á Íslandi. Alþingi tók þessa tillögu hins vegar ekki til greina.

⁽¹⁰⁾ Sjá dæmi sem stjórnvöld á Íslandi gáfu á bls. 5 í tölvupósti frá 5. apríl 2011: netþjónafyrirtæki frá aðildarríki ESB hýsir netþjóna sína í gagnaveri á Íslandi og kaupir gagnageymslujónustu frá íslensku gagnaveri teldist hafa fasta starfsstöð á Íslandi og myndi þarf af leiðandi, á grundvelli núgildandi reglna, vera skyld að greiða virðisaukaskatt (sbr. 42. gr. A í virðisaukaskattslögunum). Aftur á móti myndi endurskoðunarskrifstofa frá aðildarríki ESB, sem hefði það ekki að kjarnastarfsemi að hýsa gögn á netþjónum, ekki vera talin hafa fasta starfsstöð á Íslandi, jafnvel þótt hún flytti netþjóna sína í íslenskt gagnaver til nota fyrir geymslu.

2.4 Aðstoðarþegar

- 25) Eftirlitsstofnun EFTA tilgreindi þrjá hópa hugsanlegra aðstoðarþega hinna tilkynntu ráðstafana:
- viðskiptavinir íslenskra gagnavera, sem hafa staðfestu erlendis og eru ekki heimilisfastir á Íslandi,
 - innflytjendur netþjóna og tengds búnaðar til Íslands til nota í gagnaverum, og
 - óbeint: gagnaver með staðfestu á Íslandi.

2.5 Gildistími

- 26) Stjórnvöld á Íslandi veittu ekki neinar vísbendingar um hversu lengi þessar undanþágur myndu gilda. Ákvæði 42. gr. A skyldu þó vera tekin til endurskoðunar tveimur árum eftir að þau öðluðust gildi, þ.e. fyrir maílok 2013.

3. Ástæður þess að stofnað var til formlegrar rannsóknar

- 27) Eftirlitsstofnun EFTA lagði, í ákvörðun 3/13/COL, mat til bráðabirgða á það hvort fyrrnefndar breytingar á íslensku virðisaukaskattslögunum væru ríkisaðstoð og, ef svo væri, hvort aðstoðin samrýmdist ríkisaðstoðarákvæðum EES-samningsins.
- 28) Stofnunin komst að þeirri niðurstöðu að fyrsta ráðstöfunin, þ.e. að leggja ekki virðisaukaskatt á viðtakendur rafrænt afhentar þjónustu frá Íslandi, sem ekki eru heimilisfastir á Íslandi, væri í samræmi við almennar meginreglur um skattalegt hlutleysi íslenska virðisaukaskattkerfisins og á öllu EES-svæðinu. Hún væri því ekki ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins. ⁽¹⁾ Þá var sama talið gilda um blandaða þjónustu, að svo miklu leyti sem unnt væri að líta á hana sem stoðþjónustu við rafrænt afhenta þjónustu.
- 29) Bráðabirgðaálit Eftirlitsstofnunar EFTA er hins vegar að hinar ráðstafanirnar tvær hafi falið í sér ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins. Eftirfarandi þættir voru tilgreindir í ákvörðun 128/13/COL:
- Skattundanþágan fól í sér tap á skatttekjum sem jafngildir því að veita fé af ríkisfjármunum. Ráðstafanirnar fólu báðar í sér tekjutap fyrir íslenska ríkið þar sem virðisaukaskattur var ekki lagður á og því var um að ræða tilfærslu ríkisfjármuna.
 - Ráðstafanirnar veittu viðskiptavinum íslenskra gagnavera ávinning með því að létta af þeim álögum sem þeir hefðu að öllu jöfnu þurft að greiða af rekstrarfé sínu. Með því að veita viðskiptavinum gagnavera ekki undanþágu frá venjulega álögðum virðisaukaskatti, er að auki dregið úr kostnaði þessara viðskiptavina og því verður eftirsóttara í augum þessara fyrirtækja að eiga í viðskiptum við gagnaver á Íslandi.
 - Fljótt á litið voru það sértækar ráðstafanir að leggja ekki virðisaukaskatt á blandaða þjónustu og veita undanþágu frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum þar eð aðeins litill hópur fyrirtækja naut ávinnings af þeim. Þá er ekki svo að sjá að þessar tvær ráðstafanir hafi verið breyting á almennu kerfi sem tengist séreinkennum íslenska virðisaukaskattkerfisins og hvernig það er uppbyggt. Þvert á móti höfðu breytingarnar verið samþykktar með það efnahagslega og pólitíska markmið í huga að fá erlend fyrirtæki til að kaupa þjónustu gagnavera á Íslandi og þar af leiðandi að bæta samkeppnisstöðu íslenskra gagnavera. Bráðabirgðamat eftirlitsstofnunarinnar er að þessi sjónarmið hafi ekki fallið undir röklegt samhengi og eðli skattkerfis á neytendavörur.
 - Loks komst Eftirlitsstofnun EFTA að þeirri niðurstöðu að ráðstafanirnar væru líklegar til að raska samkeppni. Ráðstafanirnar höfðu vísvitandi verið innleiddar til að laða að viðskiptavinum frá EES-svæðinu og víðar til að kaupa þjónustu gagnavera á Íslandi. Þar eð þessir viðskiptavinir eru fyrirtæki sem eiga í samkeppni við önnur fyrirtæki í atvinnugreinum sínum á öllu EES-svæðinu, var hætta á að ráðstafanirnar röskuðu samkeppni og hefðu áhrif á viðskipti á EES-svæðinu.

⁽¹⁾ Ítarlegra mat er að finna í 50. mgr. ákvörðunar Eftirlitsstofnunar EFTA 3/13/COL.

- 30) Að auki komst Eftirlitsstofnun EFTA að þeirri bráðabirgðaniðurstöðu að undanþágurnar samkvæmt 2. og 3. mgr. 61. gr. EES-samningsins giltu ekki um aðstoðina sem hér um ræðir. Stofnunin taldi þar af leiðandi vafa leika á að það samrýmdist stafl. c) í 3. mgr. 61. gr. EES-samningsins að veita viðskiptavinum, sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, undanþágu frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum og tengdum búnaði til nota í íslenskum gagnaverum, og að leggja ekki virðisaukaskatt á viðskipti með rafrænt afhenta þjónustu sem veitt er viðskiptavinum íslenskra gagnavera sem eru ekki heimilisfastir í landinu.

4. Umsögn stjórnvalda á Íslandi

- 31) Stjórnvöld á Íslandi greindu Eftirlitsstofnun EFTA frá því, skömmu eftir að ákvörðun 3/13/COL var samþykkt, að þau hygðust leggja fram frumvarp til laga um að fella úr gildi þau ákvæði sem til bráðabirgða voru talin fela í sér ríkisaðstoð sem samrýmdist ekki EES-samningnum. Alþingi samþykkti frumvarpið 13. mars 2013 og öðlaðist það þegar gildi, sbr. lög nr. 24/2013. Í nýju lögunum var að finna almenna breytingu á 3. mgr. 43. gr. virðisaukaskattslaganna, þar sem ákvæði um innflutning erlendra félaga á vörum var bætt við reglur um endurgreiðslu virðisaukaskatts til erlendra fyrirtækja. Að sögn stjórnvalda á Íslandi er breytingin í samræmi við almennan tilgang virðisaukaskattslaganna, sem er sá að endanlegur neytandi umræddra vara og þjónustu skuli greiða lokaskattinn.
- 32) Samkvæmt upplýsingum frá tollstjóraembættinu um fjölda undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum, í samræmi við 42. gr. A í lögum nr. 50/1988, var aðeins um eitt tilvik að ræða þar sem undanþága hafði verið veitt. Heildarfjárhæð virðisaukaskattsins í því tilviki var 990.445 krónur. Tollstjóraembættið staðfesti einnig að ekki hefðu verið veittar fleiri undanþágur samkvæmt fyrirnefndu ákvæði. ⁽¹²⁾
- 33) Stjórnvöld á Íslandi veittu enn fremur upplýsingar frá ríkisskattstjóra um hugsanlega sölu á „blandaðri þjónustu“ sem er ekki stoðþjónusta við rafrænt afhenta þjónustu starfandi gagnavera, í samræmi við 10. lið 1. mgr. 12. gr. laga nr. 163/2010. Í eftirfarandi töflu kemur fram virðisaukaskattskyld velta skráðra gagnaversfyrirtækja á Íslandi, það er að segja þeirra sem eru skráð sem „*atvinnugrein 63.11.0 Gagnavinnsla, hýsing og tengd starfsemi*“ hjá Hagstofnunni fyrir tímabilið 1. maí 2011 til 30. júní 2013: ⁽¹³⁾

Heiti fyrirtækis:	2011	2012	2013
Verne Real Estate II hf.			
Skattskyld virðisaukavelta	X	X	X
Velta sem ber ekki virðisaukaskatt	X	X	X
Tölvuþjónustan SecureStore ehf.			
Skattskyld virðisaukavelta	X	X	X
Velta sem ber ekki virðisaukaskatt	X	X	X
Datacell ehf.			
Skattskyld virðisaukavelta	X	X	X
Velta sem ber ekki virðisaukaskatt	X	X	X
Videntifier Technologies ehf.			
Skattskyld virðisaukavelta	X	X	X
Velta sem ber ekki virðisaukaskatt	X	X	X
THOR Data Center ehf.			
Skattskyld virðisaukavelta	X	X	X
Velta sem ber ekki virðisaukaskatt	X	X	X

- 34) Að sögn stjórnvalda á Íslandi tengist velta, sem ber ekki virðisaukaskatt, að öllum líkindum venjulegum útflutningi. Tölurnar sem teknar eru saman í töflunni hér að ofan leiða ekki sérstaklega í ljós hvaða hluti virðisaukaskattsveltunnar tengist „*blandaðri þjónustu*“.
- 35) Stjórnvöld á Íslandi lögðu loks áherslu á að hugsanlegir aðstoðarþættir sem um ræðir virtust snúast um óverulegar fjárhæðir. Að sögn stjórnvalda á Íslandi virðist sem aðeins eitt fyrirtæki hafi notið góðs af ákvæðum 42. gr. A í virðisaukaskattslögunum um undanþágu frá virðisaukaskatti

⁽¹²⁾ Sjá bréf tollstjóra, dagsett 14. desember 2012.

⁽¹³⁾ Allar tölur eru í íslenskum krónum.

vegna innflutnings á netþjónum, sem nú hafa verið felld úr gildi. Stjórnvöld á Íslandi viðurkenndu að ekki væri unnt að útiloka að einhver fyrirtæki kynnu að hafa notið góðs af ákvæðum þess hluta 10. liðar 1. mgr. 12. gr. um blandaða þjónustu, sem hefur verið felldur niður. Stjórnvöld á Íslandi telja hins vegar að það þjóni ekki neinum tilgangi að grípa til frekari ráðstafana í því skyni að staðfesta að um hugsanlega aðstoðarþætti hafi verið að ræða vegna niðurfelldrar 12. gr. og þess hluta 4. gr. b í lögum nr. 163/2010, sem hefur verið felldur niður, og tóku til blandaðrar þjónustu, þar sem um var að ræða óverulegar fjárhæðir, eins og fram kemur í töflunni hér að framan.

5. Athugasemdir IKT Norge AS

- 36) Einn hagsmunaaðili, þ.e. IKT Norge AS, sendi Eftirlitsstofnun EFTA athugasemdir. IKT Norge, fyrir hönd norskra upplýsingatæknifyrirtækja, hélt því fram að ekki væri rétt að draga þá ályktun að fyrirtæki, sem hefðu ekki staðfestu á Íslandi, nytu sambærilegs ávinnings og fyrirtæki með staðfestu á Íslandi þegar kæmi að undanþágu vegna innflutnings á netþjónum. IKT Norge taldi hins vegar, að því er varðar viðskiptavinum sem stunda ekki skattskylda starfsemi, að breytingin á íslensku lögunum kynni að veita viðskiptavinum, sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, efnahagslegan ávinning.
- 37) IKT Norge telur að lagabreytingin hafi tryggt jafna meðferð fyrirtækja, hvort sem þau hafa staðfestu á Íslandi eður ei, og að innleiðing slíkrar undanþágu hafi verið árangursríkari og meira við hæfi en endurgreiðslukerfi.
- 38) Þá telur IKT Norge að það skilyrði, að einungis fyrirtæki sem stunda starfsemi sem hefði veitt þeim rétt á skattafslætti á Íslandi, hefðu þau haft staðfestu á Íslandi, geti skírskotað til undantekningarinnar, tryggi að fyrirtæki sem hafi ekki staðfestu á Íslandi nái aldrei fram sparnaði eins og sams konar fyrirtæki sem hafa staðfestu á Íslandi. Því er erfitt, að sögn IKT Norge, að koma auga á að meintir aðstoðarþegar njóti nokkurs efnahagslegs ávinnings af lagabreytingunni.
- 39) IKT Norge er á sama máli og stjórnvöld á Íslandi, í tengslum við það að ekki er lagður virðisaukaskattur á rafrænt afhenta þjónustu, að erfitt sé að skipta upp þjónustu gagnavera og skattleggja hverja tegund fyrir sig. Að mati IKT Norge væri skynsamlegast, til þess að gagnaver í öllum löndum geti búið við sams konar starfsskilyrði, að skilgreina alla þjónustu gagnavera sem útflutning með tengda skuldbindingu um að kaupandinn greiði virðisaukaskatt af heildargjaldinu frá gagnaverinu.
- 40) Loks telur IKT Norge að skoða eigi nánar hvernig komið er fram við kaupendur í aðildarríkjum ESB. Sé almenna reglan hér sú að öll greiðslan til íslenska gagnaversins sé skattskyld í landi kaupanda, fær IKT Norge ekki séð að íslenska lagabreytingin feli í sér efnahagslegan ávinning fyrir þennan hóp. Þvert á móti, í því tilviki verður það að leggja ekki á virðisaukaskatt að skilyrði fyrir því að koma í veg fyrir tvísköttun þessara viðskiptavina.

II. MAT

1. Hefur verið veitt ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins?

- 41) Ákvæði 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins hljóða svo:
- „Ef ekki er kveðið á um annað í samningi þessum er hvers kyns aðstoð, sem aðildarríki EB eða EFTA-ríki veitir eða veitt er af ríkisfjármunum og raskar eða er til þess fallin að raska samkeppni með því að ívilna ákveðnum fyrirtækjum eða framleiðslu ákveðinna vara, ósamrýmanleg framkvæmd samnings þessa að því leyti sem hún hefur áhrif á viðskipti milli samningsaðila.“
- 42) Þetta felur í sér að ráðstöfun telst vera ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins ef eftirfarandi skilyrðum er fullnægt samtímis: ráðstöfunin i) er veitt af hálfu ríkisins eða af ríkisfjármunum, ii) veitir viðtakanda efnahagslegan ávinning, iii) er sértæk, iv) hefur áhrif á viðskipti milli samningsaðila og er líkleg til að raska samkeppni. ⁽¹⁴⁾
- 43) Í köflunum sem hér fara á eftir verða breytingar á íslensku virðisaukaskattslögunum, sem í ákvörðun 3/13/COL töldust við fyrstu sýn fela í sér ríkisaðstoð sem væri ósamrýmanleg ákvæðum

⁽¹⁴⁾ Samkvæmt viðtekinni dómaframkvæmd, til þess að flokkast sem aðstoð verður öllum skilyrðum að vera fullnægt samtímis, sjá mál C-142/87 *Belgía gegn framkvæmdastjórn („Tubemeuse“)* [1990] ECR I-959.

EES-samningsins, þ.e. i) undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum og tengdum búnaði til nota í íslenskum gagnaverum til viðskiptavina, sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, og ii) og að leggja ekki virðisaukaskatt á viðskipti með rafrænt afhenta þjónustu, sem veitt er viðskiptavinum íslenskra gagnavera, að svo miklu leyti sem þessi þjónusta er ekki stoðþjónusta við rafrænt afhenta þjónustu og verður því talin hafa verið afhent á Íslandi, metnar með tilliti til þessara viðmiðana.

1.1 Ríkisfjármunir

- 44) Aðstoðarráðstöfunin verður að vera á vegum ríkisins eða fela í sér nýtingu ríkisfjármuna. Skatt-undanþágan felur í sér tap á skatttekjum sem jafngildir því að veita fé af ríkisfjármunum. ⁽¹⁵⁾ Ráðstafanirnar sem voru innleiddar með gildistöku laga nr. 163/2010 fela í sér tekjutap fyrir íslenska ríkið þar sem virðisaukaskattur er ekki lagður á.

1.2 Efnahagslegur ávinningur

- 45) Til þess að ráðstöfunin teljist vera ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 1. gr. EES-samningsins verður hún að veita fyrirtæki efnahagslegan ávinning. Fyrirtæki eru einingar sem stunda efnahagslega starfsemi, óháð því hver lögformleg staða þeirra er og hvernig þau eru fjármögnuð. ⁽¹⁶⁾ Efnahagsleg starfsemi felst í því að bjóða vörur og þjónustu á markaði. ⁽¹⁷⁾
- 46) Rástafanirnar veittu beinum aðstoðarþegum ávinning með því að létta af þeim álögum (virðisaukaskattur vegna kaupa á þjónustu og innflutnings á netþjónum felldur niður) sem þeir hefðu að öllu jöfnu þurft að greiða af rekstrarfé sínu.
- 47) Eins og fram kom í ákvörðun 3/13/COL fellur greiðsla skatta undir rekstrarkostnað sem fyrirtæki verður að jafnaði sjálft að standa straum af við venjubundna efnahagslega starfsemi. Undanþága frá skatti, svo og að skattur er ekki lagður á, felur í sér ávinning fyrir hlutgeng fyrirtæki þar sem rekstrarkostnaður þeirra lækkar miðað við rekstrarkostnað annarra sem eru í sambærilegri lagalegri stöðu og hvað málsatvik varðar.
- 48) Virðisaukaskattur á þjónustu, sem talin er vera veitt á Íslandi, hefði alla jafna verið lagður á kaupendur slíkrar þjónustu, ef undanþága væri ekki veitt. Með því að leggja ekki virðisaukaskatt á blandaða þjónustu er viðskiptavinum sem kaupa blandaða þjónustu því í raun veittur efnahagslegur ávinningur í formi lægra verðs fyrir umrædda þjónustu.
- 49) Félögum frá öðrum EES-ríkjum og Færeyjum sem flytja inn netþjóna og tengdan tækjabúnað til Íslands til nota í íslenskum gagnaverum var veittur efnahagslegur ávinningur í formi lægri kostnaðar við tölvubúnað sem var fluttur inn til Íslands þar eð þau voru undanþegin greiðslu íslensks virðisaukaskatts, eins og lýst er hér að framan. Eigendum slíkra netþjóna og tengds búnaðar, sem var fluttur inn til Íslands, var því veittur efnahagslegur ávinningur umfram aðra vöruinnflytjendur.
- 50) Með því að veita viðskiptavinum gagnavera á Íslandi undanþágu frá virðisaukaskatti, var kostnaður viðskiptavinnanna lækkaður. Því var eftirsóttara í augum þessara fyrirtækja að stunda viðskipti við gagnaver á Íslandi.

1.3 Hversu sértæk er ráðstöfunin?

- 51) Til þess að ráðstöfun teljist ríkisaðstoð í skilningi 61. gr. EES-samningsins, verður hún að vera sértæk í þeim skilningi að hún ívilni „ákveðnum fyrirtækjum eða framleiðslu ákveðinna vara“.
- 52) Við mat á því hvort ráðstöfun teljist sértæk verður að ákvarða hvort landsbundin ráðstöfunum samkvæmt tilteknum lagareglum ívilni tilteknum fyrirtækjum eða framleiðslu tiltekinna vara, samanborið við önnur fyrirtæki sem, í ljósi markmiðsins með þeim reglum, eru í sambærilegri lagalegri stöðu og hvað málsatvik varðar. ⁽¹⁸⁾ Hugtakið ríkisaðstoð vísar ekki til ráðstafana, þar

⁽¹⁵⁾ Sjá 3. mgr. 3. liðar í leiðbeinandi reglum Eftirlitsstofnunar EFTA um skattlagningu fyrirtækja, mál 248/84 *Þýskaland gegn framkvæmdastjórn* [1987] ECR 4013 og mál E-6/98 *Noregur gegn Eftirlitsstofnun EFTA* [1999] Ársskýrsla EFTA-dómstólsins, 34. mgr.

⁽¹⁶⁾ Mál C-41/90 *Höfnar og Elser gegn Macrotón* [1991] ECR I-1979, 21.–23. mgr. og mál E-5/07 *Private Barnehagers Landsforbund gegn Eftirlitsstofnun EFTA* [2008], skýrsla EFTA-dómstólsins 2008 bls. 61, 78. mgr.

⁽¹⁷⁾ Mál C-222/04 *Ministero dell'Economica e delle Finanze gegn Cassa di Risparmio di Firenze SpA* [2006] ECR I-289, 108. mgr.

⁽¹⁸⁾ Sameinuð mál C-106/09 P og C-107/09 P *Framkvæmdastjórn og Spánn gegn stjórnvöldum á Gíbraltar og í Bretlandi* [2011] ECR I-11113, 75. mgr.

sem gerður er greinarmunur á fyrirtækjum, og þær eru því, við fyrstu sýn, sértækar, ef aðgreiningin stafar af eðli eða heildaruppbyggingu kerfisins sem þær eru hluti af. ⁽¹⁹⁾

- 53) Eftirlitsstofnun EFTA mun í því sem hér fer á eftir leggja mat á hvort lagabreytingarnar teljist vera sértæk ráðstöfun og, ef svo er, hvort þær falli undir röklegt samhengi og eðli virðisauka-skattkerfisins á Íslandi.

1.3.1 Tilkynntar lagabreytingar teljast sértækar ráðstafanir við fyrstu sýn

- 54) Með því að leggja ekki virðisaukaskatt á blandaða þjónustu var tilteknum hópum fyrirtækja veittur ávinningur, þ.e. viðskiptavinum gagnavera á Íslandi sem eru ekki heimilisfastir í landinu.
- 55) Lítil hópur fyrirtækja naut einnig góðs af undanþágu frá virðisaukaskatti vegna innflutnings erlendra viðskiptavina á netþjónum sem nota átti á Íslandi. Það varðaði eingöngu erlend fyrirtæki sem flytja eigin netþjóna inn til Íslands til nota í gagnaverum þar.
- 56) Þó svo að mörg fyrirtæki geti gert kröfu til réttinda samkvæmt ráðstöfun, eða að ráðstöfunin taki til heillar atvinnugreinar, er það ekki nóg til að vefengja sértækt eðli þeirrar ráðstöfunar og þar með útiloka að hún sé flokkuð sem ríkisaðstoð. ⁽²⁰⁾ Þótt umrædd ráðstöfun lúti hlutlægum viðmiðunum þverlægrar beitingar, dregur það ekki í efa sértæk einkenni hennar þar eð hún sýnir aðeins að aðstoðin sem um ræðir falli undir aðstoðarkerfi og sé ekki stök aðstoð. ⁽²¹⁾
- 57) Eftirlitsstofnun EFTA telur að öll fyrirtæki sem veita viðtöku þjónustu á Íslandi frá fyrirtækjum með staðfestu á Íslandi, eða flytja inn eigin vörur til nota á Íslandi, séu í sömu lagalegu stöðu og hvað málsatvik varðar og þau sem njóta góðs af tilkynntum breytingum á virðisauka-skattslögunum. Önnur fyrirtæki sem taka við þjónustu frá íslenskum fyrirtækjum eða flytja inn eigin vörur, sem nauðsynlegar eru til að stunda viðskipti, falla undir almenna beitingu reglna um virðisaukaskatt. Eftirlitsstofnunin telur að ekki sé ástæða til að álykta að fyrirtækin sem nutu aðstoðar hafi verið í annarri lagalegri stöðu og hvað málsatvik varðar en önnur fyrirtæki sem þurfa að greiða virðisaukaskatt á Íslandi. Eftirlitsstofnunin kemst því að þeirri niðurstöðu að hinar tilkynntu breytingar hafi verið sértækar.

1.3.2 Röklegt samhengi og almennt eðli kerfisins

- 58) Sérstök eða sértæk skattaráðstöfun getur engu að síður verið réttlæt看anleg með hliðsjón af röklegu samhengi skattkerfisins. ⁽²²⁾ Ráðstafanir sem ætlað er að undanþiggja fyrirtæki í tiltekinni atvinnugrein, að hluta eða að öllu leyti, frá gjöldum vegna venjubundinnar beitingar almenna kerfisins getur talist ríkisaðstoð ef undanþágan er ekki rökstudd á grundvelli eðlis og röklegs samhengis almenna skattkerfisins. ⁽²³⁾ Eftirlitsstofnun EFTA verður að meta hvort mismunandi meðferð á fyrirtækjum að því er varðar ávinning eða álögur sem umrædd skattaráðstöfun hefur innleitt leiði af eðli eða almennri uppbyggingu gildandi heildarkerfis. Sé slík aðgreining byggð á öðrum markmiðum en þeim sem heildarkerfið framfylgir, telst umrædd ráðstöfun alla jafna vera sértæk.
- 59) Samkvæmt viðtekinni dómaframkvæmd, er það EFTA-ríkisins sem hefur innleitt mismunandi meðferð á fyrirtækjum að sýna fram á að það sé réttlæt看anlegt með hliðsjón af eðli og almennri uppbyggingu umrædds kerfis. ⁽²⁴⁾ Eftirlitsstofnunin verður því að íhuga hvort breyting á skattareglum uppfylli markmiðin sem eru innbyggð í skattkerfið sjálft, eða hvort markmiðin með henni séu önnur.

⁽¹⁹⁾ Sama mál, 145. mgr.

⁽²⁰⁾ Mál C-75/97 *Belgia* gegn *framkvæmdastjórn* [1999] ECR I-3671, 32. mgr.; mál C-143/99 *Adria-Wien Pipeline og Wietersdorfer & Peggauer Zementwerke* [2011] ECR I-8365, 48. mgr.; og mál C-143/99 *Spánn* gegn *framkvæmdastjórn* [2011] ECR I-8365, 48. mgr., og mál C-409/00 *Spánn* gegn *framkvæmdastjórn* [2003] ECR I-1487, 48. mgr.

⁽²¹⁾ Sjá mál C-409/00 *Spánn* gegn *framkvæmdastjórn* [2003] ECR I-1487, 49. mgr.

⁽²²⁾ Mál E-6/98 *Noregur* gegn *Eftirlitsstofnun EFTA*, [1999] Ársskýrsla EFTA-dómstólsins, bls. 76, 38. mgr.; sameinuð mál E-5/04, E-6/04 og E-7/04 *Fesil og Finnjörð, PIL og fleiri og Noregur* gegn *Eftirlitsstofnun EFTA*, [2005] Ársskýrsla EFTA-dómstólsins, bls. 117, 84.–85. mgr.; sameinuð mál T-127/99, T-129/99 og T-148/99 *Territorio Histórico de Alava og fleiri* gegn *framkvæmdastjórn* [2002] ECR II-1275, 163. mgr.; mál C-143/99 *Adria-Wien Pipeline* [2001] ECR I-8365, 42. mgr.; mál T-308/00 *Salzgitter* gegn *framkvæmdastjórn* [2004] ECR II-1933 42. mgr.; mál C-172/03 *Wolfgang Heiser* [2005] ECR I-1627, 43. mgr. og mál C-279/08 P *Framkvæmdastjórn* gegn *Hollandi* [2011] ECR I-7671, 62. mgr.

⁽²³⁾ Mál E-6/98 *Noregur* gegn *Eftirlitsstofnun EFTA*, sem vísað er til hér á undan, 38. mgr.; sameinuð mál E-5/04, E-6/04 og E-7/04 *Fesil og Finnjörð, PIL og fleiri og Noregur* gegn *Eftirlitsstofnun EFTA*, sem vísað er til hér á undan, 76.–89. mgr.; mál 173/73 *Ítalía* gegn *framkvæmdastjórn* [1974] ECR 709, 16. mgr.

⁽²⁴⁾ Mál E-6/98 *Noregur* gegn *Eftirlitsstofnun EFTA*, sem vísað er til hér á undan, 67. mgr.; mál C-159/01 *Holland* gegn *framkvæmdastjórn*, ECR [2004] I-4461, 43. mgr.; sameinuð mál C-106/09 P og C-107/9 P *Framkvæmdastjórn og Spánn* gegn *stjórnvöldum á Gíbraltar og Bretlandi*, sem vísað er til hér á undan, 146. mgr.

- 60) Með því að leggja ekki virðisaukaskatt á blandaða þjónustu og veita undanþágu frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum var ætlunin að laða hreyfanlega (og viðkvæma fyrir sköttum) þjónustugrein til Íslands, það er gagnaver.
- 61) Mikilvægt er að hafa í huga að í þessu tilviki er viðmiðunarskattaramminn íslenska virðisaukaskattskerfið og skoða verður hvort markmiðið með hinum tilkynntu breytingum falli undir almennt eðli og röklegt samhengi kerfisins.
- 62) Eins og fram kemur í ákvörðun 3/13/COL finnst ekki skýr skilgreining á blandaðri þjónustu í íslenskum lögum, reglugerðum eða viðmiðunarreglum. Þar eð hugtakið „blönduð þjónusta“ er opið, er ekki unnt að staðfesta að öll blönduð þjónusta sem íslensk gagnaver veita viðskiptavinum sem búsettir eru erlendis sé í raun notuð og hennar notið erlendis og myndi þess vegna falla undir „útflyttingsregluna“, eins og í tilviki þjónustu sem er afhent rafrænt. Sem dæmi um blandaða þjónustu hafa stjórnvöld á Íslandi nefnt hýsingu netþjóna, eftirlit með þeim og kælingu. Hins vegar virðist sem hugtakið blönduð þjónusta taki einnig til annarrar þjónustu, sem augljóslega er innt af hendi á Íslandi og ætti því, undir eðlilegum kringumstæðum, að bera virðisaukaskatt, svo sem viðhalds- og geymsluþjónustu.
- 63) Að svo miklu leyti sem blönduð þjónusta er óaðskiljanleg og, eðli sínu samkvæmt, tengd rafrænt afhentri þjónustu og er notuð og hennar notið utan Íslands, gilda um hana sömu sjónarmið varðandi skattalegt hlutleysi og um rafrænt afhenta þjónustu. ⁽²⁵⁾ Það að leggja ekki virðisaukaskatt á þá blönduðu þjónustu sem er, í þessu tilviki, stoðþjónusta við rafrænt afhenta þjónustu íslenskra gagnavera til kaupenda sem eru búsettir erlendis, fellur undir eðli og röklegt samhengi virðisaukaskattskerfisins.
- 64) Stjórnvöld á Íslandi hafa látið í ljós þá skoðun, að því er varðar blandaða þjónustu sem ekki er unnt að líta svo á að sé nýtt og hennar notið erlendis, að flest sambærileg virðisaukaskattskerfi hafi að geyma tilteknar reglur um vörur og þjónustu sem ekki heyra undir skattskylda veltu og eru því undanþegnar virðisaukaskattskyldu. Markmiðið með breytingunum var því að tryggja að viðskiptaumhverfi gagnavera á Íslandi, að því er varðar virðisaukaskattsmeðferð, væri sambærilegt því sem keppinautar þeirra búa við í ESB.
- 65) Eftirlitsstofnun EFTA telur að þótt í öðrum virðisaukaskattskerfum sé kveðið á um tilteknar undanþágur, réttlæti það ekki í sjálfu sér að á Íslandi sé ekki lagður á virðisaukaskattur. Jafnvel þótt tilgangurinn með ráðstöfuninni sé að bæta fyrir óhagræði sem íslensk gagnaver standa frammi fyrir, væri, hvað sem öðru líður, ekki hægt að réttlæta hana með því að segja að henni sé ætlað að leiðrétta röskun á samkeppni á markaði fyrir gagnaversþjónustu á EES-svæðinu. Samkvæmt viðtekinni dómaframkvæmd er litið svo á að einhliða ráðstafanir, sem EES-ríki gripur til í því skyni að samræma samkeppnisráðgjafi tiltekkinnar atvinnugreinar við þau skilyrði sem gilda annars staðar á EES-svæðinu, séu engu að síður ríkisaðstoð. ⁽²⁶⁾ Því verður fyrst og fremst að meta hvort tiltekin undanþága falli innan röklegs samhengis kerfisins með hliðsjón af viðmiðunarskattskerfinu, þ.e. íslenska virðisaukaskattskerfinu. ⁽²⁷⁾
- 66) Íslenska virðisaukaskattskerfið er ekki þannig gert að það ívilni framleiðslu á íslenskum vörum eða bæti samkeppnisráðgjafi íslenskra fyrirtækja á kostnað keppinauta sem hafa fast aðsetur í öðrum EES-ríkjum. Í raun er það svo að í íslensku virðisaukaskattslögunum er ekki að finna ákvæði sem ívilna íslenskri þjónustu eða vörum á kostnað erlendra þjónustu eða vara sem eru í samkeppni við þær. Ekki er unnt að nota utanaðkomandi stefnumarkmið, eins og að efla samkeppnishæfni íslenskra gagnavera og stuðla að því að nýta íslenskar orkulindir á nýjan hátt, sem eru ekki eiginlegur hluti af viðmiðunarkerfinu, til rökstyðja undanþágur frá kerfinu. ⁽²⁸⁾
- 67) Eftirlitsstofnun EFTA telur, á grundvelli þess sem að framan greinir, að ekki sé unnt að líta svo á að það að leggja ekki á virðisaukaskatt á þá blönduðu þjónustu sem er aðgreind frá og, eðli málsins samkvæmt, ekki tengd rafrænt afhentri þjónustu, falli undir almennt eðli og röklegt samhengi íslenska virðisaukaskattskerfisins.

⁽²⁵⁾ Sjá 50.–51. mgr. ákvörðunar Eftirlitsstofnunar EFTA 3/13/COL.

⁽²⁶⁾ Mál C-372/97 *Italia* gegn *frankvæmdastjórn* [2004] ECR I-3679, 67. mgr. og mál C-172/03 *Heiser* [2005] ECR I-1627, 54. mgr.

⁽²⁷⁾ Sjá mál T-210/02 *RENV British Aggregates Association* gegn *frankvæmdastjórn* [2012] ECR II-0000, 49.–50. mgr. og sameinuð mál C-106/09 P og C-107/9 P *Frankvæmdastjórn og Spánn* gegn *Stjórnvöldum á Gíbraltar og Bretlandi* [2011] ECR I-11113, 75. og 90. mgr.

⁽²⁸⁾ Sjá sameinuð mál C-78/08 til C-80/09 *Paint Graphos og fleiri* [2011] ECR I-7611, 70. mgr.

- 68) Stjórnvöld á Íslandi hafa haldið því fram, í tengslum við innflutning á netþjónum, að í 1. mgr. 36. gr. virðisaukaskattslaganna sé kveðið á um að hægt sé að undanþiggja tilteknar innfluttar vörur frá virðisaukaskatti og því séu undanþágur frá virðisaukaskatti vegna innflutnings tiltekinna vara eiginlegur hluti virðisaukaskattkerfisins. Þá hafa þau haldið því fram að í flestum virðisaukaskattkerfum sé kveðið á um tilteknar undanþágur sem grundvallast á efnahagslegum staðreyndum og eðli og almenntri uppbyggingu skattkerfisins í umræddu landi.
- 69) Eftirlitsstofnun EFTA telur að undanþágurnar sem kveðið er á um í 1. mgr. 36. gr. (listaverk sem listamaðurinn sjálfur flytur inn, ritað mál af tilteknu tagi, ökutæki sem ætluð eru fyrir starfsemi björgunarsveita, tollfrjálsar vörur, o.s.frv.) séu mjög takmarkaðar og tengist ekki endilega því að stunda efnahagslega starfsemi. Þvert á móti munu fyrirtækin, sem njóta ávinnings af undanþágu frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum, stunda þennan innflutning á netþjónum sem óaðskiljanlegan hluta efnahagslegrar starfsemi sinnar. Meginregla íslenska virðisaukaskattkerfisins, eins og áður hefur verið bent á, er að skattleggja verði efnahagslega starfsemi og að virðisaukaskattur skuli greiddur í ríkissjóð af öllum innlendum viðskiptum á öllum stigum, svo og af innflutningi á vörum og þjónustu. ⁽²⁹⁾ Stjórnvöld á Íslandi hafa ekki bent á nein önnur dæmi um sambærilegar atvinnugreinatengdar undanþágur frá íslenska virðisaukaskattkerfinu til að réttlæta lagabreytingarnar.
- 70) Stjórnvöld á Íslandi hafa enn fremur skírskotað til meginreglu, þar sem segir að yfirfærsla á vörum í þeim tilgangi einum að veita þjónustu, og án breytinga á eignarhaldi þeirra, sé hluti af því að veita þjónustuna og því sé ekki lagður á hana virðisaukaskattur sérstaklega. Stjórnvöld á Íslandi hafa þó hvorki skýrt út lagalegan grundvöll þessarar meginreglu né heldur hvers vegna nauðsynlegt reyndist að samþykkja sérstakt ákvæði um undanþágu frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum og tengdum búnaði, ef slíkur innflutningur myndi hvort eð er falla undir þessa meginreglu.
- 71) Eftirlitsstofnun EFTA fær ekki séð að undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum og það að ekki skuli lagður virðisaukaskattur á blandaða þjónustu sé breyting á almenntu kerfi sem tengist séreinkennum íslenska virðisaukaskattkerfisins og hvernig það er uppbyggt. Þvert á móti virðist sem breytingarnar hafi verið samþykktar með það efnahagslega og pólitíska markmið í huga ⁽³⁰⁾ að fá erlend fyrirtæki til að kaupa þjónustu gagnavera á Íslandi og þar af leiðandi að bæta samkeppnisstöðu íslenskra gagnavera. ⁽³¹⁾ Að mati stofnunarinnar eru þessi atriði ekki hluti af röklegu samhengi og almenntu eðli neysluskattkerfis. ⁽³²⁾
- 72) Stjórnvöld á Íslandi halda fram að umræddum ráðstöfunum sé ætlað að vera tilraun til að laga íslenska virðisaukaskattkerfið að virðisaukaskattkerfi aðildarríkja ESB til að búa innlendum gagnaverum sambærilegt samkeppnisumhverfi og er fyrir hendi í ESB. Eftirlitsstofnun EFTA hvatti stjórnvöld á Íslandi, í ákvörðun 3/13/COL, til að leggja fram veigameiri upplýsingar, ekki aðeins til stuðnings yfirlýsingum sínum um að nýju breytingarnar á virðisaukaskattslögunum endurspeglu virðisaukaskattkerfi aðildarríkja ESB, heldur miklu fremur um að lagabreytingarnar falli undir röklegt samhengi íslenska virðisaukaskattkerfisins. Stjórnvöld á Íslandi lögðu hins vegar ekki fram neinar athugasemdir eða viðbótarupplýsingar í þessu skyni.
- 73) Eftirlitsstofnun EFTA telur, með hliðsjón af því sem að framan greinir, að undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum og að ekki sé lagður virðisaukaskattur á blandaða þjónustu falli ekki undir röklegt samhengi og almennt eðli íslenska virðisaukaskattkerfisins.

1.4 Samkeppnisröskun og áhrif á viðskipti milli aðila að EES-samningnum

- 74) Loks verður ráðstöfunin að vera líkleg til að raska samkeppni og hafa áhrif á viðskipti milli aðila að EES-samningnum til þess að hún teljist vera ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins.
- 75) Samkvæmt viðtekinni dómaframkvæmd er nægilegt eitt og sér að ráðstöfun styrki stöðu fyrirtækis samanborið við önnur fyrirtæki sem keppa í viðskiptum milli EES-ríkja til þess að komist

⁽²⁹⁾ Sjá 1. gr. laga nr. 50/1988 um virðisaukaskatt.

⁽³⁰⁾ Tilkyrningarbréf frá 2.9.2011.

⁽³¹⁾ Sjá sameinuð mál E-17/10 og E-6/11 *Furstademið Liechtenstein og VTM Fundmanagement gegn Eftirlitsstofnun EFTA* [2012] Ársskýrsla EFTA-dómstólsins, bls. 117, 76. mgr.

⁽³²⁾ Sjá svipaða röksemdafærslu í 95. mgr. ákvörðunar framkvæmdastjórnarinnar 2003/515/EB frá 17. febrúar 2003 um ríkisaðstoð sem hollensk stjórnvöld hafa veitt vegna fjármögnunar á alþjóðavettvangi (Stjtið. ESB L 180, 18.7.2003, bls. 52).

sé að þeirri niðurstöðu að ráðstöfunin sé til þess fallin að hafa áhrif á viðskipti milli aðila að EES-samningnum og raska samkeppni milli fyrirtækja sem hafa staðfestu í öðrum EES-ríkjum. ⁽³³⁾

- 76) Ráðstöfununum tveimur sem hér um ræðir var beint að fyrirtækjum sem hafa fast aðsetur utan Íslands, þ.m.t. innan EES. Þau myndu njóta góðs af ráðstöfununum ef þau keyptu þjónustu af íslenskum gagnaverum. Íslensk gagnaver eru svo aftur í samkeppni við önnur fyrirtæki sem veita sambærilega þjónustu á EES-svæðinu. Að auki voru ráðstafanirnar vísitandi innleiddar til að laða að viðskiptavinum frá EES-svæðinu og víðar til að kaupa þjónustu gagnavera á Íslandi. Þar eð þessir kaupendur eru fyrirtæki sem eiga í samkeppni við önnur fyrirtæki í atvinnugreinum sínum á öllu EES-svæðinu, voru ráðstafanirnar því til þess fallnar að hafa áhrif á viðskipti milli aðila að EES-samningnum og raska, eða vera líklegar til að raska samkeppni á öllu EES-svæðinu.

1.5 Niðurstaða um það hvort um ríkisaðstoð sé að ræða

- 77) Með vísan til þess sem að framan greinir kemst Eftirlitsstofnun EFTA að þeirri niðurstöðu að ráðstöfunin sem er til athugunar, þ.e. undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum og tengdum búnaði til nota í íslenskum gagnaverum, þegar kaupendur voru ekki heimilisfastir á Íslandi, og það að leggja ekki virðisaukaskatt á viðskipti gagnavera, að undanskilinni „stöðþjónustu“ við rafrænt afhenta þjónustu til kaupenda, sé ríkisaðstoð í skilningi 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins. Samkvæmt skilyrðunum, sem vísað er til hér að framan, er því nauðsynlegt að huga að hvort ráðstöfunin geti talist samrýmanleg framkvæmd EES-samningsins.

2. Málsmeðferð

- 78) Eftirfarandi ákvæði er að finna í 3. mgr. 1. gr. I. hluta bókunar 3: „Tilkynna skal Eftirlitsstofnun EFTA um áætlanir um að veita eða breyta aðstoð þannig að henni gefist nægur tími til athugasemda. [...] *Hlutadeigandi ríki skal ekki gera fyrirhugaðar ráðstafanir fyrir en endanleg niðurstaða liggur fyrir*“.
- 79) Stjórnvöld á Íslandi tilkynntu aðstoðarráðstafanirnar ekki til Eftirlitsstofnunar EFTA með nægilegum fyrirvara áður en þær komu til framkvæmda 1. maí 2011. Þá hrintu stjórnvöld á Íslandi þeim í framkvæmd áður en eftirlitsstofnunin samþykkti lokaákvörðun. Eftirlitsstofnunin kemst því að þeirri niðurstöðu að stjórnvöld á Íslandi hafi ekki virt skuldbindingar sínar í samræmi við 3. mgr. 1. gr. I. hluta bókunar 3.

3. Mat á því hvort aðstoð samrýmist gildandi reglum

- 80) Stjórnvöld á Íslandi hafa ekki fært nein rök fyrir því að ríkisaðstoðin varðandi virðisaukaskattsráðstafanirnar, eins og tilgreint er hér að framan, geti talist ríkisaðstoð sem sé samrýmanleg EES-samningnum.
- 81) Aðstoðarráðstafanir, sem falla undir 1. mgr. 61. gr. EES-samningsins, eru í almennum atriðum ósamrýmanlegar framkvæmd EES-samningsins, nema þær fullnægi skilyrðum fyrir undanþágu samkvæmt 2. eða 3. mgr. 61. gr. samningsins.
- 82) Undanþága samkvæmt 2. mgr. 61. gr. gildir ekki um aðstoðina, sem hér um ræðir, og henni er ekki ætlað að ná fram neinu þeirra markmiða sem talin eru upp í því ákvæði. Þá eiga stafl. a) og b) í 3. mgr. 61. gr. EES-samningsins ekki við í því máli sem hér um ræðir. Eftirlitsstofnun EFTA hefur að auki ekki fengið neinar upplýsingar sem sýna að aðstoðarþegar séu á svæði sem getur notið byggðaaðstoðar í skilningi stafl. c) í 3. mgr. 61. gr. EES-samningsins. Undanþágan í 2. mgr. 59. gr. EES-samningsins gildir heldur ekki í þessu máli.
- 83) Eftirlitsstofnun EFTA kemst að þeirri niðurstöðu, á grundvelli þess sem að framan greinir, að undanþágu frá virðisaukaskatti vegna innflutnings á netþjónum og tengdum búnaði til nota í íslenskum gagnaverum þegar kaupendur þeirra eru ekki heimilisfastir á Íslandi og það að leggja ekki virðisaukaskatt á viðskipti íslenskra gagna með blandaða þjónustu sem veitt er kaupendum sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, að svo miklu leyti sem þessi þjónusta er ekki stöðþjónusta við rafrænt afhenta þjónustu, sé ekki réttlætanleg samkvæmt ríkisaðstoðarákvæðum EES-samningsins.

⁽³³⁾ Mál E-6/98 *Stjórnvöld í Noregi gegn Eftirlitsstofnun EFTA* [1999], skýrsla EFTA-dómstólsins, bls. 76, 59. mgr.; mál 730/79 *Philip Morris gegn framkvæmdastjórn* [1980] ECR 2671, 11. mgr.

4. Lögmætar væntingar og réttarvissa

- 84) Aðstoðarþegar geta skírskotað til grundvallarmeginreglna laga um lögmætar væntingar og réttarvissu til þess að vefengja fyrirmæli um endurheimt ríkisaðstoðar sem var veitt á ólögmætan hátt. Meginreglurnar gilda þó aðeins í undantekningartilvikum og fyrirtæki getur alla jafna ekki haft lögmætar væntingar um að aðstoð sé lögmæt nema hún hafi verið veitt í samræmi við þá málsmæðferð að tilkynna aðstoð til Eftirlitsstofnunar EFTA (eða framkvæmdastjórnar Evrópusambandsins, eftir því sem við á).⁽³⁴⁾ Dómstóllinn hefur ítrekað þessa meginreglu á eftirfarandi hátt: „Við aðstæður á borð við þær, sem voru við aðalmálflutninginn, er ekki heldur unnt að staðfesta tilvist undantekningartilviks með hliðsjón af meginreglunni um réttarvissu, þar sem Dómstóllinn hefur þegar úrskurðað, í grundvallaratriðum, að svo fremi sem framkvæmdastjórnin hafi ekki tekið ákvörðun um að fallast á aðstoð, ... getur viðtakandi ekki verið viss um lögmæti aðstoðarinnar, með þeim afleiðingum að hvorki er hægt að reiða sig á meginregluna um verndun lögmætra væntinga né meginregluna um réttarvissu.“⁽³⁵⁾
- 85) Að jafnaði kemur fram í dómaframkvæmd Dómstólsins að ekki sé unnt að skírskota til lögmætra væntinga um að aðstoð sé lögmæt nema sú aðstoð hafi verið veitt í samræmi við málsmæðferðina sem mælt er fyrir um í 3. mgr. 1. gr. I. hluta bókunar 3,⁽³⁶⁾ og þar er bent á að vandvirkur kaupsýslumaður ætti alla jafna að geta skorið úr um hvort þeirri málsmæðferð hafi verið fylgt.⁽³⁷⁾
- 86) Þrátt fyrir þetta, hefur Dómstóllinn einnig fallist á að í undantekningartilvikum geti viðtakandi aðstoðar, sem var veitt á ólögmætan hátt af því að hún var ekki tilkynnt, reitt sig á lögmætar væntingar um að aðstoðin hafi verið lögmæt til að andmæla endurgreiðslu hennar.⁽³⁸⁾ Dómstóllinn hefur úrskurðað að fyrirtæki geti reitt sig á meginregluna um verndun lögmætra væntinga ef Bandalagsyfirvald hefur valdið því að það hafði væntingar sem eru réttlætanlegar.⁽³⁹⁾ Eftirlitsstofnun EFTA hefur ekki gert neitt slíkt og ákvarðanir stofnunarinnar um að heimila ekki sértækar aðstoðarráðstafanir á sviði skattlagningar ættu einmitt að hafa gert það ljóst að virðisaukaskattsráðstafanir sem ívilna tilteknum fyrirtækjum eða hópi fyrirtækja yrði að tilkynna stofnuninni.⁽⁴⁰⁾
- 87) Með hliðsjón af því sem að framan greinir, mun Eftirlitsstofnun EFTA ekki viðurkenna að rök sem tengjast réttarvissu eða lögmætum væntingum séu gild í þessu máli þegar horft er til dómaframkvæmdar Dómstólsins og viðtæks gildissviðs 61. gr. (EES-samningsins) og 107 gr. (sáttmálans um starfsemi Evrópusambandsins). Ávallt var fyrirséð að virðisaukaskattsráðstafanirnar, sem voru til rannsóknar, gætu falið í sér ríkisaðstoð.

5. Endurheimt

- 88) Það er aðstoðin var veitt án þess að tilkynna hana Eftirlitsstofnun EFTA, telst hún ólögleg aðstoð í skilningi f-liðar 1. gr. II. hluta bókunar 3 við samninginn um eftirlitsstofnun og dómstól. Af 14. gr. II. hluta bókunar 3 við samninginn um eftirlitsstofnun og dómstól leiðir að Eftirlitsstofnun EFTA skal ákveða að endurheimta verður ólögmæta aðstoð, sem samrýmist ekki ríkisaðstoðarreglum samkvæmt EES-samningnum, frá aðstoðarþegum.
- 89) Eftirlitsstofnunin telur að engar almennar meginreglur komi í veg fyrir endurgreiðslu í málinu sem hér um ræðir. Þar af leiðandi er ekki hægt að líta svo á að endurheimt ólögmætrar ríkisaðstoðar, í því skyni að koma aftur á fyrri stöðu, sé óhófleg miðað við markmið EES-samningsins að því er varðar ríkisaðstoð.

⁽³⁴⁾ Mál C-5/89, *Framkvæmdastjórn gegn Þýskalandi* [1990] ECR I-3437, 14.mgr., mál C-169/95 *Framkvæmdastjórn gegn Spáni*, [1997] ECR I-135, 51. mgr., og mál C-24/95 *Land Rheinland-Pfalz gegn Alcan Deutschland GmbH*, [1997] ECR I-1591, 25. mgr.

⁽³⁵⁾ Mál C1-09 *Centre d'Exportation du Livre Français (CELFF), Ministre de la Culture et de la Communication gegn Société Internationale de Diffusion et d'Édition* [2010] ECR I-02099, 53. mgr.

⁽³⁶⁾ Mál C-5/89 *Framkvæmdastjórn gegn Þýskalandi* [1990] ECR I-3437, 14.mgr. og *Regione Autonoma della Sardegna gegn framkvæmdastjórn* [2005] ECR II-2123, 64. mgr.

⁽³⁷⁾ Mál C-5/89 *Framkvæmdastjórn gegn Þýskalandi* [1990] ECR I-3437, 14.mgr., mál C-169/95 *Spánn gegn framkvæmdastjórn* [1997] ECR I-135, 51. mgr.

⁽³⁸⁾ Sameinuð mál C-183/02 P og C-187/02 P *Demasa og Territorio Histórico de Álava gegn framkvæmdastjórn* [2004] ECR I-10609, 51. mgr.

⁽³⁹⁾ Mál T-290/97, *Mehibas Dordstelaan gegn framkvæmdastjórn* [2000] ECR II-15 og mál C-182/03 og C-217/03, *Belgia og Forum 187 ASBL gegn framkvæmdastjórn* [2006] ECR I-05479, 147. mgr.

⁽⁴⁰⁾ Sjá ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA 106/95/COL frá 31.10.1995 um undanþágu fyrir glerumbúðir frá grunnskatti (Stjtið. EB L 124, 23.5.1996, bls. 30, og EES-viðbætur nr. 23, 23.5.1996, bls. 75), ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA 145/97/COL frá 14.5.1997 um viðeigandi ráðstafanir vegna mishárra framlaga atvinnurekenda til almannatrygginga eftir landsvæðum og ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA 97/10/COL frá 24.3.2010 um skattlagningu eigintryggingafélaga samkvæmt skattalögum Liechtensteins (Stjtið. ESB L 261, 27.9.2012, bls. 1, og EES-viðbætur nr. 53, 27.9.2012, bls. 1).

- 90) Viðtakendur missa þann ávinning sem þeir fengu um fram keppinauta sína á markaði með því að endurgreiða aðstoðina og staðan verður aftur hin sama og hún var áður en aðstoðin var veitt. ⁽⁴¹⁾ Alla jafna leiðir það af endurgreiðslu aðstoðar, nema í undantekningartilvikum, að Eftirlitsstofnun EFTA fer ekki fram úr valdheimildum sínum ef hún skyldar viðkomandi EFTA-ríki að endurheimta þær fjárhæðir sem voru veittar með ólögmætri aðstoð þar eð hún er að aðeins að endurheimta fyrri stöðu. ⁽⁴²⁾ Fyrirtæki sem hafa fengið aðstoð geta auk þess ekki, í ljósi lögbundins eftirlits Eftirlitsstofnunar EFTA með ríkisaðstoð samkvæmt bókun 3 við samninginn um eftirlitsstofnun og dómstól, haft lögmætar væntingar um að aðstoð sé lögleg nema hún hafi verið veitt í samræmi við málsmeðferðina sem mælt er fyrir um í ákvæðum þeirrar bókunar. ⁽⁴³⁾ Í þessu máli er ekki unnt að koma auga á nein undantekningartilvik sem hefðu geta valdið því að viðtakendur hefðu alið með sér lögmætar væntingar.
- 91) Endurheimt ríkisaðstoðar sem var veitt með ólögmætum hætti ætti að fela í sér vaxtavexti, í samræmi við 2. mgr. 14. gr. II. hluta bókunar 3 við samninginn um eftirlitsstofnun og dómstól og 9. og 11. gr. ákvörðunar Eftirlitsstofnunar EFTA 195/04/COL frá 14. júlí 2004. ⁽⁴⁴⁾
- 92) Stjórnvöld á Íslandi hafa til þessa veitt takmarkaðar upplýsingar um aðstoðarfjárhæðina sem var veitt samkvæmt breytingunum á lögum nr. 163/2010. Þá hafa þau ekki veitt nægilegar upplýsingar um fjölda hugsanlegra aðstoðarþega og um hverjir þeir eru. Stjórnvöld á Íslandi eru hér með hvött til að veita ítarlegar og réttar upplýsingar um fjárhæð veittrar aðstoðar og um aðstoðarþegana.

6. Niðurstaða

- 93) Eftirlitsstofnun EFTA hefur komist að þeirri niðurstöðu, með hliðsjón af framangreindu, að stjórnvöld á Íslandi hafi með ólögmætum hætti hrint umræddri aðstoð í framkvæmd í bága við 3. mgr. 1. gr. I. hluta bókunar 3.
- 94) Ríkisaðstoð sem var veitt samkvæmt ákvæðum laga nr. 163/2010, þ.e. undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings kaupenda, sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, á netþjónum og tengdum búnaði til nota í íslenskum gagnaverum og það að leggja ekki virðisaukaskatt á blanda þjónustu sem var veitt viðskiptavinum íslenskra gagnavera, sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, að svo miklu leyti sem sú þjónusta var ekki stoðþjónusta við rafrænt afhenta þjónustu, samrýmist ekki framkvæmd EES-samningsins af þeim ástæðum sem fram koma hér að framan og skal hún endurheimtast frá þeim degi sem hún var veitt.

ÁKVÖRÐUNIN ER SVOHLJÓÐANDI:

1. gr.

Ákvæðin sem koma fram í 4. og 12. gr. laga nr. 163/2010, þ.e. undanþága frá virðisaukaskatti vegna innflutnings kaupenda, sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, á netþjónum og tengdum búnaði til nota í íslenskum gagnaverum og það að leggja ekki virðisaukaskatt á blandaða þjónustu sem er aðgreind frá og, eðli málsins samkvæmt, ekki tengd rafrænt afhentri þjónustu til viðskiptavina íslenskra gagnavera, sem eru ekki heimilisfastir á Íslandi, felur í sér ríkisaðstoð sem er ósamrýmanleg framkvæmd EES-samningsins.

2. gr.

Stjórnvöld á Íslandi skulu gera allar nauðsynlegar ráðstafanir til endurheimta aðstoðina, sem um getur í 1. gr., frá aðstoðarþega/aðstoðarþegum þar sem hún var veitt þeim á ólögmætán hátt frá 1. maí 2011 til 13. mars 2013.

⁽⁴¹⁾ Sjá sameinuð mál E-17/10 og E-6/11 *Furstadæmið Liechtenstein og VTM Fundmanagement* gegn Eftirlitsstofnun EFTA [2012] Ársskýrsla EFTA-dómstólsins, bls. 117, 141. og 142. mgr.

⁽⁴²⁾ Mál C-75/97 *Belgia* gegn framkvæmdastjórn [1999] ECR I 3671, 66. mgr. og mál C-310/99 *Ítalía* gegn framkvæmdastjórn [2002] ECR I-2289, 99. mgr.

⁽⁴³⁾ Mál C-169/95 *Spánn* gegn framkvæmdastjórn [1997] ECR I-135, 51. mgr.

⁽⁴⁴⁾ Með áorðnum breytingum samkvæmt ákvörðunar Eftirlitsstofnunar EFTA 789/08/COL frá 17.12.2008 um breytingu á ákvörðun stjórnar ESA 195/04/COL um framkvæmdarákvæði sem um getur í 27. gr. II. hluta bókunar 3 við samning milli EFTA-ríkjanna um stofnun eftirlitsstofnunar og dómstóls að því er varðar stöðluð eyðublöð fyrir tilkynningar um aðstoð (Stjtið. ESB L 340, 22.12.2010, bls. 1, og EES-viðbætur nr. 72, 22.12.2010, bls. 1).

3. gr.

Endurgreiðsla skal eiga sér stað án tafar, og hvað sem öðru liður, innan fjögurra mánaða frá dagsetningu ákvörðunar þessarar og í samræmi við málsmeðferð samkvæmt landslögum, enda sé með þeirri málsmeðferð unnt að framfylgja ákvörðuninni tafarlaust og á skilvirkan hátt.

Þegar aðstoð er endurgreidd skal bætt við vöxtum og vaxtavöxtum frá deginum sem viðtakandi fékk féð í hendur til dagsins sem það er endurgreitt.

Vextir skulu reiknaðir á grundvelli 9. gr. ákvörðunar Eftirlitsstofnunar EFTA 195/04/COL. ⁽⁴⁵⁾

4. gr.

Stjórnvöld á Íslandi skulu, eigi síðar en 8. júlí 2014, greina Eftirlitsstofnun EFTA frá heildarfjárhæð þeirri (höfuðstóli og endurheimtuvöxtum) sem endurheimta skal frá aðstoðarþega/aðstoðarþegum, svo og þeim ráðstöfunum sem fyrirhugaðar eru eða sem gripið hefur verið til vegna endurheimtu aðstoðarinnar.

Stjórnvöld á Íslandi verða framfylgja ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA eigi síðar en 8. september 2014 og endurheimta aðstoðina að fullu.

5. gr.

Ákvörðun þessari er beint til Íslands.

6. gr.

Fullgild er aðeins ensk útgáfa þessarar ákvörðunar.

Ákvörðun tekin í Brussel 8. maí 2014.

Fyrir hönd Eftirlitsstofnunar EFTA

Oda Helen Sletnes
Forseti

Frank J. Büchel
Stjórnarmaður

⁽⁴⁵⁾ Með áorðnum breytingum samkvæmt ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA 789/08/COL.

EFTA-DÓMSTÓLLINN

2015/EES/12/02

DÓMUR DÓMSTÓLSINS

frá 27. júní 2014

í máli E-26/13

Íslenska ríkið gegn Atla Gunnarssyni

*(Frjáls för fólks – 28. gr. EES-samningsins – Tilskipun 2004/38/EB – Tilskipun 90/365/EBE
– Búseturéttur – Réttur til að flytjast frá heimaríki – Óhagfelld skattameðferð)*

Hinn 27. júní 2014 felldi dómstóllinn dóm í máli E-26/13, íslenska ríkið gegn Atla Gunnarssyni – Beiðni Hæstaréttar Íslands samkvæmt 34. gr. samningsins milli EFTA-ríkjanna um stofnun eftirlitsstofnunar og dómstóls varðandi túlkun á 28. gr. EES-samningsins og 7. gr. tilskipunar Evrópuþingsins og ráðsins 2004/38/EB frá 29. apríl 2004 um rétt borgara Sambandsins og aðstandenda þeirra til frjálsrar farar og dvalar á yfirráðasvæði aðildarríkjanna. Dóminn skipuðu dómarmenn Carl Baudenbacher, forseti, Per Christiansen (framsögumaður) og Páll Hreinsson. Dómsorðin eru svofelld:

Það samrýmist hvorki 1. gr. tilskipunar 90/365/EBE né b- eða d-lið 1. mgr. 7. gr. tilskipunar 2004/38/EB að EES-ríki gefi hjónum sem hafa flust til annars EES-ríkis ekki kost á að samnýta persónuafslátt við álagningu tekjuskatts, ef þau ættu þess kost væru þau búsett í heimaríkinu, þegar svo háttar til að annað þeirra fær lífeyri frá heimaríkinu og sá lífeyrir er heildartekjur eða næstum allar tekjur viðkomandi og makinn hefur engar tekjur.

DÓMUR DÓMSTÓLSINS

2015/EES/12/03

frá 7. júlí 2014

í máli E-5/13

**Schenker North AB, Schenker Privpak AB og Schenker Privpak AS gegn
Eftirlitsstofnun EFTA**

(Málssókn til ógildingar á ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA – Aðgangur að skjölum – Mál tækt til efnismeðferðar – Ráðstafanir varðandi málsmeðferð – Reglur Eftirlitsstofnunar EFTA um aðgang að skjölum 2012)

Hinn 7. júlí 2014 felldi dómstóllinn dóm í máli E-5/13, Schenker North AB, Schenker Privpak AB og Schenker Privpak AS gegn Eftirlitsstofnun EFTA – Málssókn til ógildingar á ákvörðunum Eftirlitsstofnunar EFTA (ESA) frá 25. janúar 2013 og 18. febrúar 2013 í máli ESA nr. 73075 um að synja um aðgang að skjölum sem tilheyra málsskjölum sem leiddu til ákvörðunar ESA nr. 321/10/COL (Posten Norge – tryggðar-/afsláttarkerfi), samkvæmt nýjum reglum um aðgang að skjölum sem komu til framkvæmda 5. september 2012 með ákvörðun ESA nr. 300/12/COL (ekki birt í Stjórnartíðindum Evrópusambandsins). Dóminn skipuðu dómarmenn Carl Baudenbacher, forseti og framsögumaður, Per Christiansen og Páll Hreinsson. Dómsorðin eru svofelld:

Dómstóllinn fellir eftirgreindan dóm:

1. Dómstóllinn ógildir ákvörðun Eftirlitsstofnunar EFTA frá 25. janúar 2013 í máli nr. 73075 (DB Schenker) að því leyti sem hún synjar um fullan aðgang eða aðgang að hluta samkvæmt 4. og 6. mgr. 4. gr. reglna um aðgang að skjölum frá 2012 sem eru hluti af málsskjölum sem leiddu til ákvörðunar Eftirlitsstofnunar EFTA nr. 321/10/COL (Posten Norge – tryggðar-/afsláttarkerfi) og synjar um aðgang að ákvörðun Eftirlitsstofnunar ESA nr. 321/10/COL í fullri lengd.
2. Öðrum liðum kærunnar er vísað frá.
3. Málsaðilar og meðalgönguaðili greiði hver sinn málskostnað.

DÓMUR DÓMSTÓLSINS**2015/EES/12/04****frá 9. júlí 2014**

í sameinuðum málum E-3/13 og E-20/13 milli

Fred. Olsen o.fl. og Petter Olsen o.fl.

og

**Norska ríkisins, í fyrirsvari eru aðalskrifstofa skattamála stórra fyrirtækja og
skrifstofa skattamála***(Skattlagning erlendra fyrirtækja sem stýrt er af innlendum aðilum – Staðfesturéttur – Frjálsir
fjármagnsflutningar – Landsréttur sniðgenginn – Réttlætning – Meðalhóf)*

Hinn 9. júlí 2014 felldi dómstóllinn dóm í sameiginlegum málum E-3/13 og E-20/13 milli Fred. Olsen o.fl. og Petter Olsen o.fl. og norska ríkisins, í fyrirsvari eru aðalskrifstofa skattamála stórra fyrirtækja (Sentralskattekontoret for storbedrifter) og aðalskrifstofa skattamála (Skattedirektoratet) – Beiðni áfrýjunar-nefndar aðalskrifstofu skattamála stórra fyrirtækja (Skatteklagenemnda ved Sentralskattekontoret for storbedrifter) og Oslo Tingrett samkvæmt 34. gr. samnings milli EFTA-ríkjanna um stofnun eftirlitsstofnunar og dómstóls um túlkun dómstólsins á reglum um staðfesturétt og frjálsa fjármagnsflutninga, einkum túlkun á 31. og 40. gr. EES-samningsins, í tengslum við norska löggjöf um þvingaða samsköttun sem varðar erlend félög sem stýrt er af innlendum aðilum („CFC-reglur“), en slík löggjöf heimilar skattlagningu fjár sem fært er til lands þar sem skattar eru lágir. Dóminn skipuðu dómarnir Carl Baudenbacher, forseti, Per Christiansen og Páll Hreinsson (framsögumaður). Dómsorðin eru svofelld:

1. – 2. Fjárvörslusjóður eins og Ptarmigan Trust fellur undir gildissvið 31. gr. EES-samningsins að því gefnu að sjóðurinn stundi raunverulega og ósvikna atvinnustarfsemi innan EES í ótilgreindan tíma og frá ákveðinni starfsstöð. Það er í verkahring innlendra dómstóla að skera úr um hvort svo sé. Allir hagsmunaaðilar, það er að segja stofnendur fjárvörslusjóðsins, vörslumenn og rétthafar eiga réttinn samkvæmt 31. og 34. gr. EES-samningsins.
3. Þeir sem njóta góðs af fjármunaeign, sem fjárvörslusjóður er myndaður um og sem fellur undir innlendar skattaráðstafanir eins og þær sem eru til skoðunar í aðalmálinu, geta borið fyrir sig 40. gr. EES-samningsins, verði komist að þeirri niðurstöðu að þeir hafi ekki haft afgerandi áhrif á sjálfstætt fyrirtæki í öðru EES-ríki eða stundað atvinnustarfsemi sem fellur undir gildissvið staðfesturéttar. Það er innlendra dómstóla að skera endanlega úr um það atriði, á grundvelli atvika málsins.
4. Skattaleg mismunur sem fylgin er í grein 10-60 í skattalögunum felur í sér skattalegt óhagræði fyrir skattgreiðendur með fasta búsetu, sem löggjöfin um erlend fyrirtæki sem lúta yfirráðum innlends aðila gildir um, sem er á þann veg að hún aftrar þeim frá því að nýta sér staðfesturétt sinn og fæli þá frá því að stofna, kaupa eða viðhalda dótturfélagi í EES-ríki þar sem skattar eru lágir. Það felur þar með í sér hömlur á staðfesturétti í skilningi 31. og 34. gr. EES-samningsins. Sé skattalegt óhagræði, sem leiðir af skattalegri mismunur skattgreiðenda með fasta búsetu samkvæmt grein 10-60, slíkt að það komi í veg fyrir að rétthafar fjárfesti í öðru EES-ríki, án þess að ætlun þeirra væri að hafa áhrif á rekstur eða stjórnun fyrirtækis, og að þeir stundi fjármagnsflutninga í eigin þágu, felur það í sér hömlur á frjálsum fjármagnsflutningum í skilningi 40. gr. EES-samningsins og XII. viðauka við EES-samninginn.
- Þá hefur regla landsréttar, sem felur í sér að einstaklingar, sem eru aðilar að erlendu fyrirtæki sem lýtur yfirráðum innlends aðila í öðru EES-ríki, ólíkt aðilum í sambærilegum innlendum stofnunum, fái ekki tækifæri til að losna undan tvísköttun sem fylgin er í norski CFC-löggjöf, í för með sér hömlur á staðfesturétti samkvæmt 31. og 34. gr. EES-samningsins, eða, eftir því hver niðurstaða landsdómstóls er, á frjálsum fjármagnsflutningum, sem í grundvallaratriðum er bannað samkvæmt 40. gr. EES-samningsins.
5. Heimilt er að réttlæta takmörkun á staðfesturétti eða, ef við á, frjálsum fjármagnsflutningum, sem leiða af innlendra CFC-löggjöf eins og þeirri sem gildir í aðalmálinu, á grundvelli brýnna almannahagsmuna, einkum til að koma í veg fyrir skattasniðgöngu eða til að tryggja sanngjarna

skiptingu skattlagningarvalds milli EES-ríkja. Hömlurnar eru hóflegar ef þær taka aðeins til sýndargerninga sem miða að því að komast hjá því að greiða innlenda skatta sem ber að greiða við sambærilegar aðstæður. Þar af leiðandi má ekki beita slíkri skattaráðstöfun ef sannað er, á grundvelli hlutlægra þátta sem þriðju aðilar geta staðreynt, að erlent fyrirtæki sem lýtur yfirráðum innlends aðila hafi í raun, þrátt fyrir skattalegan ávinning, staðfestu í EES-gistiríkinu og stundi raunverulega atvinnustarfsemi á EES-svæðinu.

6. Það er landsdómstóls að ákvarða hvort stefnendur, sem rétthafar í Ptarmigan Trust, séu í sambærilegri stöðu og rétthafar í fjölskyldusjóðum eða eignasjóðum sem greiða ekki auðlegðarskatt samkvæmt norskum lögum. Ef svo er, telst mismunurinn í skattlagningu vera takmörkun samkvæmt 31. gr. EES-samningsins eða, eftir atvikum, 40. gr. EES-samningsins.
7. Ekki er unnt að réttlæta mismunandi skattlagningu ef rétthafar í Ptarmigan Trust eru í sambærilegri stöðu og rétthafar í fjölskyldusjóðum eða eignasjóðum sem greiða ekki auðlegðarskatt samkvæmt norskum lögum.

ESB-STOFNANIR

FRAMKVÆMDASTJÓRNIN

Tilkynning um fyrirhugaða samfylkingu fyrirtækja
(mál M.7480 – Actavis/Allergan)

2015/EES/12/05

1. Framkvæmdastjórninni barst 9. febrúar 2015 tilkynning samkvæmt 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾ um fyrirhugaða samfylkingu þar sem írska fyrirtækið Actavis plc („Actavis“) öðlast með hlutafjárkaupum að fullu yfirráð, í skilningi staflaðar b) í 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, í bandaríska fyrirtækinu Allergan Inc. („Allergan“).
2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:
 - Actavis: þróun, framleiðsla, markaðssetning, sala og dreifing á margvíslegum lyfjum, með áherslu á sjúkdóma í miðtaugakerfi, meltingarkerfi, heilbrigði kvenna, þvagfærum, hjarta- og æðakerfi, öndunarvegi og gegn smitsjúkdómum
 - Allergan: þróun, framleiðsla, markaðssetning, sala og dreifing á lyfjum, lífefnum, lækningatækjum og vörum sem eru ekki lyfseðilsskyldar, einkum á sviði augnlækninga, taugasjúkdóma, lýtalækninga (m.a. brjóstaaðgerðir), húðsjúkdóma og þvagfærasjúkdóma
3. Frumathugun framkvæmdastjórnarinnar hefur leitt í ljós að samfylkingin, sem tilkynnt hefur verið, geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun.
4. Hagsmunaaðilar eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu samfylkingu.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í Stjtið. ESB (C 66, 24. febrúar 2015). Þær má senda með símbréfi (faxnr. +32 (0)22 96 43 01), með rafpósti á netfangið COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu eða í pósti, með tilvísuninni M.7480 – Actavis/Allergan, á eftirfarandi pósthfang:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
B-1049 Brussels

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 („samrunareglugerðin“).

Tilkynning um fyrirhugaða samfylkingu fyrirtækja
(mál M.7504 – Carlyle/CITIC/AsiaSat)

2015/EES/12/06

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 17. febrúar 2015 tilkynning samkvæmt 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾ um fyrirhugaða samfylkingu þar sem bandaríska fyrirtækið Carlyle Group, L.P. („Carlyle“) og kínverska fyrirtækið CITIC Group Corporation („CITIC“), öðlast með hlutafjárkaupum í sameiningu yfirráð, í skilningi staflaðar b) í 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, í fyrirtækinu Asia Satellite Telecommunications Holdings Limited („AsiaSat“) frá Bermúda.
2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:
 - Carlyle: eignastýring utan hefðbundinna markaða um heim allan, fjárfestingar m.a. í bréfum í óskráðum félögum, fasteignum, grunnvirkjum og orku
 - CITIC: fjármálaþjónusta, fasteignir, tæknivinna, verktaka, orka og auðlindir, bygging grunnvirkja, framleiðsla vélbúnaðar og upplýsingatækni
 - AsiaSat: fjarskiptaþjónusta um gervihnött
3. Frumathugun framkvæmdastjórnarinnar hefur leitt í ljós að samfylkingin, sem tilkynnt hefur verið, geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun. Hafa ber í huga að þetta mál kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinnar samfylkinga samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾.
4. Hagsmunaaðilar eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu samfylkingu.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í Stjtið. ESB (C 66, 24. febrúar 2015). Þær má senda með símbréfi (faxnr. +32 (0)22 96 43 01), með rafpósti á netfangið COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu eða í pósti, með tilvísuninni M.7504 – Carlyle/CITIC/AsiaSat, á eftirfarandi pósthfang:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
B-1049 Brussels

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjtið. ESB C 366, 14.12.2013, bls. 5.

Tilkynning um fyrirhugaða samfylkingu fyrirtækja
(mál M.7531 – Wendel/Constantia Flexibles)

2015/EES/12/07

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 16. febrúar 2015 tilkynning samkvæmt 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾ um fyrirhugaða samfylkingu þar sem franska fyrirtækið Wendel S.A öðlast með hlutafjárkaupum að fullu yfirráð, í skilningi staflaðar b) í 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, í austurríska fyrirtækinu Constantia Flexibles GmbH.
2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:
 - Wendel S.A: fjárfestingarfyrirtæki með fjölbreytt eignasafn á sviði fjármála í fjölda atvinnugreina, m.a. í framleiðslu á hörðum gámum úr fjölíðum
 - Constantia Flexibles GmbH: framleiðir sveigjanlegar pakkningar fyrir hversdagsvörur, svo sem matvæli, mjólkurvörur og líkamshirðuvörur um heim allan
3. Frumathugun framkvæmdastjórnarinnar hefur leitt í ljós að samfylkingin, sem tilkynnt hefur verið, geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun. Hafa ber í huga að þetta mál kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinnar samfylkinga samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾.
4. Hagsmunaaðilar eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu samfylkingu.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í Stjtið. ESB (C 66, 24. febrúar 2015). Þær má senda með símbréfi (faxnr. +32 (0)22 96 43 01), með rafpósti á netfangið COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu eða í pósti, með tilvísuninni M.7531 – Wendel/Constantia Flexibles, á eftirfarandi pósthfang:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
B-1049 Brussels

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjtið. ESB C 366, 14.12.2013, bls. 5.

Tilkynning um fyrirhugaða samfylkingu fyrirtækja
(mál M.7535 – IFM GIF/OHL Group/Connex)

2015/EES/12/08

Mál sem kann að verða tekið fyrir samkvæmt einfaldaðri málsmeðferð

1. Framkvæmdastjórninni barst 18. febrúar 2015 tilkynning samkvæmt 4. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾ um fyrirhugaða samfylkingu þar sem fyrirtækið IFM Global Infrastructure Fund („IFM GIF“) frá Cayman-eyjum og spænska fyrirtækið Obrascón Huarte Lain S.A, sem er hluti af spænsku Villar Mir-samsteypunni („OHL-Group“), öðlast með hlutafjárkaupum í sameiningu yfirráð, í skilningi staflaðar b) í 1. mgr. 3. gr. samrunareglugerðarinnar, í mexíkóska fyrirtækinu Concesionaria Mexiquense („Connex“).
2. Starfsemi hlutaðeigandi fyrirtækja er sem hér segir:
 - IFM GIF: alhliða fjárfestingarsjóður
 - OHL Group: alþjóðlegt fyrirtæki sem starfar einkum við byggingarverkefni á sviði grunnvirkja og framleiðslustarfsemi, svo og sérleyfa, svo sem við þróun og rekstur gjaldskyldra vega, hafna, járnbrauta og flugvalla
 - Connex: félag sem fjármagnar, leggur og rekur gjaldskyldan veg í Mexíkó
3. Frumathugun framkvæmdastjórnarinnar hefur leitt í ljós að samfylkingin, sem tilkynnt hefur verið, geti fallið undir gildissvið samrunareglugerðarinnar. Fyrirvari er þó um endanlega ákvörðun. Hafa ber í huga að þetta mál kann að verða tekið fyrir samkvæmt málsmeðferðinni sem kveðið er á um í tilkynningu framkvæmdastjórnarinnar um einfaldaða málsmeðferð við meðhöndlun tiltekinna samfylkinga samkvæmt reglugerð ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾.
4. Hagsmunaaðilar eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu samfylkingu.

Athugasemdir verða að berast framkvæmdastjórninni innan tíu daga frá því að tilkynning þessi birtist í Stjtið. ESB (C 66, 24. febrúar 2015). Þær má senda með símbréfi (faxnr. +32 (0)22 96 43 01), með rafpósti á netfangið COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu eða í pósti, með tilvísuninni M.7535 – IFM GIF/OHL-Group/Connex, á eftirfarandi pósthfang:

European Commission
Directorate-General for Competition
Merger Registry
B-1049 Brussels

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjtið. ESB C 366, 14.12.2013, bls. 5.

Upphaf málsmeðferðar**2015/EES/12/09****(Mál M.7278 – General Electric/Alstom (Thermal Power – Renewable Power & Grid Business))**

Framkvæmdastjórnin ákvað 23. febrúar 2015 að hefja málsmeðferð í ofangreindu máli eftir að hafa komist að þeirri niðurstöðu að mikill vafi léki á að hin tilkynnta samfylking væri samrýmanleg sameiginlega markaðnum. Upphaf málsmeðferðar markar byrjun annars áfanga rannsóknar á þessari samfylkingu og er með fyrirvara um endanlega ákvörðun í málinu. Ákvörðunin er tekin í samræmi við staflið c) í 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾.

Hagsmunaaðilar eru hvattir til að senda framkvæmdastjórninni athugasemdir sem þeir kunna að hafa fram að færa um hina fyrirhuguðu samfylkingu.

Til að unnt sé að taka fullt mið af athugasemdunum verða þær að berast framkvæmdastjórninni innan 15 daga frá því að tilkynning þessi birtist í *Stjórnartíðindum Evrópusambandsins* (Stjtið. ESB C 70, 27. febrúar 2015). Þær má senda með símbréfi (faxnr. +32 22964301/22967244) eða í pósti, með tilvísun til máls M.7278 – General Electric/Alstom (Thermal Power - Renewable Power & Grid Business), á eftirfarandi pósthfang:

European Commission
Directorate-General for Competition,
Merger Registry
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja**2015/EES/12/10****(mál M.7465 – Arkema/Bostik)**

Framkvæmdastjórnin ákvað hinn 28. janúar 2015 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindri tilkynntri samfylkingu og lýsa hana samrýmanlega reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við staflið b) í 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽²⁾. Óstýtt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>), undir skjalnúmeri 32015M7465. EUR-Lex er beinlínuaðgangur að löggjöf Evrópusambandsins.

⁽¹⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1 („samrunareglugerðin“).

⁽²⁾ Stjtið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1.

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja
(mál M.7481 – Brookfield/TDF)

2015/EES/12/11

Framkvæmdastjórnin ákvað hinn 12. febrúar 2015 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindri tilkynntri samfylkingu og lýsa hana samrýmanlega reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við staflíð b) í 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstýtt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>), undir skjalnúmeri 32015M7481. EUR-Lex er beinlínuaðgangur að löggjöf Evrópusambandsins.

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja
(mál M.7487 – Onex Corporation/SIG Group)

2015/EES/12/12

Framkvæmdastjórnin ákvað hinn 17. febrúar 2015 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindri tilkynntri samfylkingu og lýsa hana samrýmanlega reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við staflíð b) í 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstýtt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>), undir skjalnúmeri 32015M7487. EUR-Lex er beinlínuaðgangur að löggjöf Evrópusambandsins.

⁽¹⁾ Stjórn. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1.

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja
(mál M.7500 – Bain Capital/Ibstock Group)

2015/EES/12/13

Framkvæmdastjórnin ákvað hinn 4. febrúar 2015 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindri tilkynntri samfylkingu og lýsa hana samrýmanlega reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við staflið b) í 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstytt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á ensku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>), undir skjalnúmeri 32015M7500. EUR-Lex er beinlínuaðgangur að löggjöf Evrópusambandsins.

Ákvörðun um að hreyfa ekki andmælum við tilkynntri samfylkingu fyrirtækja
(mál M.7509 – OBI/Brico Business Cooperation)

2015/EES/12/14

Framkvæmdastjórnin ákvað hinn 11. febrúar 2015 að hreyfa ekki andmælum við ofangreindri tilkynntri samfylkingu og lýsa hana samrýmanlega reglum sameiginlega markaðarins. Ákvörðunin er tekin í samræmi við staflið b) í 1. mgr. 6. gr. reglugerðar ráðsins (EB) nr. 139/2004 ⁽¹⁾. Óstytt útgáfa þessarar ákvörðunar er eingöngu til á þýsku og verður hún birt eftir að felld hafa verið brott viðskiptaleyndarmál, ef einhver eru. Unnt verður að nálgast hana á eftirfarandi hátt:

- Á samkeppnishluta Europa-vefsetursins (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases>). Notendur vefsetursins geta leitað að samrunaákvörðunum með ýmsum hætti, m.a. eftir fyrirtæki, málsnúmeri, dagsetningu og atvinnugrein.
- Á rafrænu sniði á vefsetrinu EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/en/index.htm>), undir skjalnúmeri 32015M7509. EUR-Lex er beinlínuaðgangur að löggjöf Evrópusambandsins.

⁽¹⁾ Stjótið. ESB L 24, 29.1.2004, bls. 1.

Auglýsing framkvæmdastjórnarinnar um endurgreiðsluvexti sem innheimta ber í tengslum við endurheimtu ríkisaðstoðar svo og viðmiðunar- og afreiknivexti fyrir 28 aðildarríki; vextirnir gilda frá 1. mars 2015

2015/EES/12/15

(Birt í samræmi við ákvæði 10. gr. reglugerðar framkvæmdastjórnarinnar (EB) nr. 794/2004 frá 21. apríl 2004 (Stjtið. ESB L 140, 30.4.2004, bls. 1))

Grunnvextir eru reiknaðir í samræmi við orðsendingu framkvæmdastjórnarinnar um endurskoðun aðferðar við útreikning viðmiðunar- og afreiknivaxta ([Stjtið. ESB C 14, 19.1.2008, bls. 6](#)). Þá verður að bæta við grunnvextina viðeigandi álagi í samræmi við orðsendinguna eftir því í hvaða samhengi viðmiðunarvextirnir eru notaðir. Að því er afreiknivextina varðar merkir þetta að hækka verður grunnvextina sem nemur 100 grunnpunktum. Í reglugerð framkvæmdastjórnarinnar (EB) nr. 271/2008 frá 30. janúar 2008 um breytingu á framkvæmdarreglugerð (EB) nr. 794/2004 er kveðið á um að endurkröfuvextir skuli einnig ákveðnir með því að bæta 100 grunnpunktum við grunnvextina, nema kveðið sé á um annað í sérstakri ákvörðun. Fyrri tafla birtist í [Stjtið. ESB C 465, 24.12.2014](#), bls. 26 og EES-viðbæti nr. 1, 8.1.2015, bls. 12.

Frá	Til	AT	BE	BG	CY	CZ	DE	DK	EE	EL
1.1.2015	28.2.2015	0,34	0,34	2,18	0,34	0,52	0,34	0,66	0,34	0,34
1.3.2015	–	0,34	0,34	2,18	0,34	0,52	0,34	0,66	0,34	0,34

Frá	Til	ES	FI	FR	HR	HU	IE	IT	LT	LU
1.1.2015	28.2.2015	0,34	0,34	0,34	1,58	2,21	0,34	0,34	0,34	0,34
1.3.2015	–	0,34	0,34	0,34	1,58	2,21	0,34	0,34	0,34	0,34

Frá	Til	LV	MT	NL	PL	PT	RO	SE	SI	SK	UK
1.1.2015	28.2.2015	0,34	0,34	0,34	2,16	0,34	2,63	0,33	0,34	0,34	1,02
1.3.2015	–	0,34	0,34	0,34	2,16	0,34	2,04	0,46	0,34	0,34	1,02