

Mál nr. 164/2026

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja (A) og (B)

Umfang tjóns. Sönnun. Frávísun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. apríl 2026 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V2 dags. 8. maí 2026 ásamt fylgiskjölum.
3. Bréf V1 dags. 19. maí 2026.
4. Viðbótarathugasemdir M dags. 21. maí 2026 ásamt fylgiskjölum.
5. Viðbótarathugasemdir V1 dags. 26. maí 2026 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Hinn 16. október 2025 varð árekstur milli bifreiðanna A og B, en M var ökumaður hinnar síðarnefndu. Óumdeilt virðist að ökumaður A hafi borið alla sök á umræddum árekstri.

Í málskoti kemur fram að V1, vátryggjandi A, hafi þó aðeins fallist á að bæta hluta tjónsins á grundvelli þess að ekki væri sýnt fram á að allt tjón á B væri að rekja til umrædds áreksturs, en samkvæmt skýrslu Aðstoðar & Öryggis væri ekki hægt að fullyrða um það. Með málskoti fylgir ódagsett umsögn tækniráðgjafa FÍB um tjónið á B og er niðurstaða hennar sú að umþrætt tjón sé að rekja til árekstursins. Er þess krafist í málskoti að allt tjón vegna árekstursins verði bætt.

Í bréfi V2, vátryggjanda B, til nefndarinnar er tekið undir sjónarmið hans.

Í bréfi V1 kemur fram að V1 dragi fyrri afstöðu sína til baka á grundvelli nýrra gagna sem fylgdu málskoti. Þá benti V1 M á að draga málskot sitt fyrir nefndinni til baka.

M hefur ekki dregið málskotið til baka og í viðbótarathugasemdum hans er mælt gegn því að nefndin vísi máli frá. V1 hefði enda borið að kalla eftir viðbótargögnum en í samskiptum M við félagið hafi aldrei verið óskað eftir þeim. Telji M því að V1 hefði átt að hafa öll gögn undir höndum og komast að rétttri niðurstöðu mánuðum fyrr. V1 hafi aldrei boðið M að skila inn viðbótargögnum heldur hafi honum aðeins verið bent á að leggja ágreininginn fyrir nefndina. Óskar M umfjöllunar nefndarinnar um það af hverju V1 hafi ekki haft þau gögn sem um ræðir.

Í viðbótarathugasemdum V1 er áréttað að fyrri afstaða félagsins, sem byggt hafi á samanburðarskýrslu um ákomur á A og B, hafi verið afturkölluð. Með málskoti M hafi m.a. fylgt álit frá tækniráðgjafa FÍB sem félagið hafi ekki áður fengið sent og á grundvelli þess hafi V1 endurskoðað afstöðu sína. Krefst V1 frávísunar þar sem enginn ágreiningur sé um umfang tjónsins eða bótaskyldu vegna þess.

Álit.

Samkvæmt c.-lið 1. mgr. 4. gr. samþykktu úrskurðarnefndar í vátryggingamálum fjallar nefndin ekki um kröfu málskotsaðila sem ekki verður metin til fjár. Ekki liggur annað fyrir en að undir rekstri málsins fyrir nefndinni hafi V1 fallist á að bæta allt það tjón sem sýnt er að hafi orðið á B við umræddan árekstur. M krefst þess hins vegar að nefndin fjalli um starfshætti V1 í tengslum við afgreiðslu málsins. Liggur ekkert fyrir um að sú krafa hans verði metin til fjár, þ.e. að það hafi fjárhagslegt gildi fyrir M að fá úrskurð nefndarinnar hvað þetta varðar.

Verður því ekki annað séð en skylt sé að vísa máli þessu frá nefndinni og verður málflutningur aðila hvað þetta atriði varðar því ekki tekinn til frekari skoðunar.

Niðurstaða.

Máli þessu er vísað frá úrskurðarnefnd í vátryggingamálum.

Reykjavík, 15. júní 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir