

Mál nr. 99/2026**Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis****Skráningarnúmer ökutækja (A) og (B)****Sakarskipting. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 3. mars 2026, ásamt fylgiskjali.
2. Athugasemdir frá V, dags. 24. mars 2026, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 24. mars 2026.

Málsatvik.

Ágreiningur er uppi um það hvort tjón hafi orðið á bifreiðinni A 22. september 2025 vegna áreksturs við bifreiðina B og ef svo er hvernig skipta beri sök milli ökumanna bifreiðanna. Ekki virðist þó vera um það deilt að báðum bifreiðunum hafi verið ekið aftur á bak í aðdraganda árekstursins. M sem er eigandi A byggir hins vegar á því í málskoti að fyrirbyggjandi gögn sýni ekki fram á að tjón hafi orðið á B af völdum A. Því geti ekki komið til þess að gamalt tjón sem hafi verið hægra megin á aftur stuðara B verði rakið til þessa atburðar. Bæði A og B voru vátryggðar hjá V. Telur M að ökumaður B, hafi staðfest á vettvangi að ekkert tjón hafi orðið á B af völdum A. Vegna framangreinds ágreinings óskaði V eftir því að Aðstoð og Öryggi (A&Ö) gerði samanburð á bifreiðunum. Í skýrslu A&Ö kemur m.a. fram að skýrsluritari hafi rætt við eigendur bifreiðanna þegar þær voru skoðaðar og hæðarmældar. Hafi eigandi B, sem ekki var ökumaður í umrætt sinn, sagt að þegar A hafi verið bakkað hafi dráttarkrókur þeirrar bifreiðar lent á hægra afturhorni B. M hafi hins vegar sagt að vinstra afturhorn A og einhver hluti af B hafi rétt snerts en að dráttarkrókur A hafi ekki lent á B. Skýrsluritari sá að töluvert var af litlum rispum á vinstra afturhorni A en enginn þeirra hafi passað við hæð tjóns á B. Skýrsluritari hafi einnig skoðað hæð dráttarkróks A og hafi sú hæð passað ágætlega við dældina á hægra afturhorni B. Eina mælanlega ákoman í dældinni á B hafi verið tvær láréttar línur með 1 cm milli bili. Eina lárétta línulega form dráttarkróksins sé þar sem kúla dráttarkróksins leggst ofan í festingu hans. Brúnir festinganna hafi því verið þær einu sem komu til greina. Hins vegar sé tveggja cm bil á milli efri og neðri brúnar festingarinnar. Þá hafi einnig skeikað um 4-5 cm á hæð á brún dráttarkróksins og láréttu línanna í dældinni á B. Skýrsluritari taldi sig því ekki geta sagt með vissu að tjón á hægra afturhorni B og dráttarkrókur A passi saman þar sem hæð og lögun passaði ekki alveg saman. Þá passi vinstra afturhorn A ekki við tjón á hægra afturhorni B þar sem vinstra afturhornið sé hærra en tjónið á B.

Í athugasemdum V kemur m.a. fram að í framhaldi af rannsókn A&Ö hafi V talið að bótaréttur B væri ekki til staðar. Hafi eigendur bifreiðanna verið látnir vita af þeirri niðurstöðu. Þann 3. október 2025 hafi hins vegar tveir starfsmenn V farið til fyrirtækisins X og fengið að sjá myndbandsupptöku af atvikinu. Í athugasemd frá öðrum þessara starfsmanna segi eftirfarandi: „Við [...] förum í heimsókn til [X] og fáum að sjá myndskeið af atvikinu. Á myndskeiðinu sést að [A] bakkar á [B], sem hafði verið kyrrstæð í 3-4 sekúndur. Tjónið er ekki sýnilegt fyrr en eftir áreksturinn. Af þessu teljum við tjónið bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu [A]...“ Upplýsir V að í kjölfar þessa hafi verið sendur póstur á M og hann látinn vita um þessa breyttu niðurstöðu.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að hann er ósammála því sem fram kemur í athugasemdum V.

Álit.

Af ofangreindu má ráða að ágreiningur er uppi um það hvort tjón hafi orðið á B við árekstur við A hinn 22. september 2025 og ef svo er hvernig skuli skipta sök milli ökumanna. Eins og að framan greinir taldi V í upphafi, með vísan í niðurstöðu í skýrslu A&Ö, að ósannað væri að tjón á B væri vegna árekstursins við A. V skipti síðan um skoðun með vísan í upplýsingar sem fram komi í myndbandi fyrirtækisins X af atvikinu sem tveir starfsmenn V hafi skoðað. V hefur hins vegar ekki lagt umrætt myndband fyrir nefndina né fengið óháðan aðila, eins og t.d. A&Ö, til að staðreyna að það sem starfsmennirnir tveir segja að þar komi fram sé rétt og satt. Nefndin telur því ekki forsendur til þess að leggja það til grundvallar í málinu hvað þessir tveir starfsmenn segjast hafa séð á umræddu myndbandi. Það sem eftir stendur í málinu er því álit A&Ö þar sem m.a. kemur fram að skýrsluhöfundur treysti sér

ekki til að fullyrða með vissu að tjónið á B verði rakið til árekstursins við A. Eins og málið liggur fyrir telur nefndin ósannað að tjónið á B verði rakið til árekstursins við A. Af fenginni þeirri niðurstöðu telur nefndin ekki þörf á að fjalla frekar um sakarskiptingu milli ökumanna A og B. Niðurstaða nefndarinnar er því sú að tjónið á B verði ekki bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

Tjón á hægri afturhorni B verður ekki bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 12. maí 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir