

Mál nr. 72/2026

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Heimilisvernd- farangurstrygging.

Gildissvið vátryggingar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 17. febrúar 2025, ásamt fylgiskjöllum.
2. Athugasemdir V, dags. 23. febrúar 2025.
3. Viðbótarathugasemdir M, mótteknar 25. febrúar 2026.

Málsatvik.

Í málskoti upplýsa M að 17. október 2025 hafi þau verið á leið á flugvöll á Spáni til að fara í kvöldflug til Íslands. Á leiðinni hafi þau stoppað í um það bil eina klukkustund við tiltekna verslunarmiðstöð. Hafi þau lagt og læst bílnum þar fyrir utan. Þegar þau hafi komið aftur að bílnum hafi engin ummerki verið um innbrot í bílinn en hins vegar verið gufa inni í bílnum og móða á innanverðum rúðum. Við öryggisleit á flugvellinum hafi svo komið í ljós að fartölvu vantaði í handfarangur. Á þeim tímapunkti hafi þau haldið að tölvan hafi gleymst í húsi M á Spáni. Þegar til Íslands kom hafi hins vegar komið í ljós að fleiri muni vantaði í handfarangurinn. Þá hafi þau áttað sig á því að um þjófnað var að ræða, sem líklega hafi átt sér stað á meðan þau stoppuðu við verslunarmiðstöðina. Hafi þau þá sett sig í samband við lögfræðing sinn á Spáni og fengið þaðan ráðleggingar um að þau skyldu tilkynna þjófnaðinn til spænsku lögreglunnar í næstu ferð þeirra út. Það hafi þau gert 21. janúar 2026. Hafa M lagt fram skýrslu á spænsku því til sönnunar. Þá upplýsa M að fljótlega eftir komuna til Íslands hafi þau haft samband við V. Þá fyrst hafi komið í ljós að þeim hafi borið að tilkynna atburðinn strax til lögreglu á Spáni, nokkuð sem hafi verið ómögulegt það sem tjónið hafi ekki komið að fullu í ljós fyrr en við komuna til Íslands. M telja sig því hafa brugðist eins hratt við eins og aðstæður leyfðu. Taka þau fram að þau hefðu farið á lögreglustöð á Íslandi strax daginn eftir heimkomuna ef þau hefðu vitað af þeirri reglu sem V byggir á, þ.e. að þeim hafi borið að tilkynna tjónið innan 24 klst. Telja M sig því eiga rétt á að fá tjón sitt bætt úr farangurslið heimilisverndartryggingarinnar hjá V.

Í athugasemdum V til nefndarinnar er bótarétti M hafnað. Bendir V m.a. á að höfnunin byggir á að M hafi ekki tilkynnt tjónið til lögreglu innan sólarhrings frá því að þjófnaðurinn eða innbrotið uppgötvaðist. Því til stuðnings vísar V í 81. gr. skilmála tryggingarinnar, en þar sé kveðið á um að bætur séu ekki greiddar vegna þjófnaðar eða innbrots sem tryggður hefur, af ásettu ráði eða gáleysi, ekki tilkynnt lögreglu innan sólarhrings frá því að það varð. Bendir V á að vegna skorts á lögregluskýrslu hafi það ekki getað staðfest atvik málsins. Því sé óljóst hvernig umræddir munir glötuðust, hvort sem þeim var stolið úr húsi, bifreið eða á annan hátt. Vekur V sérstaka athygli á þessari skyldu í 88. gr. skilmála tryggingarinnar þar sem m.a. komi fram að vátryggður skuli gera þær ráðstafanir sem eru nauðsynlegar til að sanna að tjónsatburðurinn hafi átt sér stað. Telur V að gögn málsins staðfesti ekki að umræddur farangur hafi tapast með hætti sem fellur undir bótasvið skilmála, sbr. a. og b. liði 80. gr. skilmálans sem afmarka tæmandi þau atvik sem tryggingin bætir. V telur því að M eigi ekki rétt til bóta úr farangurslið heimilisverndartryggingarinnar.

Í viðbótarathugasemdum M, er m.a. tekið fram að það hafi verið ómögulegt fyrir þau að tilkynna eða gefa skýrslu hjá lögreglu á Spáni þar sem tjónið hafi ekki komið í ljós fyrr en þau voru komin til Íslands. Þau hafi látið lögfræðing sinn á Spáni vita strax af tjóninu en hann hafi sagt þeim að gefa skýrslu næst þegar þau kæmu til Spánar. Það hafi þau svo gert í janúar sl. Þá er tekið fram að þau hafi fyrst haldið að þjófnaðurinn hefði átt sér stað í húsinu þeirra en síðan hafi þau áttað sig á því að hann hafi átt sér stað á bílastæðinu við verslunarmiðstöðina.

Álit.

Ágreiningur málsins hverfist um það hvort M eigi rétt á að fá tjón sitt bætt úr farangurslið heimilisverndartryggingar hjá V. Eins og fjallað hefur verið um að framan töldu M í fyrstu að þjófnaðurinn hafi átt sér stað úr íbúð þeirra á Spáni áður en þau lögðu af stað á flugvöllinn. Síðar töldu þau líklegustu skýringuna vera þá að umræddum verðmætum hafi verið stolið úr bíl þeirra fyrir utan

verslunarmiðstöð þar sem þau stoppuðu á leiðinni á flugvöllinn. Telja þau þetta líklegt þó ekki hafi verið mjög sýnileg merki um að brotist hafi verið inn í bílinn sem þau segja hafa verið læstan. Ekki liggja fyrir önnur gögn um framangreint en þau sem byggja á frásögn M.

Í skilmálum þeim sem giltu fyrir trygginguna segir m.a. eftirfarandi í a. og b. liðum 80. gr. „Hvað bætir tryggingin? Tryggingin bætir: a. skemmdir á farangri af völdum bruna, ráns, flutningsslyss svo og ef farangur tryggðra týnist alveg í flutningi, þó með þeim takmörkunum sem koma fram í skilmála þessum. b. þjófnað á farangri vegna innbrots í híbýli, bifreiðar, húsvagna og báta“.

Eins og að framan greinir byggir V m.a. höfnun sína á að M verði að bera hallan af þeirri stöðu sem upp hafi komið vegna sönnunarskorts um atvik málsins. Telur V að gögn málsins staðfesti ekki að umrædd verðmæti hafi tapast með þeim hætti sem fellur undir bótasvið tryggingarinnar, sbr. a. og b. liði 80. gr. skilmálans sem afmarki með tæmandi hætti þau atvik sem tryggingin bætir.

Með vísan til þess sem að framan greinir, m.a. að engin önnur gögn liggja fyrir um atvikin en þau sem byggja á frásögn M, telur nefndin að M hafi ekki tekist að sýna fram á að þeim verðmætum sem um ræðir hafi verið stolið úr íbúð þeirra á Spáni eða úr bílnum fyrir utan verslunarmiðstöðina. Að þeirri niðurstöðu fenginni telur nefndin ósannað að um bótaskyld tjón sé að ræða sbr. a. og b. liðir 80. gr. framagreindra skilmála. Því er óhjákvæmilegt að hafna bótakröfu M úr farangurslið heimilisverndartryggingarinnar hjá V.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt til bóta úr farangurslið heimilisverndartryggingarinnar hjá V.

Reykjavík, 24. mars 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Anna Lilja Ragnarsdóttir