

**Mál nr. 62/2026****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.****Nafn váttryggingartaka ábyrgðartryggingar(X)****Skaðabótaábyrgð. Sönnun****Gögn.**

1. Málskot móttakið 10. febrúar 2026, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 2. mars 2026, ásamt fylgiskjölum
3. Ódags. viðbótarathugasemd M, barst nefndinni 6. mars 2026.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 13. mars 2026.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að hinn 8. október 2025 hafi kyrrstæð bifreið M orðið fyrir tjóni þegar rafhlaupahjól merkt X hafi fokið á hana í roki. Hafi tjónið fengist bætt úr kaskótryggingu bifreiðarinnar, að undanskilinni sjálfsábyrgð að fjárhæð 109.690 kr. Telur M sig eiga rétt á að fá þá fjárhæð bættu úr ábyrgðartryggingu X hjá V, enda beri X skaðabótaábyrgð á tjóninu. Þessu hafi V hins vegar neitað. Máli sínu til frekari stuðnings bendir M á að rafhlaupahjólið sé hluti af atvinnurekstri X og skapi fyrirsjáanlega hættu í almenningssými. Þá sé rok og vindasamt veður hvorki ófyrirséð né óvenjulegt við íslenskar aðstæður. Rekstraraðilum beri því að haga fyrirkomulagi sínu með hliðsjón af því. Það að hjólið hafi fokið með þeim hætti að það olli tjóni á bifreiðinni bendi til þess að það hafi verið ótryggt eða frágangur þess ófullnægjandi. Bendir M jafnframt á að hún hafi enga stjórn haft á frágangi hjólsins, enda hafi X eitt ráðið reglum um notkun þess, fyrirkomulagi frágangs og áhættudreifingu rekstursins. Telur M að það að vísa tjónþola á óþekktan notanda sé óraunhæft í framkvæmd og samrýmist ekki almennum sjónarmiðum um rekstraráhættu atvinnurekanda.

Í athugasemdum V er skaðabótaábyrgð X hafnað. Í því sambandi bendir V m.a. á að ábyrgðartrygging atvinnureksturs greiði bætur vegna tjóns sem rakið verður til skyndilegs, óvænts og utanaðkomandi atviks sem váttryggður ber skaðabótaábyrgð á, t.d. vegna gáleysis eða vanrækslu af hálfu starfsmanna váttryggðs. Færir V síðan rök fyrir því að þau skilyrði séu ekki uppfyllt í tilviki tjóns M. Bendir V t.d. á að það telur að M hafi ekki sýnt fram á að starfsmenn X hafi skilið við hlaupahjólin á umræddum stað. Þar af leiðandi verði X ekki látið bera skaðabótaábyrgð á því að tjóni sem kann að verða rakið til þess að notandi hafi skilið hlaupahjólið eftir með ógætilegum hætti og/eða á ógætilegum stað.

Í viðbótarathugasemdum M er athugasemdum V mótmælt. Þá bendir M m.a. á að það sjáist á fyrirliggjandi myndum að ekki hafi verið gengið vel frá rafhlaupahjólinu. Þá hafi veður verið með þeim hætti að lausir hlutir gátu auðveldlega fokið til. Auk þess mótmælir M því að X geti firrt sig ábyrgð með því að vísa til þess að notandi hjólsins hafi gengið frá því.

Í viðbótarathugasemdum V eru fyrri rök ítrekuð. Þá bendir V m.a. á að M fullyrði að X geti ekki firrt sig ábyrgð á tjóni sem rakið verður til rafhlaupahjóla X þar sem þau eru staðsett í almenningssými og það sé fyrirsjáanlegt að þau geti valdið tjóni ef ekki er gengið tryggilega frá þeim. Telur V að M virðist fara fram á að X beri ígildi hlutlægrar ábyrgðar á rafhlaupahjólum í rekstri sínum. Í því sambandi tekur V fram að það telji að engin lagaákvæði eða óskráðar meginreglur á neinu réttarsviði leggi slíka hlutlæga ábyrgð á eigendur rafhlaupahjóla. Ítrekar V að það sé M að sýna fram á að tjónið verði rakið til gáleysis eða vanrækslu af hálfu starfsmanna X sem V telur að M hafi ekki tekist.

**Álit.**

Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Það hvílir því á M að sýna fram á tjón sitt og að það sé að rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis X eða annarra atvika eða aðstæðna sem X verði gert að bera skaðabótaábyrgð vegna.

Óumdeilt virðist að tjón M megi rekja til þess að rafhlaupahjól í eigu X f auk á bifreið M. Hins vegar telur nefndin að M hafi ekki lagt fram gögn eða röksemdir, sem sýnt gætu fram á að tjónið verði rakið til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess. Að gefnu tilefni tekur nefndin fram að ekki getur komið til þess að X beri hlutlæga ábyrgð á tjóni M. Af öllu framansögðu, og eins og

mál þetta liggur fyrir nefndinni, hefur M því ekki sýnt fram á að skilyrði skaðabótaskyldu séu uppfyllt. Af því verður M að bera hallann og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 27. apríl 2026.  
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir