

Mál nr. 14/2026

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun.

Gögn.

3. Málskot móttakið 9. janúar 2026 ásamt fylgiskjölum.
4. Bréf V dags. 15. janúar 2026 ásamt fylgiskjölum.
5. Viðbótarathugasemdir M dags. 20. janúar 2026.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið að vinna við helluprif fyrir utan húsnaði Y þegar steinn skaust í rúðu hússins og braut hana. M lýsir verkferlum svo að þau noti helluhreinsunarvélar sem snúi vírburstum til þess að hreinsa ofan af og á milli hellna. Steinn hafi farið í vírburstann og skotist svo úr honum og í rúðuna. Þrátt fyrir að M hafi gert ráðstafanir til að koma í veg fyrir óhapp af þessu tagi hafi það átt sér stað og telur forsvarismaður M því að bótaskylda úr ábyrgðartryggingu M sé til staðar.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að V hafi beðið um viðbótarupplýsingar um málsatvik og að í svörum M segi m.a. að farið sé vel yfir svæðið, það skoðað vel og öflugur blásari notaður til að blása öllu lauslegu burt, auk þess sem skafa sé notuð til að losa um hluti sem leynst geti milli hellna áður en þrifin hefjist. Beri lýsingar M það með sér að verkið hafi verið unnið samkvæmt hefðbundnu verklagi og til samræmis við góðar venjur. Fyrirliggjandi ljósmynd af helluhreinsunarvélinni beri það þá með sér að hlífðarbúnaður hennar hafi verið í fullkomnu lagi. Af framangreindu leiði að tjón á rúðu i eigu Y verði rakið til óhappatilviljunar en ekki saknæmrar háttsemi M og sé bótaskylda þar af leiðandi ekki fyrir hendi.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að á umræddu svæði hafi verið fullt af steinum, sandi og öðru lauslegu sem hafi þurft að fjarlægja áður en hreinsun hófst. Slík undirbúningsvinna sé nauðsynlegur hluti þrífanna og á ábyrgð M að ganga úr skugga um að hún sé vel unnin. Ljóst sé hins vegar að umræddur steinn hafi ekki verið fjarlægður.

Álit.

Ábyrgðartryggingu atvinnureksturs er ætlað að bæta tjón sem fyrirtæki bera að lögum skaðabótaskyldu vegna. Þannig þarf að vera um það að ræða að tjón verði rakið til saknæmrar háttsemi M, starfsmanna þess, annarra atvika eða aðstæðna sem M verði gert að bera skaðabótaábyrgð vegna. Það er því ekki svo að greiðsluskylda úr ábyrgðartryggingu stofnist sjálfkrafa komi til tjóns við framkvæmd verks sem fyrirtæki tekur að sér heldur þarf að sýna fram á að fyrrgreind skilyrði séu uppfyllt.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið annað en að hefðbundið verklag hafi verið viðhaft við hreinsun hellna við fasteign Y. Kemur þannig ekkert fram í gögnum málsins um að undirbúningi, þ.e. hreinsun á öllu lauslegu, hafi í sjálfu sér verið hagað með öðrum hætti en venjan er, eða um að einstakir starfsmenn M hafi farið ranglega að við framkvæmd hans. Liggur þá ekkert fyrir um að sá búnaður sem nýttur var til verksins hafi með einhverjum hætti verið vanbúinn.

Eftir stendur þó að steinn virðist hafa orðið eftir á eða við hellurnar þegar vinna með helluhreinsunarvélinni hófst og að það hafi haft þær afleiðingar að rúða í húseign Y brotnaði. Eins og mál þetta liggur fyrir verður þó ekki talið sýnt fram á annað en að um óhappatilvik hafi verið að ræða. Er því óhjákvæmilegt, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, að hafna kröfu M.

Niðurstaða.

Bótaskylda úr ábyrgðartryggingu X hjá V er ekki fyrir hendi.

Reykjavík, 11. febrúar 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson
Óskarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða