

Mál nr. 481/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nöfn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 18. desember 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 6. janúar 2026.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 6. janúar 2026.
4. Viðbótarathugasemdir V dags 8. janúar 2026.

Málsatvik.

Samkvæmt gögnum málsins varð hinn 31. maí 2024 árekstur milli A og B en M var farþegi í þeirri síðarnefndu. Ekki virðist ágreiningur um að ökumaður A hafi átt sök á árekstrinum.

Í málskoti kemur fram að M hafi strax fundið til mikilla óþæginda í hálsi og efra baki. Hún hafi leitað til læknis 15. nóvember 2024 og komi fram í komunótu að M hafi lent í árekstri fyrir tæplega hálfu ári og fengið hnykk á hálsin og síðan þá hafi hún haft verk aftanvert í hálsi og efst í brjóstbaki. Hafi M fengið ávísað lyfjum og verið vísað í sjúkraþjálfun.

Vegna líkamstjóns síns hafi M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A. V hafi hins vegar, með bréfi dags. 23. desember 2024, hafnað þeirri kröfu með vísan til þess að ólíklegt sé að varanlegar líkamlegar afleiðingar hafi hlotist af umræddum árekstri og vísað til svokallaðrar PC-Crash skýrslu því til stuðnings. Þá hafi V vísað til þess að M hafi ekki leitað til læknis fyrr en um hálfu ári eftir slysið. Hafi því ekki tekist að sýna fram á orsakatengsl milli árekstursins og þeirra einkenna sem M reki til hans.

Í málskoti kemur fram að M hafi í kjölfar þessa leitað til bæklunarlæknis sem skilað hafi ítarlegu vottorði dags. 29. maí 2025. Það sé álit hans að M hafi tognað í neðri hluta hálsþryggjar og efri hluta brjóstþryggjar við áreksturinn. Í vottorðinu komi jafnframt fram að M búi í sveit og hafi verið við störf á hálendinu um sumarið. Hafi hún því ekki átt heimangengt þrátt fyrir að hún hefði talsverð einkenni um sumarið. Hafi M látið reyna á það að takast á við einkenni sín með bólgueyðandi lyfjum en þegar það hafi ekki borið árangur hafi hún leitað til læknis. Sé hún þá enn að bíða eftir meðferð sjúkraþjálfara.

Hafi M, með vísan til þessa vottorðs kallað eftir endurskoðun V á afstöðu sinni en kröfu hennar hafi verið hafnað að nýju hinn 20. október 2025. Hafi afstaða V byggt á því að umrætt vottorð hefði ekki sönnunargildi í málinu þar sem viðkomandi læknir hefði fyrst hitt M rúmu ári eftir atvikið. Í vottorðinu komi einnig fram að um hafi verið að ræða „harðan árekstur“ og „talsvert högg“ en þær forsendur eigi sér ekki stöð í fyrirliggjandi PC-Crash skýrslu sem sýni fram á að lágorkuárekstur hafi verið að ræða.

Eru í málskoti gerðar sérstakar athugasemdir við umrædda PC-Crash skýrslu en um sé að ræða einhliða aflað gagn sem sýni ekki fram á þann höggþunga sem ökumenn hljóti af árekstri og mæli kraftinn sem bifreiðar verða fyrir aðeins með ófullkomnum hætti. Við skýrslugerðina hafi þá einhliða frásögn ökumanns A verið lögð til grundvallar en hvorki haft samband við M né kærasta hennar sem var ökumaður B. Verði því ekki byggt á henni við mat á líkamstjón M vegna árekstursins en hún hafi sýnt fram á tjón sitt með læknisfræðilegum gögnum, þ.e. óbyggjandi áliti sérfræðilæknis sem staðfesti að orsakatengsl séu til staðar.

Í bréfi V til nefndarinnar og viðbótarathugasemdum þess eru ítrekuð þau sjónarmið sem fram komu í höfnunarbréfum þess til M. Höggið af árekstrinum hafi verið lítið og aðeins örlitlar ákomur á B. Sé því ólíklegt að hann hafi valdið tímabundnum eða varanlegum einkennum. Er þá vísað til þess að í læknisfræðilegum gögnum komi fram að hinn 31. maí 2024, þ.e. á slysdegi, eftir að áreksturinn átti sér stað hafi M hringt í símatíma hjá hjúkrunarfræðingi og síðar sama dag fengið tíma hjá lækni. Hafi M þá lýst verk í mjöðm eftir fall af hestbaki, en hún hafi ekkert minnst á umferðarslys fyrr um morguninn. Sé það því ekki rétt að M hafi ekki haft möguleika á að leita til læknis eftir áreksturinn. Eru þá ítrekaðar athugasemdir við fyrirliggjandi vottorð bæklunarlæknis sem byggja á röngum forsendum varðandi alvarleika árekstursins.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að M hafi aðeins átt símatíma á heilsugæslu vegna slyssins og hafi hún þá enn verið í áfalli og ekki gert sér grein fyrir afleiðingum árekstursins, en algengt sé að háorkuáverkar komi ekki strax fram. Ekkert í gögnum málsins hnekki þá því læknisfræðilega mati sem fram komi í fyrirliggjandi vottorði.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til áreksturs hinn 31. maí 2024. V lét vinna skýrslu um um útreikninga á hraða og höggkrafti árekstursins, svokallaða PC-Crash skýrslu, og liggur hún fyrir nefndinni. Þó sú skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af slíku einhliða öfluðu gagni án þess að litið sé heildstætt til gagna málsins og einkum læknisfræðilegra gagna enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki og ákoma á bifreiðar minni háttar.

Fyrirliggjandi er sjúkraskrá M vegna tímabilsins 31. maí 2023 til til 15. nóvember 2024. Af henni má ráða að M hafi átt símtal við hjúkrunarfræðing á slysdegi eftir áreksturinn. Lýsti hún þá verkjum frá mjöðm og upp með baki í kjölfar annars slyss en ekki var minnst á áreksturinn. Í kjölfar þess símtals fékk M, samdægurs, tíma hjá vaktlækni sem gaf henni almennar ráðleggingar um hvíld. Ekki er heldur minnst á áreksturinn í nótu vegna þeirrar komu. Hinn 13. nóvember 2024 hringdi M á heilsugæslustöð og lýsti bakverk sem hún hefði verið með frá umræddum árekstri. Fékk hún í kjölfarið, hinn 15. nóvember 2024, tíma hjá lækni þar sem hún fékk greiningu um ótilgreindan bakverk en í komunótu kemur jafnframt fram að M hafi fengið hnykk á hálsinn og síðan verið með verk aftan í hálsi og efst í brjóstbaki. Fékk M ávísað lyfjum og beiðni um sjúkraþjálfun.

Ekki eru tilgreindar í sjúkraskrá neinar frekari komur til læknis vegna umræddra einkenna né liggur neitt fyrir um fyrra heilsufar M enda tekur sjúkraskráin aðeins til mjög skamms tímabils. Í fyrirliggjandi vottorði bæklunarlæknis kemur fram að honum hafi borist afrit af sjúkraskrá M fyrir tímabilið 1. janúar 2020 til 12. desember 2024, en ekki er nánar rakið í vottorðinu hvað þar komi fram að öðru leyti en því að fram kemur að M hafi ekki haft stoðkerfisverki áður. Í vottorðinu kemur þá fram að M hafi verið við störf uppi á hálendi um sumarið þar sem hún hafi þurft að ganga tímunum saman með bakpoka sem hafi reynst henni erfitt. Hún hafi þó unnið út sumarið uns hún hóf nám um haustið. Þar sem hún hafi verið fjarri byggð um sumarið hafi hún ekki átt þess kost að sækja læknisþjónustu. Niðurstaða vottorðsins er sú að M hafi tagnað í neðri hluta háls hryggjar og efri hluta brjósthryggjar.

Nefndin hefur í sjálfu sér ekki forsendur til að draga niðurstöðu vottorðsins sem slíka í efa hvað varðar einkenni M. Með hliðsjón af því að tæplega hálft ár leið frá umræddum árekstri og þar til M leitaði læknisaðstoðar þegar langt var liðið á haustið og frá því að störfum hennar á hálendinu lauk, því að M virðist ekki hafa minnst á áreksturinn við komu sína til læknis á slysdegi, því að engin gögn, vitnisburðir eða annað, liggja fyrir um ástand og einkenni M í kjölfar árekstursins eða um sumarið og því að takmörkuð gögn liggja fyrir um fyrra heilsufar M, verður hins vegar að telja ósannað að umrædd einkenni verði rakin til áreksturs A og B 31. maí 2024.

Af því verður M, samkvæmt almennum sönnunarreglum, að bera hallann og er því, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna varanlegs líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 27. janúar 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir