

VARNARAÐILI HAFNAÐI AÐ HLÍTA ÚRSKURÐI

Mál nr. 464/2025**Nafn málskotsaðila (M)****Nöfn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 10. desember 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 22. desember 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt lögregluskýrslu, dags. 26. nóvember 2023, var bifreið A ekið aftan á bifreið B, sem M var eigandi og ökumaður að, þann 23. nóvember 2023 á aðrein frá Norðurfelli sem liggur inn á Breiðholtsbraut til norðvesturs. M hafði stöðvað B á umræddri aðrein til þess að gæta að umferð á Breiðholtsbraut. Í lögregluskýrslu kemur fram að sjá hafi mátt ákomur á bæði A og B og M hafi verið flutt með sjúkrahifreið á slysadeild þar sem hún fann fyrir eymslum í baki. V hafnaði með bréfi, dags. 2. júlí 2025, að bótaskylda væri til staðar úr ábyrgðartryggingu ökutækis A með vísan til þess að engin samtímagögn lægu fyrir um að slysið hafi valdið M einhverjum áverkum. M fellir sig ekki við þá niðurstöðu.

Í málskoti er byggt á að bótaskylda sé til staðar úr ábyrgðartryggingu A vegna slyssins. Í því sambandi bendir M á eftirfarandi. Í málinu liggi í fyrsta lagi fyrir lögregluskýrsla (samtímagagn) þar sem fram komi að M hafi verið flutt á slysadeild með sjúkrahifreið vegna meiðsla í baki. Í öðru lagi að M hafi verið í langtíma sjúkraþjálfun vegna slyssins og hún hafi verið greidd af V. Í þriðja lagi hafi V fullyrt ranglega að gögn bæru með sér að M hafi fyrir slysið verið í sjúkraþjálfun vegna bakverkja. Fyrir liggi staðfesting sjúkraþjálfara að sjúkraþjálfun sem M hafi verið í fyrir slysið hafi verið vegna grindarbotnsvandamáls tengt endómetríósu. Í sömu staðfestingu komi fram að M hafi verið í sjúkraþjálfun eftir slysið vegna bakverkja tengdum árekstrinum. Í fjórða lagi liggi fyrir að B hafi verið metin ónýt eftir áreksturinn og V hafi leysti hana til sín. Því sé það beinlínis rangt hjá V að um svo vægan árekstur hafi verið að ræða að líkamlegar afleiðingar séu ósennilegar. Í fimmta lagi hafi V aflað einhliða svokallaðrar PC crash skýrslu tveimur árum eftir slysið. Hún byggi því ekki á skoðun ökutækja og hafi ekkert sönnunargildi. Í sjötta lagi hafi V hafnað því að aflað væri vottorðs sjúkraþjálfara um afleiðingar árekstursins fyrir M, þótt staðfesting sjúkraþjálfara um áverka tengdum slysinu lægi fyrir.

Í athugasemdum V er byggt á að það sé algjörlega ósannað að M hafi hlotið versnun fyrri einkenna eða ný einkenni við atvikið. Afar litlar ákomur hafi verið sjáanlegar á báðum bifreiðum, en samkvæmt lögregluskýrslu hafi ökumaður A sagst hafa verið á 30 km/klst. Samkvæmt fyrirliggjandi PC-crash skýrslu, dags. 9. júní 2025, hafi árekstrarhraðinn verið 10,5 km/klst. Samkvæmt lögregluskýrslu átti atvikið sér stað um kl. 11.27 og kvaðst M í samskiptum við lögregluna hafa eymsli í baki. Haft hafi verið eftir M á bráðamóttöku að A hafi verið ekið á B á 40 km/klst en það sé ekki rétt. Um hálf tíma eftir árekstur hafi M verið komin á bráðamóttöku Landspítala en þar kvaðst M hafa einkenni í brjósthrygg en hafi hreyft hrygginn vel. Í sjúkraskrá komi sérstaklega fram að M hafi ekki haft nein önnur einkenni, hvorki í hálsi né mjóbaki. Í fyrirliggjandi komunótu á heilsugæsluna Kirkjusandi 14. desember 2023 komi fram að M hafi verið greind með tognun í hálsi og baki á bráðamóttöku í kjölfar atviksins. Það sé ekki rétt hvað háls varðar en M hafi fengið greininguna tognun á brjósthrygg. Þá kveður M að hún hafi fengið ráðleggingar um að fá tilvísun til sjúkraþjálfara, en ekki sé getið um slíkt í fyrirliggjandi gögnum frá Landspítala. Greining á heilsugæslunni hafi verið Myalgia, eða vöðvabólga. Afar misvísandi einkennalýsingar liggi því fyrir strax í kjölfar atviksins og skoðanir hafi þá verið eðlilegar. Í málinu liggi einnig fyrir afrit af sjúkraskrá M frá 23. nóvember 2020 til 30. apríl 2025 en það gagn hafi ekki fylgt með málskötinu. V geri athugasemdir við það, enda nauðsynlegt til sönnunar um heilsufar M bæði fyrir og eftir atvikið. Í færslu 13. apríl 2021 komi fram að M sem hafi haft bakverki í hálf ár, hafi þá verið búin að vera á biðlista eftir sjúkraþjálfun og óskað þá eftir myndrannsókni. Hafði M verki um mitt bak með stöku leiðni í mjóðak ásamt vöðvabólgu í herðum. Liggi því skýrlega fyrir að M hafi haft nákvæmlega sömu einkenni áður. Þá sé ekki að sjá neina versnun fyrri einkenna, enda séu engar frekari komur skráðar vegna atviksins en M hafi leitað reglulega til heilsugæslu vegna annarra ótengdra

einkenna. Þá telur V ljóst að M hafi verið á biðlista eftir sjúkraþjálfunarmeðferð árið 2021 vegna langvarandi bakeinkenna sem höfðu þá staðið yfir í hálf ár. Að mati V séu orsakatengsl algjörlega ósönnuð á milli atviksins og misvísandi einkenna M, sem M hafi þó einnig haft um langt skeið fyrir atvikið. Um hafi verið að ræða lágorkuárekstur sem sé afar ólíklegur til að valda varanlegum einkennum. Þá verði að horfa til þess að M hafi áður haft einkenni, í að minnsta kosti hálf ár, í brjóstbaki auk þess sem engin greining hafi verið á meintum einkennum frá hálsi í kjölfar atviksins. Vöðvabólga teljist til ósértækra einkenna sem geti komið til án áverka og séu mjög algeng. Þá séu engar frekari kvartanir skráðar eftir að M hafi leitaði á bráðamóttöku á slysdegi með sjúkrabifreið og svo einu sinni á heilsugæslu nokkrum dögum síðar. Bótaskyldu sé því hafnað þar sem V telur ósannað að M hafi hlotið versnun fyrri einkenna eða ný einkenni við atvikið.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M í dag megi að einhverju leyti rekja til áreksturs 23. nóvember 2023.

V lét vinna skýrslu um útreikninga á hraða og höggkrafti árekstursins, svokallaða PC-crash skýrslu, og liggur hún fyrir nefndinni. Byggir V á að sú skýrsla sýni að um afar vægan árekstur hafi verið að ræða. Nefndin bendir á að ekki verða dregnar víðtækar almennar ályktanir af þeirri skýrslu án þess að litið sé heildstætt til gagna málsins, einkum læknisfræðilegra gagna, enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki og ákoma á bifreiðar minni háttar. Mat á orsakatengslum verði því að vera heildstætt og byggt bæði á atvikum slyss, læknisfræðilegum gögnum og þróun einkenna.

Í fyrirliggjandi lögregluskýrslu er eftirfarandi haft eftir öikumanni A: „*Hún kvaðst hafa verið að aka frá Norðurfelli og inn á Breiðholtsbraut. Hún hafi verið á eftir bifreiðinni [B] á um 30 km/h þegar ökumaður [B] hemlar skyndilega. Náði ekki að bregðast við nógu snemma og hafnaði framhlið bifreiðar hennar aftan á [B].“ Í sjúkraskrá Landspítala frá 23. nóvember 2023 kemur fram að M hafi við skoðun fundið fyrir neðst „*paraspinalt í thoracal hrygg. Hreyfir vel hrygginn. Ekkert í hálsi né annað*“. M var greind með væga vöðvatognun, þ.e: „*Tognun og ofreynsla á brjósthrygg [S23.3]*“. Í sjúkraskrá heilsugæslu frá 14. desember 2023 segir: „*Aftanákeyrsla í lok nóvember, ekið aftan á hennar bíl á 40km hraða. Leitaði á bráðamóttöku og reyndist vera með vöðvatognun í baki og hálsi, var ráðlagt að fá tilvísun til sjúkraþjálfara. Við skoðun í dag eru eymsli í occipital vöðvafestum, verkur við að extendera höfuð. Palpaum neðst paravertebralt í brjósthrygg.*“ Í framhaldinu var M vísað til sjúkraþjálfara. Í staðfestingu sjúkraþjálfara, dags. 13. október 2025 segir: „*Hér með staðfesti ég að [M] leitaði til mín í október 2023 vegna grindarbotnsvandamáls tengdu því að hún er með endómetríósu. Hún leitar svo aftur til mín árið 2024 vegna þess að hún lenti í aftanákeyrslu og var með verki í baki eftir það.*“ Í athugasemdum V er vísað til sjúkraskrár M frá 23. nóvember 2020 til 30. apríl 2025. Hvorugur aðili hefur sinnt því að leggja gagnið fram fyrir nefndina. Í athugasemdum V, sem ekki hefur verið mótmælt af hálfu M, segir orðrétt: „*Í færslu þann 13.04.2021 kemur fram að [M] hafði haft bakverki í hálf ár, var þá á biðlista eftir sjúkraþjálfun og óskaði eftir myndrannsókn. Hafði hún haft verki um mitt bak með stöku leiðni í mjóbak ásamt vöðvabólgu í herðum. Liggur því skýrlega fyrir að [M] hafði haft nákvæmlega sömu einkenni áður. Þá er ekki að sjá neina versnun fyrri einkenna, enda eru engar frekari komur skráðar vegna atviksins en málskotsaðili hefur leitað reglulega á heilsugæslu vegna annarra ótengdra einkenna. Þá telur félagið ljóst að [M] var á biðlista eftir sjúkraþjálfunarmeðferð árið 2021 vegna langvarandi bakeinkenna sem höfðu þá staðið yfir í hálf ár.*“*

Það hvílir á M að sýna fram á að meiri líkur en minni séu á því að orsakatengsl séu milli umrædds áreksturs og þeirra einkenna sem hún rekur til slyssins. Í málinu liggur fyrir að strax á slysstað kvartaði M um einkenni í baki. Jafnframt liggur fyrir að M leitaði strax til læknis í kjölfar umferðarslyssins og þá var hún greind með tognun á brjósthrygg. Um þremur vikum síðar leitaði M aftur til læknis og var þá við skoðun m.a. „*Palpaum neðst paravertebralt í brjósthrygg.*“ Jafnframt liggur fyrir staðfesting sjúkraþjálfara á því að M hafi verið í sjúkraþjálfun á árinu 2024 vegna verkja í baki eftir umrætt umferðarslys.

Með hliðsjón af framangreindu telur nefndin að fyrirliggjandi gögn bendi til þess að í það minnsta einkenni í brjósthrygg M virðast fyrst hafa komið fram í kjölfar slyssins 2023. Einkenni hafi verið viðvarandi eftir slysið auk þess sem ekki verður séð að það liggi fyrir vísbendingar um fyrri einkenni M í baki séu sambærileg þeim. Þá virðist einnig hafa verið nægjanleg samfella í læknismeðferð M eftir

slysið 2023. Verður því að mati nefndarinnar að telja að meiri líkur en minni séu á því að áreksturinn hafi valdið M a.m.k. tímabundnu líkamstjóni. Miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu telst M því eiga rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A, að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón með matsgerð hæfra og óvilhallra matsmanna.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 15. júní 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Anna Lilja Ragnarsdóttir