

Mál nr. 424/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttengið 19. nóvember 2025, ásamt fylgiskjöllum.
2. Athugasemdir V, dags. 27. nóvember 2025.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 8. janúar 2026.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 2. febrúar 2026.

Málsatvik.

Í málskoti er atvikum lýst svo að 3. júlí 2023 hafi M verið á leið á tannlæknastofu sem staðsett sé í húsnæði X. Á leið sinni inn í húsnæðið hafi M fallið um þröskuld sem staðsettur sé fyrir framan lyfturými. Hafi M orðið fyrir líkamstjóni við fallið. Að sögn M var þröskuldurinn þannig úr garði gerður að þar var enginn skáhallandi stálbútur eins og hafi verið á öðrum þröskuldum í húsinu. Byggir M á því að X sem eigandi og rekstraraðili fasteignarinnar beri skaðabótaábyrgð á tjóninu, enda verði almennt að leggja ríka skyldu á slíka aðila að gera sanngjarnar ráðstafanir til að tryggja öryggi þeirra sem þar eiga leið um. Telur M að umræddur þröskuldur hafi ekki uppfyllt þeir kröfur sem leiða megi af byggingareglugerð nr. 112/2021, nokkuð sem hafi leitt til tjónsins.

Í athugasemdum V, dags. 27. nóvember 2024, er því hafnað að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M. Því til stuðnings bendir V m.a. á að samkvæmt upplýsingum frá X hafi þeim ekki borist ábending um að umræddur þröskuldur væri hættulegur. Færir V síðan frekari rök fyrir því að umræddur þröskuldur hafi ekki verið slysgildra eins og M byggir á. Sjáist það best á því að ekki sé vitað til þess að önnur slys hafi orðið.

Í viðbótarathugasemdum M, dags. 8. janúar 2026, er m.a. bent á að samkvæmt upplýsingum frá M hafi X gert útbætur á umræddum þröskuldi eftir slys M. Telur M það styrkja málalögun sinn.

Í viðbótarathugasemdum V, dags. 2. febrúar 2026, er því mótmælt að þær úrbætur sem gerðar voru á þröskuldinum eigi að leiða til þess að X beri skaðabótaábyrgð gagnvart M. Þvert á móti hafi X með þessu einfaldlega vilja draga úr líkum á því að slíkt slys gæti orðið á ný þrátt fyrir að áður hafi ekki borist ábendingar um hættu af þröskuldinum. Ítrekar V þá skoðun að líkamstjón M verði rakið til óhappatilviks sem leiði ekki til skaðabótaábyrgðar

Álit.

Ágreiningur þessa máls hverfist um það hvort M eigi rétt á að fá skaðabætur úr ábyrgðartryggingu X vegna líkamstjóns sem hún varð fyrir 3. júlí 2023. Í skaðabótarétti gildir sú meginregla að sá sem telur að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu þarf að sýna fram á að bótaskilyrði tiltekinnar bótareglu séu uppfyllt, þar með talið að rekja megi tjónið til saknæmrar háttsemi eða athafnaleysis sem X beri skaðabótaábyrgð á. Nefndin telur að M hafi ekki tekist sú sönnun. Í því sambandi bendir nefndin á að M hefur ekki lagt fram nein þau gögn sem sýnt gætu fram á að umræddur þröskuldur hafi falið í sér sérstaka slyshættu. Með vísan til alls ofangreinds er það afstaða nefndarinnar að M eigi ekki rétt á skaðabótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V vegna afleiðinga umrædds slyss.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til skaðabóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 11. febrúar 2026.

rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir