

Mál nr. 368/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 8. október 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V dags. 28. október 2025.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 4. nóvember 2025.

Málsatvik.

Í fyrirbyggjandi skýrslu Aðstoðar og öryggis, dags. 8. maí 2024, kemur fram að hinn sama dag hafi bifreiðin A, ekið aftur á bak úr bifreiðastæði, utan í hægri hlið/framhorn bifreiðarinnar B, sem M ók. Í skýrslunni er haft eftir M að hann hafi leitað til læknis vegna verkjar í hálsi. M tilkynnti tjón sitt til V með tjónstilkynningu, dags. 12. júlí 2024. Með bréfi dags. 8. október 2024, hafnaði V bótaábyrgð með vísan til þess að ósannað væri að slysið hefði valdið M varanlegum afleiðingum þar sem um vægan árekstur var að ræða. Samþykkti V að greiða fyrir fyrstu komu M á Læknavaktina. Í málskoti sínu rekur M komur sínar til lækna í kjölfar árekstursins. Leitaði hann á Læknavaktina 12. maí 2024 og lýsti eymslum í hálsi. Sjúkdómsgreining var „Tognun og ofreynsla á hálshrygg“ og fékk M beiðni um sjúkrabjálfun. Leitaði hann aftur á sama stað tveimur mánuðum síðar, eða þann 11. júlí 2024, vegna sama áverka. Þann 25. október 2024 var tekin röntgenmynd af hálslíðum sem sýndi ekkert óeðlilegt. Aftur leitar M til læknis 13. desember 2024 og þá vegna braks í hálsi og svo leitar hann til læknis í Póllandi 25. ágúst 2025 vegna kvartana undan dofa í báðum höndum. Sýndi skoðun takmarka hreyfigetu til vinstri og stíflleika í hálsi. Hefur M einnig lagt fram sjúkraskrá sína sem nær aftur til maí 2021 og vísar til þess að ekkert bendi til þess að M hafi kennt sér meins í hálsi eða haft aðra sambærilega áverka fyrir slysið. Ljóst sé því að umferðarslysið 8. maí 2024 hafi orsakað varanlegt líkamstjón hans. Í málskoti sínu gagnrýnir M vísan V til svokallaðrar pc-crash skýrslu til stuðnings höfnun sinni. Niðurstöður skýrslunnar um verkandi þyngdarhröðun séu háðar gríðarlegum frávikum með breytingum á ágiskunum sem liggi skýrslunni til grundvallar, jafnvel þótt þeim ágiskunum sé aðeins breytt lítillega. Eðlilegra væri að segja að þyngdarhröðunin hafi verið á bilinu 0,5 g til 4 g þegar mest lét, en þó sé ekki hægt að útiloka meiri eða minni hröðun. Möguleikar á líkamstjóni við árekstur ráðist af mun fleiri þáttum heldur en þeirri skyndilegu hröðun sem þar myndast. Megi þar einkum nefna líkamsstöðu tjónþola, hversu viðbúinn hann var fyrir átakið og svo líkamsbyggingu og heilsufar einstaka tjónþola. Auk þess hafi bersýnilega áhrif hvort tjónþoli hafi verið í bílbelti og hvernig bílsætið sé hannað. Vísar M til ýmissa fræðirita og skýrslna auk úrskurðar nefndarinnar nr. 55/2023, máli sínu til stuðnings.

V ítrekar fyrri afstöðu félagsins og bendir á að samkvæmt almennum sönnunarreglum í skaðabóta- og vátryggingarétti, sé það tjónþola að sanna tjón sitt og að það megi rekja til bótaskylds atburðar. Í þessu tilviki hafi verið um mjög vægan árekstur að ræða. Þyngdarhröðun upp á 0,5 g sé afar lítil og skemmdir á ökutækjum hafi nánast engar verið. Ekkert tjón hafi sést á bifreiðinni A og eina skemmdin á bifreið M hafi verið beygla á vinstra frambretti sem sé hannað til þess að gefa eftir og taka á sig höggið. Enn fremur styðji læknisfræðilegur ferill M ekki kröfu hans um bótaskyldu. Hann hafi fyrst leitað til læknis fjórum dögum eftir slysið og síðan aftur tveimur mánuðum síðar. Þessi skortur á samfellu í læknismeðferð eða skjótri leit aðstoðar bendi ekki til þess að orsakatengsl séu á milli slyssins og einkenna sem M rekur til þess. Að auki séu einkennin sömu og hrjái marga án þess að slys hafi komið til. Segulóm skoðun sem framkvæmd var 24. október 2024 hafi ekki sýnt nein áverkamerki. Þá liggi ekki fyrir matsgerð samkvæmt 10. gr. skaðabótalaga eða ítarlegt læknisvottorð frá hæfum og óvillhöllum aðila sem staðfesti orsakatengsl milli áreksturs og þeirra einkenna sem M rekur til hans. Vísar V til ýmissa úrskurða nefndarinnar máli sínu til stuðnings.

Í viðbótarathugasemdum M er fyrri afstaða árétuð.

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins 8. maí 2024. Samkvæmt almennum sönnunarreglum skaðabóta- og vátryggingaréttar hvílir sönnunarbyrðin á M um að hann hafi orðið fyrir líkamstjóni í slysinu og að orsakatengsl séu milli árekstursins og þeirra einkenna sem hann lýsir. Af hraða- og höggkraftsútreikningi (PC-crash), dags. 23. september 2024, verður ráðið að um vægan árekstur hafi verið að ræða. Þótt slíkar niðurstöður gefi vísbendingu um að líkur á alvarlegum áverkum séu almennt minni við slíkar aðstæður, verður ekki dregin sú afdráttarlaus ályktun af slíkum útreikningum einum og sér að líkamstjón geti ekki hafa orðið. Mat á orsakatengslum verður að vera heildstætt og byggt bæði á atvikum slyss, læknisfræðilegum gögnum og þróun einkenna. Af læknisfræðilegum gögnum verður ráðið að M leitaði fyrst læknisaðstoðar fjórum dögum eftir slysið vegna verkja í hálsi og var þá greindur með tognun og ofreynslu á hálshrygg. Hann leitaði aftur til læknis tveimur mánuðum síðar vegna sömu einkenna og svo bæði í desember 2024 og í ágúst 2025, þar sem lýst er dofa í höndum, stífleika og takmörkuðum hreyfingum í hálsi. Þá kemur ekki fram í sjúkraskrá hans hjá heilsugæslu, m.a. fyrir tímabilið 8. maí 2021 til slysdags, að hann hafi áður glímt við hálsvandamál eða sambærileg einkenni. Að virtum þessum gögnum verður ekki tekið undir með V að til staðar sé skortur á samfellu í læknismeðferð. Þá kemur einnig fram í gögnum málsins að hann hafi leitað til sjúkraþjálfara vegna einkenna sinna, þó skýrsla þar að lútandi liggi ekki fyrir. Með hliðsjón af því að einkenni frá hálsi koma fyrst fram í kjölfar slyssins, að þau hafa verið viðvarandi í meira en ár og að engar vísbendingar liggja fyrir um fyrri sambærileg einkenni, verður að telja að meiri líkur en minni séu á því að áreksturinn hafi valdið M líkamstjóni. Af PC-crash skýrslu sem V byggir mál sitt á, verða ekki dregnar það víðtækar ályktanir að M geti ekki hafa orðið fyrir neinu tjóni við áreksturinn þar sem læknisfræðileg gögn styðja að svo hafi verið. Miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu telst M því eiga rétt á bótum vegna líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A, að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón með matsgerð hæfra og óvilhallra matsmanna.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar A hjá V.

Reykjavík, 9. desember 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir