

Mál nr. 363/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging launþega.

Nafn vátryggingartaka (X)

Slysaflugtakið í vátryggingarétti. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 7. október 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 14. október 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 17. október 2025.

Málsatvik.

Í málskoti er á því byggt að M hafi orðið fyrir vinnuslysi hjá X hinn 9. júlí 2024. Þegar slysið varð hafi M verið að vinna við fráslátt á byggingarstað og hafi verkefni hans að miklu leyti snúist um að bera þunga drumba/súlur. Hafi slysið atvikast þannig að M hafi verið að vinna við fráslátt þegar ein stoðanna hafi fallið á hægri öxl hans. M sem hafi verið 16 ára á slysdegi hafi leitað samdægurs til heilsugæslu og hitt þar fyrir vakthafandi lækni. Kemur fram í málskoti að móðir M hafi farið með honum til læknisins. Er sérstaklega áréttað í málskoti að þau hafi upplýst lækinn um að M hafi orðið fyrir vinnuslysi þó í samskiptaseðli frá þeim degi komi ekki skilmerkilega fram hver málsatvik voru. Sami læknir hafi hins vegar leiðrétt það síðar sem bendi til þess að M hafi upplýst hann um slysið. Er í því sambandi bent á að sami læknir hafi á slysdegi gefið út óvinnufærnisvottorð fyrir tímabilið 9. til 12. júlí 2024 þar sem skýrt komi fram að um óvinnufærni af völdum slyss sé að ræða. Þá hafi M verið greindur með tognun í öxl á slysdegi. Er á því byggt að tognun stafi ekki af áreynslu heldur af áverka. Þá hafi M leitað aftur til lækis 15. júlí 2024 þar sem hann hafi einnig verið greindur með tognun. Jafnframt er frá því greint í málskoti að móðir M hafi hringt í eiganda X er þau M voru á leið til lækis á slysdegi og upplýst hann um slysið og að þau væru á leið til lækis. Hafi eigandinn jafnframt hitt M og móður hans á heimili þeirra seinna á slysdegi og sagt M að jafna sig og koma til baka í vinnu þegar hann væri orðinn góður. Þessu til viðbótar er m.a. á það bent í málskoti að í sjúkraskrárfærslu 20. september 2024 komi fram að M hafi orðið fyrir vinnuslysi í sumar, fengið drumb í öxlina og ekki getað unnið eftir það. Þá vísar M í frekari upplýsingar í samskiptaseðlum því til sönnunar að hann hafi sannarlega orðið fyrir vinnuslysi umræddan dag. Meðal annars liggi fyrir í málinu færsla þess læknis sem tók á móti M á slysdegi, dags. 4. nóvember 2024, þar sem hann viðurkennir að hafa misskilið M í upphafi. Telur M sig því hafa lagt fram þau gögn sem duga til að sanna að hann hafi orðið fyrir vinnuslysi 9. júlí 2024 og eigi af þeim sökum bótarétt úr slysátryggingu launþega sem X var með hjá V.

Í athugasemdum V, dags. 14. október 2025, er því hafnað að M eigi bótarétt úr slysátryggingu launþega, enda sé ósannað að hann hafi orðið fyrir slysi eins og það hugtak sé skilgreint í skilmálum fyrir þá tryggingu. Færir V ítarleg rök máli sínu til stuðnings.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort sannað sé að M hafi orðið fyrir vinnuslysi hjá X hinn 9. júlí 2024, þannig að bótaskylda stofnist úr slysátryggingu launþega hjá V. Í þeim skilmálum sem gilda um trygginguna kemur fram að með orðinu slys sé átt við „skyndilegan utanaðkomandi atburð, sem veldur meiðslum á líkama þess, sem tryggður er og gerist án vilja hans. Eins og að framan greinir byggir V á því að M hafi ekki tekist að sanna að tjón hans verði rakið til slyss í framangreindri merkingu heldur hafi verið um að ræða álagstengdan áverka. Í samskiptaseðli frá lækni dags. á slysdegi 7. júlí 2024, er eftirfarandi lýsing að finna: „Er á samningi sem smiður. Er að vinna í því 5 vikur í sömu vinnu að bera þungar spítur. Er með mikinn verk í hægri öxl og baki. Hvíli og fær veikindavottorð...“ Þá er m.a. eftirfarandi skráð í samskiptaseðli læknis, dags. 15. júlí 2024: „Verið við vinnu í 2 mánuði, mikil líkamleg vinna, burður á þungum drumbum megnið af deginum...Kom hingað í síðustu viku og þá veikindaskrífaður í 3 daga.“ Þá kemur jafnframt fram í þessum seinni samskiptaseðli að um álagstengda stoðkerfisverki sé að ræða hjá M. Í samskiptaseðli læknis, dags. 2. september 2024 segir svo eftirfarandi: „Veikindavottorð sem skrifuð voru eftir vinnuslys bæði hakað við sjúkdóm en ekki vinnuslys. Laga bæði vottorð og prenta út.“ Í tjónstilkynningu frá M sem V upplýsir að hafi borist 16. september 2024, er að finna eftirfarandi lýsingu: „[M] var látinn taka drumba og

stangir og við það fékk hann þungan skell á öxlina marðist illa og bo..“ Þann 17. september barst V tjónstilkynning frá X. Þar er m.a. eftirfarandi lýsing að finna. „[X] er ósammála því að slys hafi orðið og teljum við að þetta flokkist sem áreynsluáverki.“ Nefndin telur með vísan í framangreint að þegar horft er til þess sem fram kemur um tjónsatburðinn í frumgögnum málsins þá hafi M ekki tekist að sýna fram á að tjón hans verði rakið til slyss í skilningi tryggingarinnar heldur bendi gögnin til þess að um álagstengdan áverka hafi verið að ræða. Það er því niðurstaða nefndarinnar að M eigi ekki bótarétt úr slysatryggingu launþega hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu launþega X hjá V.

Reykjavík, 2. desember 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir