

Mál nr. 337/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Vátryggingartaki (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 15. september 2025.
2. Athugasemdir V, dags. 14. október 2025, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti er málsatvikum þannig lýst að þegar M hafi verið staddur á endurvinnslustöð X hafi hann verið að losa sorp í gáma á svæðinu. Að því loknu hafi hann verið að aka út af svæðinu meðfram gám í rólegheitum þegar annar viðskiptavinur, sem hafi verið að henda vörubretti í gám, hafi valdið því að spýta skaust upp úr gáminum og hafnaði á bifreið M með þeim afleiðingum að bifreiðin varð fyrir tjóni. Vegna tjónsins hefur M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Af hálfu V hefur bótaskyldu verið hafnað. M byggir á því að tjónið hafi orðið vegna saknæmrar háttsemi af hálfu rekstraraðila endurvinnslustöðvarinnar. Telur hann að X hafi borið ábyrgð á því að tryggja að það sem hent er í gáma geti ekki skotist upp úr þeim og valdið tjóni, meðal annars með viðeigandi vörnum, verklagsreglum eða eftirliti starfsmanna. Bendir M jafnframt á að til séu upptökur úr eftirlitsmyndavélum X þar sem atvikið komi fram.

Í athugasemdum sínum byggir V á því að tjónið sé að rekja til háttsemi annars viðskiptavinar en ekki til saknæmrar eða ólögmætrar háttsemi starfsmanna X enda beri X ekki hlutlæga ábyrgð á háttsemi viðskiptavina sinna. Þá kemur fram í athugasemdum V að samkvæmt upplýsingum frá starfsmanni X hafi frágangur gámanna verið fullnægjandi og í samræmi við það sem almennt tíðkist á endurvinnslustöðvum. Ekkert hafi verið ábótavant við aðstæður á vettvangi. V byggir á því að M hafi ekki sýnt fram á að skilyrði sakarreglu séu uppfyllt og hafnar því bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu atvinnurekstrar Sorpu.

Álit.

Ágreiningur málsins lýtur að því hvort skilyrði séu til að stofnast geti bótaskylda úr ábyrgðartryggingu X vegna hins umrædda tjóns. Samkvæmt almennum reglum skaðabótaréttar verður slík bótaskylda ekki talin fyrir hendi nema sýnt sé fram á að tjónið hafi hlotist af saknæmri og ólögmætri háttsemi starfsmanna X eða annarra sem það ber ábyrgð á. Af gögnum málsins verður ráðið að orsök tjónsins var sú að annar viðskiptavinur kastaði vörubretti í gám, með þeim afleiðingum að spýta skaust upp úr gáminum og lenti á bifreið málskotsaðila. Ekki liggja fyrir gögn sem sýna fram á að aðstæður á vettvangi hafi verið ófullnægjandi eða að frágangur gámanna hafi verið með þeim hætti að vátryggingartaki hafi með saknæmum hætti skapað hættu. Þá verður ekki séð að starfsmenn X hafi haft beina aðkomu að atvikinu eða vanrækt skyldur sínar með þeim hætti að leitt hafi til tjónsins. Að framangreindu virtu verður ekki talið sannað að tjón M sé rakið til saknæmrar háttsemi X eða starfsmanna þess. Ber því að hafna kröfu um bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 11. febrúar 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir