

Mál nr. 323/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis: (A) og (B)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

1. Málskot móttakið 5. september 2025, ásamt fylgiskjali.
2. Athugasemdir V1, dags. 24. september 2025, ásamt fylgiskjöllum.
3. Athugasemdir V2, dags. 24. febrúar 2026, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti byggir M á því að 19. júlí 2025 hafi bifreiðinni A, sem er vátryggð hjá V1, verið ekið utan í bifreiðina B, sem sé í eigu M, og valdið tjóni á henni. V1 hafi hins vegar ekki viljað bæta tjónið á B úr ábyrgðartryggingu A. Í málinu liggur m.a. fyrir lögregluskýrsla þar sem fram kemur að 20. júlí 2025 hafi lögreglan hitt M og Y fyrir utan tiltekið hús á Hringbraut í Keflavík. Hafi þau upplýst að ekið hafi verið á B, nóttin áður þar sem hún hafi verið kyrrstæð fyrir utan heimili þeirra við Hringbaut. Hafi þau tekið eftir skemmdunum að morgni 20. júlí. Aðspurð grunaði þau engan og vissu ekki til þess að neinn hafi orðið vitni af árekstrinum. Þann 21. júlí tilkynnti M lögreglunni að hann teldi að A hafi verið ekið utan í B og valdið tjóninu. Í lögregluskýrslunni kemur m.a. fram að neðri mörk ákomu á B séu í 85 cm hæð en efri mörk í 121 cm hæð. Breidd ákomunnar sé 36 cm. Einnig kemur þar fram að ákoma er á hægri framhorni A og neðri mörk hennar séu í 59 cm hæð og efri mörk í 78 cm hæð. Breidd ákomunnar sé 19 cm. Þá liggur fyrir skýrsla í málinu þar sem ökumaður A hafnar því að hafa keyrt utan í B og valdið tjóninu. Í málskoti færir M rök fyrir því að tjónið á B verði rakið til notkunar A. Bendir M m.a. á að ummerki um gula málningu, límíðaleifar og önnur merki séu mikilvæg sönnunargögn um að sú hafi verið raunin. Hafi þessum málningarsýnum verið safnað saman og þau varðveitt. Telur M að ekki hafi verið gripið til allra nauðsynlegra aðgerða til að bera kennsl á þá bifreið sem olli tjóninu.

Í athugasemdum V1 eru færð rök, með vísan í almennar sönnunarreglur, fyrir því að ósannað sé að tjónið á B verði rakið til notkunar A. Sú fullyrðing M sé eingöngu byggð á getgátum enda hafi engin vitni orðið að meintum árekstri. Þá passi ákomur á bifreiðunum ekki saman. Það gildi bæði um hæð og breidd þeirra. Telur V1 að það útiloki að tjónið á B hafi verið af völdum A. Þá bendir V1 á að þrátt fyrir að gulur litur hafi verið í ákomunni á B þá liggi fyrir að fleiri strætisvagnar en A keyri eftir Hringbrautinni sem sé aðalgata í gegnum Keflavík. Í athugasemdum frá V2 er tekið fram að óskað sé eftir því að nefndin taki afstöðu í málinu út frá fyrirbyggjandi gögnum.

Álit.

Hvað varðar hugsanlega bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A hjá V1 þá lýtur ágreiningur aðila að því hvort sýnt hafi verið fram á að tjón á B megi rekja til notkunar A en sönnunarbyrði þess hvílir á M. Í lögregluskýrslu kemur m.a. fram að neðri mörk ákomu á B voru í 85 cm hæð en efri mörk í 121 cm hæð. Breidd ákomunnar var því 36 cm. Einnig kemur þar fram að ákoma var á hægri framhorni A og neðri mörk hennar voru í 59 cm hæð og efri mörk í 78 cm hæð. Breidd ákomunnar var því 19 cm. Þá liggur fyrir að engin vitni voru að atburðinum og ökumaður A hafnar því að hafa keyrt utan í B og valdið tjóninu. Til viðbótar hefur V1 bent á að þrátt fyrir að gulur litur hafi verið í ákomunni á B þá liggi fyrir að fleiri strætisvagnar en A keyri eftir Hringbrautinni sem sé aðalgata í gegnum Keflavík. Með vísan í framangreint hefur nefndin komist að þeirri niðurstöðu að M hafi ekki tekist að sýna fram á að tjónið á B verði rakið til notkunar A.

Niðurstaða.

M á ekki bótarétt úr ábyrgðartryggingu A hjá V1.

Reykjavík, 12. maí 2026.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Berglind Svavarsdóttir