

Mál nr. 313/2025**Nafn málskotsaðila (M)****Nöfn varnaraðila (V)****Heiti váttryggingar: Eignatrygging lausafjár.****Gildissvið váttryggingar. Varúðarreglur. Þjófnaður. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 18. september 2025, ásamt fylgiskjöllum.
2. Athugasemdir V, dags. 21. nóvember 2025, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti og gögnum málsins kemur fram að brotist hafi verið inn í húsnæði M í fjórgang, þann 17. mars 2025, 19. mars 2025, 16. júní 2025 og 18. júní 2025, og stolið þaðan áfengi að virði kr. 1.120.253. M tilkynnti tjón sitt og gerði kröfu um bætur úr eignatryggingu lausafjár hjá V með tjónstilkynningu dags. 16. júní 2025. Í kjölfarið óskaði V eftir nánari upplýsingum frá M og benti á að tilkynna þurfi þjófnaðinn til lögreglu með beiðni um rannsókn. M tilkynnti þjófnaðinn í kjölfarið til lögreglu en engin rannsókn fór fram á þjófnaðinum af hálfu lögreglu. Með tölvupósti dags. 11. júlí 2025 hafnaði V bótaskyldu með vísan til þess að engin lögreglurannsókn hafi farið fram og engar myndir liggi fyrir sem staðfesti að um innbrot hafi verið að ræða. Í málskoti sínu vísar M til tveggja myndbanda sem og ljósmynda sem sönnun þess að um innbrot hafi verið að ræða.

Í bréfi sínu til nefndarinnar vísar V til þess að samkvæmt 3. málsl. 1. mgr. skilmála eignatryggingar lausafjár sé það forsenda fyrir bótaskyldu að á vettvangi séu ótvíræð merki um innbrot. Bótaskyldu hafi verið hafnað þar sem ekki hafi verið sýnt fram á að innbrotsmerki séu til staðar. Bendir V einnig á varúðarreglur skilmálans sem kveða á um að váttryggðum beri að gæta þess að dyr eða önnur op inn á þann stað þar sem hið váttryggða er geymt séu tryggilega læst. Þá hvíli á váttryggðum skylda að tilkynna þegar í stað til lögreglu þegar innbrot á sér stað með ósk um rannsókn skv. 2. mgr. 17. gr. almennra skilmála V. Af fyrirliggjandi gögnum sé ljóst að M sendi ekki tilkynningu til lögreglu fyrir en þann 19. júní 2025. Samkvæmt 4. mgr. 17. gr. almennra skilmála V geti vanræksla á tilkynningu til lögreglu leitt til lækkunar eða missis bótaréttar. Með málskoti M hafi fylgt myndir sem hafi ekki áður borist V sem virðist eiga að sýna innbrotsmerki á hurð. Það sé óljóst af hvaða hurð eða hurðum myndirnar séu, hvar hurðin eða hurðirnar séu staðsettar og enn fremur óljóst hvenær myndirnar voru teknar. Að mati V verði að teljast óljóst hvort raunveruleg innbrotsmerki hafi verið til staðar.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort M eigi rétt á bótum úr eignatryggingu lausafjár vegna áfengis sem stolið var úr húsnæði þess í fjórgang. Sönnunarbyrði hvílir á M um að tjón falli undir gildissvið váttryggingarinnar samkvæmt almennum sönnunarreglum. Samkvæmt 6. gr. eignatryggingar lausafjár greiðir váttryggingin bætur vegna þjófnaðar á hinu váttryggða lausafé verði hann við innbrot. Í ákvæðinu segir jafnframt að innbrot teljist hafa átt sér stað ef þjófur kemst inn á váttryggingarstað með afbrigðilegum aðferðum eða um op sem ekki er ætlað til inngöngu og að það sé skilyrði bótaskyldu að á vettvangi séu ótvíræð merki um slíkt innbrot. Í a-lið 8. gr. skilmálanna er jafnframt mælt fyrir um varúðarreglu um að dyr og gluggaop skuli vera tryggilega læst, og í 2. mgr. 17. gr. almennra skilmála V er kveðið á um skyldu váttryggðs til að tilkynna innbrot þegar í stað til lögreglu og óska eftir rannsókn. Samkvæmt 4. mgr. sömu greinar getur vanræksla á þeirri skyldu leitt til lækkunar eða missis bótaréttar. M hefur lagt fram tvö myndbönd dagsett 16. og 18. júní 2025, sem sýna einstaklinga setja áfengi í töskur inni í húsnæði M. Ekki verður af myndböndunum ráðið með hvaða hætti viðkomandi komust inn í húsnæðið eða hvort aðgangur hafi verið fenginn með þeim hætti sem skilmálar skilgreina sem innbrot. Þá liggja ekki fyrir myndir sem sýna inngangsop eða hurðir á þeim tíma sem tjónsatburðirnir eiga að hafa átt sér stað.

Ljósmyndir sem M hefur lagt fram styðja heldur ekki að innbrotsmerki hafi verið til staðar á vettvangi. Tvær myndanna eru teknar í janúar og febrúar 2025 og tengjast því ekki þeim tjónsatburðum sem um ræðir í þessu máli. Þær sýna ekki saknæma háttsemi né tengjast meintum þjófnaði á áfengi. Aðrar ljósmyndir eru ódagsettar og án skýringa um hvar eða hvenær þær voru teknar. Af þeim verður hvorki

ráðið hvort þær sýni hurðir sem tengjast þeim rýmum þar sem tjónið átti sér stað né hvort þær endurspegli ástand sem var fyrir hendi þegar meint innbrot átti sér stað. Verða þær því ekki lagðar til grundvallar sem sönnun um ótvíræð innbrotsmerki í skilningi skilmálanna. Þá tilkynnti M ekki innbrotið til lögreglu fyrr en þann 19. júní 2025, þrátt fyrir skýra skyldu til tafarlausrar tilkynningar samkvæmt 2. mgr. 17. gr. almennu skilmálanna. Engin rannsókn fór fram af hálfu lögreglu, og hefur M ekki lagt fram skýringar á seinkun tilkynningarinnar. Ber váttryggður samkvæmt 4. mgr. sömu greinar hallann af þeim afleiðingum sem vanræksla á þessari skyldu kann að hafa í för með sér. Að öllu framangreindu virtu liggja ekki fyrir þau ótvíræðu innbrotsmerki sem skilyrði váttryggingarinnar gerir að grundvelli bótaskyldu. Af gögnum málsins verður ekki heldur ráðið að framlagðar myndir eða myndbönd geti sannað með fullnægjandi hætti að innbrot í skilningi skilmálanna hafi átt sér stað. Ber M því hallann af þeim sönnunarskorti. Með vísan til þessa verður að hafna kröfu M um bætur úr eignatryggingu lausafjár.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr eignatryggingu lausafjár hjá V.

Reykjavík, 16. desember 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir