

Mál nr. 295/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging.

Gildissvið váttryggingar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21. ágúst 2025 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 3. september 2025 ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 10. september 2025 ásamt fylgiskjöllum.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 15. september 2025.

Málsatvik.

Í málskoti og fylgigögnum kemur fram að M hafi, í gegnum greiðslukortatryggingu sína hjá V, fengið bætur vegna tafa á farangri. V hafi hins vegar hafnað að greiða slíkar bætur til unnusta M, X, þrátt fyrir að váttryggingin taki samkvæmt skilmálum sínum einnig til sambúðarmaka. Krefst M því bóta vegna farangurstafa X að fjárhæð 80.000 kr. úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að samkvæmt tjonstilkynningu sem V barst frá M dags. 16. janúar 2025, séu tengsl M og X tilgreind sem „other“ en ekki merkt við að X sé maki M. Hafi M verið bent á að X yrði að sækja tjon sitt í eigin tryggingar. Hafi M og X ekki verið skráðir í sambúð, giftir eða með sama lögheimili á tjónsdegi og M hafi ekki borið því við fyrir en síðar að X væri maki hans. Hafi M ekki fært sönnur fyrir því að þeir hafi verið í sambúð á tjónsdegi. Séu skilyrði fyrir greiðslu bóta vegna farangurstafa X því ekki uppfyllt.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að í staðlaðri tjonstilkynningu V sé hægt að velja um ákveðna möguleika þegar komi að því að tilgreina tengsl tjónþola. X hafi ekki verið „spouse/cohabiting spouse“ enda vísi „spouse“ aðeins til fólks í hjónabandi. Hugtakið „partner“ sem notað sé í enskri útgáfu skilmálanna komi þannig ekki fram í tjonstilkynningareyðublaði. Þá sé ekki möguleiki á því að skýra tengsl nánar þegar „other“ er valið. Í samskiptum við V hafi M frá upphafi tekið skýrt fram að X væri „partner“ eða maki hans. Skilmálar váttryggingarinnar geri það þá ekki að skilyrði að sambúð hafi verið sérstaklega skráð hjá Þjóðskrá. M hafi ítrekað boðist til að leggja fram gögn um að þeir X hafi verið í sambandi á umræddum tíma, m.a. með framlagningu skjala er sýni fram á sameiginlegt heimilishald, en V hafi hafnað því að taka við öðrum gögnum en staðfestingu frá sýslumanni, án þess að tilgreina hvers eðlis sú staðfesting ætti að vera.

Í viðbótarathugasemdum V er áréttað að M hafi ekki verið í skráðri sambúð á tjónsdegi og hafi ekki fært haldberar sönnur á því með staðfestingu frá Þjóðskrá að svo hafi verið.

Álit.

Í gildisákvæði viðeigandi skilmála kemur fram að váttryggingin nái til korthafa, maka, sambýlismaka og barna á framfæri til 22 ára aldurs. Í skilgreiningarákvæði skilmálanna kemur fram að „sambýlismaki“ merki að sambúðaraðilar hafi sameiginlegt „a) skráð lögheimili, b) skattframtal, c) eigi barn saman, eða d) að sambúðin hafi sannanlega varað í a.m.k. eitt ár.“

Aðila deilir samkvæmt framansögðu á um það hvort M og X hafi verið í sambúð samkvæmt framangreindum skilningi á tjónsdegi. Ljóst virðist að skilyrði a), b) og c) hafi ekki verið uppfyllt og kemur þá til skoðunar hvort sýnt hafi verið fram á að sambúð þeirra M og X hafi varað í a.m.k. eitt ár þegar til tjónsins kom. Ljóst er að ekki er nægilegt að aðilar séu í sambandi heldur þurfa þeir samkvæmt framangreindu að búa saman. Rétt er að leggja ríka áherslu á það að ekki er gert að skilyrði að um skráða sambúð sé að ræða. Þar sem orðalag skilgreiningarákvæðisins verður ekki túlkað öðru vísi en svo að hvert skilyrði standi sjálfstætt verður heldur ekki séð að sameiginlegt lögheimili sé skilyrði þess að bótaréttur geti verið fyrir hendi. Verður orðalag ákvæðisins þá ekki túlkað öðru vísi en svo að hægt sé að sýna fram á sambúð með öðrum hætti en með formlegri skráningu á sambúð. Verður því að gera athugasemdir við afstöðu V hvað þetta varðar, en af bæði samskiptum þess við M svo og málflutningi þess fyrir nefndinni má ráða að krafist sé einhvers konar opinberrar staðfestingar á því að aðilar séu í sambúð. Að mati nefndarinnar hefði mátt sýna fram á það með öðrum hætti, s.s. vitnisburðum, upplýsingum um sameiginlegt heimilishald o.s.frv., sem hefðu þá sætt almennu sönnunarmati. Þar sem

skilyrði a), b) og c) voru ekki uppfyllt á tjónsdegi hvílir það á M að sýna fram á að sambúðin hafi varað í a.m.k. eitt ár á tjónsdegi. Þar sem engin gögn þar að lútandi, s.s. vitnisburðir eða annað, liggja fyrir nefndinni er óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Að endingu verður að taka undir athugasemdir M hvað varðar tilgreiningu tengsla í enskri útgáfu tjónstilkynningar. Eftir því sem nefndin kemst næst vísar enska orðið „spouse“ almennt til hjúskaparmaka, en orðið „partner“ til sambúðarmaka. Virðast þau hugtök því sæta þrengri túlkun en íslenska orðið „maki“ sem er notað jöfnum höndum yfir sambýlis- og hjúskaparmaka. Mætti að ósekju bæta úr skýrleika hvað þetta varðar. Þar sem þetta atriði hefur þó ekki áhrif á það að M hefur ekki axlað sönnunarbyrði þess að hann og X hafi verið í sambúð í a.m.k. eitt ár á tjónsdegi, hefur framangreint þó ekki áhrif á niðurstöðu málsins.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta vegna tafa á farangi X úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 14. október 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir