

Mál nr. 178/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Kaskótrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Gildissvið vátryggingar. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 21. maí 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 25. júlí 2025, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti er atvikum lýst með þeim hætti að M hafi verið á heimleið aðfararnótt 1. febrúar 2025 á bifreiðinni A. Hafi hún komið að þar sem vatn hafði safnast fyrir á veginum. Vatnið hafi náð yfir allan veginn og því ekki verið hægt að komast áfram nema að reyna að keyra yfir vatnið. Af gögnum máls verður ráðið að bundið slitlag hafi verið á veginum. Þá byggir M m.a. á að það hafi verið ómögulegt að átta sig á því hve mikið vatn var á veginum í umrætt sinn. A hafi svo stöðvast út í vatninu miðju. Hafi hún þá kallað eftir aðstoð til að draga A heim til M. Vegurinn hafi verið lokaður í nokkra daga eftir þetta óhapp. Upplýsir M að strax á mánudegi 3. febrúar hafi V verið tilkynnt um tjónið og að farið hafi verið með A á tiltekið verkstæði til viðgerðar. Þá segir M að starfsmaður V hafi þá einnig verið upplýstur um að áætlaður viðgerðartími A væri til 22. febrúar. Raunin hafi síðan orðið sú að viðgerðin hafi tekið lengri tíma. Byggir M á því að V hafi vanrækt að vera í sambandi við viðgerðarverkstæðið á meðan á viðgerð stóð. Telur M sig eiga rétt á að fá tjónið á A bætt úr kaskótryggingu hjá V.

Í athugasemdum V, dags. 25. júlí 2025, er bótarétti úr kaskótryggingu hafnað. Rök V eru fyrst og fremst þau að bótaréttur sé ekki til staðar með vísan o) lið greinar 5.1 í kaskóskilmálum. Þar komi fram að tryggingin bæti ekki tjón af völdum þess að vatn flæði inn í ökutæki eða vélarrými þess á bundnu slitlagi ef greinilegt er að vatn hefur safnast fyrir á vegi. Telur V að gögn málsins sýni að það hafi verið það sem gerðist þegar tjón varð á A. Þessu til viðbótar bendir V á að ósamræmi sé í frásögn M um atvik í tjónstilkynningu annars vegar og í málskoti hins vegar. Þannig sé tekið fram í tjónstilkynningu að A hafi verið ekið yfir vatnið ásamt öðrum bifreiðum þegar vörubifreið hafi þeytt vatni yfir A. Í málskoti sé hins vegar ekkert minnst á vörubifreið. V telur þó þetta mistæmi í raun ekki skipta máli, hvað framangreint ákvæði varðar, enda sé ósannað að vörubifreið hafi valdið tjóninu á A. Þessu til viðbótar vísar V til þess að í grein 15.3 í almennum skilmálum V komi fram að það verði að gefa félaginu kost á að skoða og meta tjón áður en viðgerð hefst. Ljóst sé að V hafi ekki verið búið að meta tjónið áður en viðgerð lauk, enda hafi þá ekki verið búið að staðfesta bótaskyldu í málinu. V telur að úrskurðarnefndin eigi að hafna bótaskyldu í málinu.

Álit.

Aðila greinir á um það hvort að í tilviki tjóns á A séu bótaskilyrði eins og þau birtast í skilmálum fyrir kaskótryggingu A, uppfyllt. Í o) lið greinar 5.1 í kaskóskilmálum segir eftirfarandi: „Tryggingin bætir ekki: ...Tjón af völdum þess að vatn flæðir inn í ökutæki eða vélarrými utan bundins slitlags og tjón á bundnu slitlagi ef greinilegt er að vatn hefur safnast fyrir á vegi eða sérstaklega hefur verið varað við hættu á því.“ Nefndin telur að gögn málsins sýni að tjónið á A verði rakið til þess að í umrætt sinn ákvað M aka yfir vatn sem hún mátti greinilega sjá að hafði safnast fyrir á veginum. M á því ekki rétt á að fá tjónið á A bætt úr kaskótryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á greiðslu bóta úr kaskótryggingu A hjá V.

Reykjavík, 14. október 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir