

Mál nr. 172/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Heiti vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 16. maí 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 5. júlí 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 8. júlí 2025.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að skemmdir urðu á innkeyrslu við heimili M 21. febrúar 2025 og að V hafi fallist á að bæta tjónið úr ábyrgðartryggingu ökutækis í eigu X. Hins vegar telur V, með vísan í 5. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, að M þurfi að bera 1/3 af tjóninu sjálfur vegna meðábyrgðar.

Í málskoti kemur fram að M telji ekki forsendur til að skerða bætur með framangreindum hætti. Byggir M á að því að þau rök V að undirlag innkeyrslunnar hafi ekki verið nægjanlega sterkt standist ekki enda hafi bæði orðið tjón á eldri og nýrri hluta innkeyrslunnar. Telur M einnig sannað að undirlag eldri hluta innkeyrslunnar sé í samræmi við kröfur og að innkeyrslan hefði þolað álagið ef ekki hefði komið til afbrigðilegt og ámælisvært aksturslag tjónvalds. M byggir því á því að tjónið hefði orðið hvernig sem undirlagið hefði verið. Til viðbótar bendir M á að X hafi viðurkennt að bera ábyrgð á tjóninu. M fer því fram á það í málskoti að nefndin endurskoði framangreinda skerðingu V. Ekki verður hins vegar séð af gögnum málsins að M geri athugasemdir við mat V á umfangi tjónsins, ef frá er talið þá ákvörðun að skerða bæturnar.

Í athugasemdum V til nefndarinnar, dags. 5. júlí 2025, er m.a. bent á að á fyrirbyggjandi myndum af innkeyrslunni sem hafi fylgt með tjónstilkynningu megi sjá að annar hluti hennar sé nýrri en hinn og að á nýrri hlutanum hafi verið þunnt lag af mól ofan á jarðvegisdúki sem liggja ofan á blautum jarðvegi. Djúp hjólför séu á nýrri hlutanum en minni háttar ummerki á eldri hlutanum. Þá kemur fram að 24. mars 2025 hafi V fengið nánari upplýsingar frá M um að við gerð innkeyrslunnar hafi 10 – 50 cm. af jarðvegi verið fjarlægður, þjappað það sem undir var og að lokum lagður jarðvegisdúkur og 10 cm. af mól ofan á. Þessu til viðbótar upplýsir V að 26. mars 2025 hafi farið fram skoðun tjónamatsmanns á þeirra vegum á staðnum. Hafi sú skoðun staðfest að undir mölinni hafi einungis verið jarðvegisdúkur og mold án burðarlags eða þjöppunar. Byggir félagið á því að ef M hefði staðið réttilega að gerð innkeyrslunnar, þ.e. unnið í samræmi við góðar venjur, s.s. með því að setja þjappa undirlagi úr blöndu af grófum og fínum jarðefnum undir jarðvegisdúkinn, hefði tjónið sennilega ekki átt sér stað eða hefði a.m.k. orðið minna en raunin varð. Telur V að meta verði framangreint sem gáleysi M með þeim afleiðingum, sbr. 5. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, að réttlæt看legt sé að M beri 1/3 hluta tjóns síns sjálfur. V bendir m.a. einnig á að þó X hafi tekið á sig ábyrgð á tjóninu þýði það ekki að V geti ekki borið framangreind rök fyrir sig gagnvart M. Fer V því fram á að nefndin staðfesti að heimilt hafi verið að lækka bætur til M um 1/3. Tekur V jafnframt fram að fram það telji að M hafi ekki sýnt fram á að tjón hans sé meira en sem nemur þeirri fjárhæð sem V hefur þegar greitt vegna tjónsins.

Í viðbótarathugasemdum M til nefndarinnar, dags. 8. júlí 2025, eru mótmæli gegn skerðingu bóta ítrekuð og bent á að það sé V að sanna að skilyrði 5. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 séu uppfyllt, nokkuð sem ekki hafi tekist. Þá byggir M m.a. á að innkeyrslan hafi verið gerð í samræmi við góðar venjur fyrir heimahús. Er fullyrt að við það verk hafi verið fjarlægður allt að 50 cm jarðvegur, jarðvegur þjappaður, jarðvegisdúkur lagður og um 10 cm af mól sett ofan á. Þá áréttar M að tjón hafi bæði orðið á nýja og gamla hluta innkeyrslunnar. Byggir M á því að eldri hlutinn hafi staðið af sér sambærilega notkun (akstur) frá árinu 2013. Vill M meina að það sanni að skemmdirnar stafi ekki af frágangi innkeyrslunnar.

Í ódagsettum viðbótarathugasemdum V, er m.a. bent á að fyrirbyggjandi skoðunarskýrsla sýni fram á gáleysi M, enda komi þar fram að burðarlag hafi vantað í innkeyrsluna. Þá áréttar V að í umsögn M, dags. 24. mars 2025, komi fram að við vinnu að stækkun innkeyrslunnar hafi verið teknir 10-50 cm af jarðvegi. Hvað varðar rök M um fyrri umferð um innkeyrsluna þá bendir V á að nýi hlutinn sé frá 2024. Hvað fjárhæð bóta varðar þá bendir V á að það sé M að sýna fram á umfang tjóns síns. Í því sambandi ítrekar V þá skoðun að M hafi ekki sýnt fram að tjón hans sé meira en sem nemur þeirri fjárhæð sem þegar hafi verið greidd.

Álit.

Í málinu er ekki ágreiningur um að M eigi rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækis hjá V. Ágreiningur er hins vegar um það hvort V hafi annars vegar verið heimilt að skerða bætur til M um 1/3, skv. 5. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, og hins vegar hvort það liggi fyrir sönnun þess að tjón M sé meira en sem nemur þeirri fjárhæð sem V hefur þegar greitt.

Hvað varðar fyrri ágreiningsefnið þá er það V að sýna fram á að framangreind skilyrði séu uppfyllt og því réttlæt看legt að skerða bætur til M. Nefndin telur að V hafi tekist sú sönnun. Í því sambandi bendir nefndin m.a. á að þó fyrirbyggjandi skoðunarskýrsla sé vissulega unnin að undirlagi og af starfsmanni V styðja fyrirbyggjandi ljósmyndir og upplýsingar frá M um að við vinnu við nýja hluta innkeyrsluna hafi verið teknir 10-50 cm af jarðvegi, þá skýringu sem í skýrslunni er gefin á orsökum tjónsins. Þá liggur fyrir að af hálfu M hafa ekki verið lögð fram nein önnur gögn um hvernig staðið var að vinnunni en frásögn frá M sjálfum.

Hvað seinna ágreiningsefnið varðar þá telur nefndin að M hafi ekki lagt fram nein þau gögn sem sýnt gætu fram á að tjón hans, án tillits til framangreinds ágreinings um heimild til frádráttar eða ekki, hafi numið hærri fjárhæð en þeirri sem V hefur þegar greitt í bætur.

Niðurstaða nefndarinnar er því sú að M eigi ekki rétt á frekari bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækis hjá V en þegar hafa verið greiddar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækis í eigu X hjá V.

Reykjavík, 27.ágúst 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir