

Mál nr. 164/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging sveitarfélags.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. maí 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 26. júní 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 30. júní 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tjón varð á ökutæki M 19. mars 2025. Tildrög þess voru þau að er ekið var yfir brunnlok opnaðist það með þeim afleiðingum að tjón varð á afturdekki og felgu. Telur M að X beri skaðabótaábyrgð á tjóninu. Í málskotinu kemur fram að í framhaldi af tjóninu hafi verið skipt um umrætt lok og brunn sem M telur að hafi augljóslega ekki verið í lagi.

Í athugasemdum V til nefndarinnar, dags. 26. júní 2025, er skaðabótakröfu M hafnað. Bendir V m.a. á að samkvæmt upplýsingum frá starfsmönnum X hafi þeir ekki fengið upplýsingar um að eitthvað kynni að vera ábótavant við brunnlokið fyrr en eftir tjón M. Þá er jafnframt bent á að umrætt brunnlok eigi almennt að endast í 30-50 ár og að það hafi ekki verið komið á aldur er tjónið varð. V telur því að M hafi ekki tekist að sanna að tjón M megi rekja til athafna eða athafnaleysis sem X geti borið skaðabótaábyrgð á.

Í viðbótarathugasemdum M, dags. 30. júní 2025, eru m.a. færð þau rök að tjónið hafi átt sér stað í iðnaðarhverfi þar sem reikna megi með umferð þungra ökutækja. Telur M því að ástæða hefði verið fyrir X að láta fylgjast betur með umræddu loki en raunin hafi verið.

Álit.

Samkvæmt 43. gr. vegalaga nr. 80/2007 ber veghaldari ábyrgð á því að vegi, sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar, sé haldið við með eðlilegum hætti miðað við þá umferð sem um veginn fer. Þá skal veghaldari, svo fljótt sem við verður komið eftir að hann hefur fengið vitneskju um skemmdir á vegi sem hættulegar eru umferð, láta gera við þær eða merkja hina hættulegu staði þar til viðgerð hefur farið fram og skulu merkingar vera í samræmi við ákvæði umferðarlaga. Þá segir í 56. gr. laganna að veghaldari vegar sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar beri ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni. Við mat á bótaskyldu samkvæmt þessari bótareglu ber sá sem krefst bóta sönnunarbyrði um að tjón megi rekja til gáleysis veghaldara. Í því felst að leggja þarf fram gögn sem sýna fram á að viðhald eða merkingar vegar hafi verið ábótavant. Í þessu tilviki liggja ekki fyrir upplýsingar sem benda til þess að starfsmenn X hafi fyrir tjón M vitað af því að eitthvað kynni að vera að umræddu brunnloki án þess að bregðast þegar í stað við. Með vísan til framangreinds verður talið að M verði að bera hallann af sönnunarskorti um að tjónið verði rakið til saknæms athafnarleysis eða athafna sem X geti borið skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 19. ágúst 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir