

**Mál nr. 86/2025****Nafn málskotsaðila (M)****Nöfn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.****Skráningarnúmer ökutækis (A)****Orsakatengsl. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot mótttekið 21. febrúar 2025 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 21. mars 2025 ásamt fylgiskjölum.

**Málsatvik.**

Samkvæmt gögnum málsins varð hinn 9. desember 2023 árekstur milli A og B en M var ökumaður þeirrar síðarnefndu. Ekki virðist ágreiningur um að ökumaður A hafi átt sök á árekstrinum.

Í málskoti og fylgigögnum þess kemur fram að M hafi leitað til læknis þremur dögum eftir slysið, eða 12. desember 2023, vegna einkenna sem hann reki til þess. Var hann þá greindur með tognun á lendhrygg og ráðlagt að taka verkjalyf en að athugað yrði með sjúkrabjálfun í framhaldinu. M hafi aftur haft samband við lækni 22. janúar 2024. Á þeim tíma hafi M sótt sjúkrabjálfun vegna verkja í neðra baki sem leiði niður í fótlegg. M hafi enn leitað til læknis 9. febrúar 2024 vegna einkenna sem hann rakti til slyssins og hafi hann þá verið greindur með tognun á lendhrygg og tognun og ofreynslu á spjald- og mjaðmabeinslið. M hafi átt fleiri komur til lækna vegna einkenna sinna og við myndrannsókn sem hann gekkst undir 23. maí 2024 hafi hann verið greindur með brjós-klos. Liggi þá fyrir skýrsla sjúkrabjálfa, dags. 17. janúar 2025, um meðferð M. Niðurstaða þeirrar skýrslu sé sú að M sé líklegur til að vera áfram „tæpur“ í baki. Sé M enn að glíma við einkenni sem rakin verði til árekstursins. Með vísan til þessa megi gera ráð fyrir að M hafi orðið fyrir varanlegu líkamstjóni. Sé þá sýnt fram á orsakatengsl milli tjóns hans og árekstursins. Eru þá gerðar sérstakar athugasemdir við svokallaða PC-Crash skýrslu með högg- og hraðaútreikningi árekstursins en um sé að ræða einhliða aflað gagn sem M telji ekki hafa nokkurt vægi þegar kemur að mati á líkamstjóni. Skýrslan taki þá ekkert tillit til þess hvernig höggkrafturinn hafi verkað á M en eðli máls samkvæmt sé það afar mismunandi hvernig höggkraftur verki á einstaklinga, m.t.t. aldurs, líkamsbyggingar, líkamsstöðu og fleiri þátta. Mat á afleiðingum slysa sé einstaklingsbundið og þurfi að líta til fleiri þátta en hugsanlegs höggkraftar. Með vísan til alls framangreinds hefur M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A vegna þess líkamstjóns sem hann hafi orðið fyrir. V hafnaði kröfu M með bréfi dags. 28. ágúst 2024 en bauðst þó til að greiða kostnað vegna fyrstu læknskómu, verkjalyfja og sjúkrabjálfunar.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið telji ekki sýnt fram á orsakatengsl milli árekstursins og þeirra einkenna sem M reki til hans. Samkvæmt hraðaútreikningum hafi högg við áreksturinn verið lítið og lítið tjón hafi orðið á A og B við áreksturinn. Kemur einnig fram að samkvæmt færslu í sjúkraskrá M frá því í september 2021 hafi hann þá verið verkjaður í öxlum og stífur í mjóbaki en hann sé viðkvæmari fyrir hnjaski vegna bílslyss sem hann hafi lent í. Í færslu frá 27. maí 2022 komi fram að M sé búinn að vera hálfslappur í bakinu. Í færslu frá 1. febrúar 2023 komi fram að M hafi lent í árekstri þá um morguninn og sé með einkenni frá spjaldhrygg og hálsi. M hafi þá ekki leitað oft til læknis í kjölfar þess áreksturs sem hér er til skoðunar, og hafi einkenni hans breyst og færst til og endað með brjós-klosi sem virðist hafa orðið í kjölfar þungaburðar og líkamsræktar. Ekki sé því samfella í lækni meðferð og einkennalýsingum í kjölfar atviksins. Þá sé ekki lækni-fræðilega viðurkennt að brjós-klos geti hlotist af þetta vægum árekstri. Þegar lítið sé til alls þessa, svo og fyrra heilsufars M, en hann hafi m.a. lent í alvarlegu slysi á árinu 2017, er afstaða V sú að mun minni líkur en meiri séu á því að varanleg einkenni M sé að rekja til árekstursins. Boð V um greiðslu kostnaðar vegna fyrstu læknskómu, verkjalyfja og sjúkrabjálfunar standi þó enn. Þá hafnar V athugasemdum M hvað PC-Crash skýrslur varðar enda standist útreikningur þeirra alla skoðun og veiti mikilvægar vísbendingar um eðli áreksturs. Þær séu þó aðeins þáttur í heildstæðu mati á öllum fyrirbyggjandi upplýsingum.

**Álit.**

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til áreksturs hinn 9. desember 2023. V lét vinna skýrslu um um útreikninga á hraða og höggkrafti árekstursins, svokallaða PC-Crash skýrslu, og liggur hún fyrir nefndinni. Þó sú skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki

dregnar viðtækar almennar ályktanir af henni án þess að litið sé heildstætt til gagna málsins og einkum læknisfræðilegra gagna enda geta afleiðingar umferðaróhapps á heilsu fólks verið afar einstaklingsbundnar og ráðist af ýmsum þáttum, þrátt fyrir að litlir kraftar kunni að hafa verið að verki og ákoma á bifreiðar minni háttar.

Fyrirliggjandi er sjúkraskrá M vegna tímabilsins 14. desember til 5. júní 2024. Af henni má ráða að M hafi orðið fyrir öðrum slysum á undangengnum árum. Hinn 1. febrúar 2023 leitaði M til læknis vegna umferðarslyss þá um morguninn. Var hann þá greindur með tognun á lendhrygg. Þá má einnig ráða af sjúkraskrá að M hafi kvartað undan einkennum frá baki hinn 27. maí 2022. Í samskiptum sínum við lækni dags. 17. september 2021 vísar M þá til bílslyss sem hann hafi lent í en nefndin hefur ekki undir höndum frekari gögn er varða það slys. Jafnvel þó einstaklingar séu með einkenni frá stoðkerfi fyrir slys girðir það eitt ekki fyrir að varanlegt tjón kunni að hafa hlotist af því, með nýjum einkennum eða versnun fyrri einkenna. Hins vegar verða þá fyrirliggjandi gögn að sýna fram á það með skýrum hætti að orsakatengsl séu milli tjónsatviks og nýrra eða versnandi einkenna.

Ekki er fyrirliggjandi heildstætt læknisvottorð, eða mat hæfra og óvilhallra matsmanna, varðandi orsakatengsl árekstursins og þeirra einkenna sem M bý við í dag. Af fyrirliggjandi sjúkraskrá verður ekki ráðið með vissu að orsakatengsl sé milli árekstursins og brjós-kloss sem M greindist með 23. maí 2024, en samkvæmt samskiptaseðli dags. 15. maí 2024 var M við þungaburð og „eitthvað fór í bakinu í ræktinni“ um viku áður en brjós-klos greindist. Fyrirliggjandi greinargerð sjúkraþjálfara, þar sem fjallað er á ítarlegan hátt um einkenni M, meðferð og batahorfur, verður ekki talin fela í sér sönnun á orsakatengslum hvað þetta varðar, og er þá jafnframt litið til þess að þar er ekki að finna læknisfræðilega umfjöllun um fyrra heilsufar M.

Á grundvelli framangreinds, og með vísan til þess að M virðist að einhverju leyti hafa haft sambærileg einkenni fyrir slysið, verður ekki talið sýnt fram á að meiri líkur en minni séu fyrir því að M hafi orðið fyrir varanlegu líkamstjóni sem rakið verði til umrædds áreksturs. Verður M að bera hallann af sönnunarskorti hvað það varðar og eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

#### Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum vegna varanlegs líkamstjóns úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 6. maí 2025.  
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir