

Mál nr. 81/2025**VARNARAÐILI HAFNAÐI AÐ HLÍTA ÚRSKURÐI****Nafn málskotsaðila (M)****Nafn varnaraðila (V)****Heiti vátryggingar: Ferðatrygging (greiðslukortatrygging).****Gildissvið vátryggingar. Sönnun.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 17. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags. 27. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 1. mars 2025.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram á M keypti ásamt eiginmanni sínum ferð til Tenerife 21. janúar 2025. Nóttina fyrir brottför, sem átti að vera 30. janúar 2025, hafi M fengið það mikla bakverki að hún hafi átt erfitt með gang og venjulegar hreyfingar. Af þessum sökum hafi hún ekki treyst sér til að fara í ferðina en leitað til læknis á ferðdag sem hafi staðfest að hún væri óferðafær. Hafi hún látið viðkomandi ferðaskrifstofu vita af þessu ástandi sínu eins fljótt og auðið hafi verið. Í kjölfarið, þ.e. 4. febrúar 2025, hafi V verið tilkynnt um tjónið, sem M upplýsir að hafi samtals numið kr. 394.544. Í málinu liggur fyrir staðfesting ferðaskrifstofu á þeim kostnaði. Hafi M óskað eftir endurgreiðslu á ferðakostnaði fyrir M og eiginmann hennar. Með tölvupósti, dags. 5. febrúar 2025, hafi V hafnað að endurgreiða ferðakostnaðinn. Rök V hafi verið þau að það komi fram í fyrirbyggjandi læknisvotorði, dags. 31. janúar 2025, að M hafi verið í meðferð vegna sama/tengds heilsuvanda síðustu 12 mánuði fyrir áætlaða brottför auk slitbreytinga í baki. Jafnframt vísaði V til skilmála þeirra sem gilda um ferðtrygginguna þar sem fram komi m.a. að ekki verði bættar kröfur vegna hvers kyns slysa, veikinda eða sjúkdóma, sem hinn tryggði hefur þjáðst af og hefur notið læknishjálpar eða meðferðar við, á síðustu 6 mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Með meðferð sé meðal annars átt við hvers konar meðhöndlun sem ætla sé að bæta eða viðhalda líkamlegu eða andlegu heilsufari, svo sem lækniskomur, lyfjanotkun, endurhæfing, ráðgjöf, viðtöl, sérfaði, óhefðbundin læknis meðferð.

Í málskoti er framangreindum rökum V mótmælt. Bendir M m.a. á að í skilmálunum komi fram að miðað sé við 6 mánuði hvað tímamark meðferðar áhrærir en ekki 12 mánuði eins og V hafi byggt á. Þá upplýsir M að vorið 2024 hafi hún fengið slæmt bakverkjakast. Eftir samtöl við lækna hafi hún farið í röntgenmyndtöku 2. maí 2024 og fengið í kjölfarið ávísuð verkjalyf sem hún hafi átt að taka eftir þörfum. Hafi hún í kjölfarið verið góð í bakinu og í raun náð sér að fullu og ekki þurf á frekari læknisheimsóknun að halda. Það hafi svo ekki verið fyrir en umrædda nótt að hún hafi fengið bakverkjakast að nýju. M vill því meina að skilyrði þess að hafna greiðslu með vísan í hið tiltekna ákvæði í skilmálum séu ekki uppfyllt hvað hana varðar. Auk þess benti M á að engin meðferð hafi átt sér stað á síðustu 6 mánuðunum áður en ferðin var keypt.

Í athugasemdum V til nefndarinnar, dags. 27. febrúar 2025, er m.a. vísað í fyrri rök félagsins sbr. tölvupóst, dag. 5. febrúar 2025. Þá kemur fram að V telur einsýnt að M hafi átt við veikindi eða sjúkdóm að stríða og notið læknishjálpar eða meðferðar vegna þess á síðustu 6 mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Hvað 6 mánaða frestinn nánar varðar þá bendir V á að í fyrirbyggjandi vottorði sé ekkert sem bendi til þess að M hafi verið orðin hraust af þessum verkjum innan 6 mánaða tímabilsins fyrir greiðslu staðfestingargjaldsins. Beri M sönnunarbyrði hvað þennan frest varðar. Þá bendir V á að einnig liggi fyrir vottorð dags. 18. febrúar 2025. Telur V að þar komi fram upplýsingar sem sýni fram á að M hafi þjáðst af bakverkjum fyrir greiðslu staðfestingargjaldsins og skipti þá ekki máli hvort verkirnir voru jafn alvarlegir og á tjónsdegi. Hvað varðar maka M þá vísar V í tiltekið skilmálaákvæði í forfallatryggingunni sem félagið telur að leiði til þess að ekki sé fyrir hendi bótaréttur vegna útgjalda makans. Vísar félagið einnig í úrskurð nefndarinnar í máli nr. 371/2022 sem frekari rök fyrir þeirri niðurstöðu.

Í viðbótarathugasemdum M, dags. 1. mars 2025, eru m.a. fyrri rök hennar ítrekuð.

Álit.

Ágreiningur málsins hverfist um það hvort M eigi rétt á endurgreiðslu útlagðs kostnaðar vegna þess að M og eiginmaður hennar þurftu að hætta við ferð til Tenerife í janúarmánuði 2025. Hvað varðar endurgreiðslu á kostnaði M, þá segir í grein 7.2.1 í skilmálum greiðslukortatryggingar að V bæti ekki: „Kröfur vegna hvers kyns slysa, veikinda og sjúkdóma sem hinn váttryggði hefur þjáðst af og hefur notið læknihjálpar eða meðferðar við, á síðustu 6 mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds. Með meðferð er meðal annars átt við hverskonar meðhöndlun sem ætlað er að bæta eða viðhalda líkamlegu eða andlegu heilsufari, svo sem læknskómur, lyfjanotkun, endurhæfing, ráðgjöf, viðtöl, sérfaði, óhefðbundin lækni meðferð...“. Hvað varðar kröfu um endurgreiðslu á kostnaði eiginmanns M, þá segir eftirfarandi í grein 7.1.2.b í skilmálunum: „Félagið bætir ferðakostnað sem greiddur er fyrir fram eða samið er um fyrirframgreiðslu á og ekki fæst endurgreiddur, að hámarki kr. 700.000 vegna hver einstaks váttryggingaratburðar, ef hinn váttryggði kemst ekki í ferð af einni af eftirtöldum ástæðum: Að náinn ættindi eða náinn samstafsmaður: b. Hjóti alvarleg líkamsmeiðsl, eða veikist alvarlega, enda vottað af starfandi lækni.“

Hvað varðar endurgreiðslu á kostnaði M þá ræðst niðurstaðan í þessu máli af því hvort bakverkur sá sem M upplifði nóttina fyrir áætlaða brottför telst vera vegna veikinda sem hún hafi þjáðst af og notið lækni hjálpar eða meðferðar vegna á síðustu 6 mánuðum fyrir greiðslu staðfestingargjalds, sem var 21. janúar 2025. Í málinu liggur m.a. fyrir læknisvottorð, dags. 18. febrúar 2025, en það vottorð er viðbót við fyrra vottorð frá sama lækni, dags. 31. janúar 2025. Þar kemur fram að læknirinn hafi verið heimililæknir M undanfarin 8 ár. Þá segir þar einnig að M hafi fengið verkjalyf við gigtarverkjum áður en umrædd ferð var pöntuð. Það hafi þá verið vegna verkja sem hafi truflað svefn og hægt á M við almennar athafnir. Læknirinn tekur hins vegar fram að M hafi aldrei áður haft bakverki að því marki að þeir leggðu hana í rúmið eða yllu stórkostlegri hreyfihömlun eins og var að morgni 30. janúar 2025. Sá verkur sem hún upplifði daginn fyrir brottför skoðist sem þursabit út frá vöðvaspasma, en ekki sem gigtarverkur. Tekur læknirinn fram að ekki sé sama orsök fyrir öllum bakverkjum. Telji hann að það ástand sem upp kom nóttina fyrir brottför hafi ekki verið versnun á þekktum sjúkdómi sem hún hafi haft lyfjameðferð við.

Með vísan í efnislegt innihald framangreinds vottorðs telur nefndin, þrátt fyrir að ljóst sé að M hafi áður upplifað bakverki vegna gigtarverka, að ekki séu forsendur til að komast að þeirri niðurstöðu að bakverkur hennar aðfararnótt 30. janúar 2025 hafi verið tilkominn vegna veikinda sem hún hafi áður þjáðst af og notið lækni hjálpar eða meðferðar vegna. Hér vísar nefndin sérstaklega til þess sem fram kemur í vottorðinu um að það sem gerðist umrædda nótt hafi ekki verið versnun á þekktum sjúkdómi sem M hafi haft lyfjameðferð við. Þá bendir nefndin á að jafnvel þó fallist yrði á að rekja mætti umræddan bakverk til veikinda eða sjúkdóma sem M hafi haft áður en ferðin var pöntuð verður ekki talið óyggjandi að slitgigt í baki M hafi haft þannig áhrif á heilsufar hennar að hún hafi þjáðst af henni og verið í meðferð, eins og skilyrði í fyrrnefndu undanþáguákvæði kveður á um, á síðustu sex mánuðum fyrir kaup á ferðinni. Í því samhengi bendir nefndin á að ekki liggur með skýrum hætti fyrir hvort og þá hvenær M leitaði til læknis á því sex mánaða tímabili og verður V að bera hallann af þeim sönnunarskorti. Nefndin telur því að M eigi rétt á að fá kostnað sinn endurgreiddan.

Hvað mögulegan rétt til greiðslu bóta úr forfallatryggingu vegna ferðakostnaðar eiginmanns M á grundvelli gr. 7.1.2.b verður ekki séð af gögnum málsins að veikindi M, eiginkonu hans og náins ættingja þar með, hafi falið í sér alvarleg veikindi í skilningi ákvæðisins. Þannig verður bótaréttur M vegna greiðslu ferðakostnaðar eiginmanns hennar ekki leiddur af váttryggingarskilmálum V. Hér vísast einnig í úrskurð nefndarinnar í máli nr. 371/2022.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta vegna ferðakostnaðar síns, úr forfallið greiðslukortatryggingar hjá V, en á ekki rétt á bótum vegna ferðakostnaðar eiginmanns síns.

Reykjavík, 18. mars 2025
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir