

Mál nr. 70/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila : (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot móttakið 7. febrúar 2025.
2. Bréf V1, dags. 3. mars 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Tölvupóstur V2, dags. 5. mars 2025, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir M, dags. 9. mars 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi skýrslu fyrirtækisins Aðstoð og öryggi, varð árekstur með bifreiðunum A og B á Birkimel þann 2. desember 2024. Bifreiðarnar mættust í þrengingu á götunni sem staðsett er við Orkuna. Ökumaður A segir í framburði sínum: „Ég var að koma að þrengingunni við Orkuna Birkimel, þegar ég bremsaði rann ég bara áfram og á hinn bílinn, áreksturinn var á miðri þrengingunni.“ Í framburði M, sem var ökumaður B, segir: „Ég var að koma að þrengingunni við Orkuna Birkimel en þegar ég bremsaði rann ég bara áfram og á hinn bílinn, áreksturinn var á miðri þrengingunni.“ Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að sök ætti að skiptast til helminga þar sem hvorugur ökumanna gætti nægjanlega að annarri umferð við akstur um þrengingu.

M kveðst vera ósammála niðurstöðu tjónanefndar þar sem ökumaður A hafi brotið umferðarreglur. Hann hafi ekið inn í þrenginguna þegar M var þar auk þess sem hann var á sumardekkjum sem var þess valdandi að hann missti stjórn á bifreiðinni í snjókomunni. Ákoma á bifreiðina B hafi verið í hlið bifreiðarinnar sem sýni að M hafi ekki getað forðast áreksturinn. Í málskoti kemur einnig fram að farþegi í bifreiðinni B geti staðfest að M fylgdi öllum reglum.

Í bréfi V1 til nefndarinnar kemur fram að starfsmaður Aðstoðar og öryggis hafi farið yfir myndbandsupptöku af því þegar M gaf skýrslu. Í tölvupósti fyrirtækisins til V1 kom fram að myndbandsupptakan sé í samræmi við þann framburð M sem skráður var í skýrsluna. Hvergi í gögnum málsins komi fram að ökumaður A hafi verið á sumardekkjum. Í ljósi þess að ekki verði ráðið hvor ökumanna hafi komið fyrir að þrengingunni verði að skipta sök til helminga.

Í viðbótarathugasemdum sínum ítrekar M fyrri afstöðu sína og kveðst hafa hringt þrisvar sinnum á lögreglu sem ekki hafi komið á vettvang. Ekki hafi verið skráð að A var á sumardekkjum en hefði lögregla komið á vettvang hefði verið gerð almennileg rannsókn.

Álit.

Í 1. mgr. 22. gr. umferðarlaga segir að ef hindrun er á hluta vegar skuli sá ökumaður nema staðar, ef nauðsyn ber til, sem er þeim megin á akbrautinni sem hindrunin er. Þá segir einnig að ef ökutæki mætast þar sem vegur er svo mjór að hvorugt kemst fram hjá hinu áhættulaust, skuli sá ökumaður sem fyrstur kemur að, njóta forgangs en sá sem síðar kemur að skal, ef kostur er, nema staðar, aka út af vegi eða aka aftur á bak. Hindrun sú sem ökumenn komu að á Birkimel er staðsett á miðju vegar, þ.e. hvorugur ökumanna nýtur þar forgangs og nýtur því sá sem fyrstur kemur forgangs. Af gögnum málsins verður ekki dregin nein afdráttarlaus ályktun varðandi það hvor ökumanna kom fyrir að þrengingunni þannig að skylda til að veita forgang hafi skapast. Samkvæmt því, sbr. og 5. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar, verður sök skipt til helminga.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 31. mars 2025
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir