

Mál nr. 29/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V1)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sönnun. Umfang tjóns.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 20. janúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V1, dags. 27. janúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
3. Athugasemdir V2, dags. 24. nóvember 2024.

Málsatvik.

Ágreiningslaust er að bifreiðin B, sem V1 ábyrgðartryggði, olli tjóni á bifreiðinni A 17. desember 2024. Hins vegar greinir aðila á um hvort allar skemmdir á A megi rekja til þess áreksturs.

Í athugasemdum V1 til nefndarinnar, dags. 20. janúar 2025, kemur fram að í umrætt sinn hafi orðið tjón á vinstri hlið A, einkum frá framhurð að afturbretti. Bifreiðin A hafi áður orðið fyrir tjóni 16. maí 2024, þ.e. á vinstri hlið frá fremri hurð til afturbrettis. Hafi V1 greitt kr. 295.657 í bætur vegna þessa fyrri tjóns. Byggir V1 jafnframt á að þar sem ekki liggi fyrir að búið hafi verið að gera við þessar fyrri skemmdir þegar seinna tjónið varð 17. desember 2024, verði að taka tillit til þess við uppgjörið vegna seinna tjónsins. Í því sambandi vísaði V1 bæði til ljósmynda og tjónaskoðunar. Vegna framangreinds upplýsti V1 að félagið hafi boðið M eftirfarandi tvo valkosti varðandi uppgjör seinna tjónsins. Annars vegar hafi M verið boðið M að fá greidda fullnaðarviðgerð á vinstri hlið A á verkstæði að frádreginni þeirri fjárhæð sem félagið greiddi vegna fyrri tjónsins, þ.e. kr. 295.57. Hins vegar hafi V1 boðist til að greiða kr. 319.317 til viðbótar við kr. 295.657 sem áður voru greiddar. Heildarbætur vegna skemmda á vinstri hlið bifreiðarinnar yrðu þá kr. 614.974.

Í málskoti kemur fram að M hafnar því tilboði um bætur sem borist hefur frá V1. Þá segir eftirfarand í málskötinu: „The previous damages [væntanlega 16. maí 2024] required painting at most and now I have to replace the doors.“ Ekki er að finna frekari rök í málskoti. Þá lagði M ekki fram frekari gögn en málskotið.

Í athugasemdum V2, sem ábyrgðartryggði A, dags. 12. nóvember 2024, kemur fram sú skoðun að ljósmynd sem fylgdi með athugasemdunum, bendi til þess að þegar seinna tjónið varð hafi verið búið að gera við tjón það sem A varð fyrir 16. júní 2024. Telur V2 því að M eigi rétt á fullum bótum vegna seinna tjónsins.

Álit.

Ágreiningslaust er að bifreiðin B olli tjóni á bifreiðinni A. Hins vegar greinir aðila á um hvert umfang tjóns á A er vegna árekstursins 17. desember 2024. Telur M að bætur þær sem V1 hefur boðið dugi ekki til þess að bæta tjónið. Hins vegar hefur M ekki lagt fram nein þau gögn sem sýnt gætu fram á það hvert umfang tjónsins er. Eins og gerð hefur verið grein fyrir byggir V1 á því að þegar tjónið varð 17. desember 2024 hafi ekki verið búið að gera við tjón á A sem varð 16. júní 2024 sem V1 hefur greitt M bætur vegna. Byggir V1 einnig á því að taka verði tillit til þessa við mat á umfangi tjóns vegna árekstursins 17. desember 2024. Ekki verður séð af málatilbúnaði M að á því sé byggt að búið hafi verið að gera við fyrri tjónið þegar seinni áreksturinn varð. Þrátt fyrir að V2 hafi lagt fram ljósmynd í málinu sem það telur sýna að búið hafi verið að gera við tjón á A af völdum árekstursins 16. júní 2024 þegar seinni áreksturinn varð, telur nefndin það ekki breyta framangreindu. Niðurstaða nefndarinnar er því sú að M hafi ekki tekist að sanna með fullnægjandi hætti að hann eigi rétt á frekari bótum vegna tjóns á A vegna árekstursins 17. desember 2024 en sem nemur því sem V1 hefur boðið.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V1 en sem nemur bótum fyrir það tjón sem V1 hefur samþykkt að bæta.

Reykjavík, 6. maí 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir