

Mál nr. 25/2025

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila : (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Skaðabótaábyrgð. Sakarskipting.

Gögn.

1. Málskot móttakið 17. janúar 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V1, dags. 5. febrúar 2025, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 27. apríl 2025.
4. Viðbótarathugasemdir V1, dags. 7. maí 2025.
5. Tölvupóstur V2, dags. 11. apríl 2025.
6. Viðbótarathugasemdir M, dags. 13. apríl 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum varð árekstur með bifreiðunum A, sem er vátryggð hjá V1 og B, sem er vátryggð hjá V2 á Höfðabakka þann 28. desember 2024. Báðum bifreiðum var ekið samhliða frá Bæjarhálsi á beygjuakrein inn á Höfðabakka til suðurs. Var A ekið á hægri akrein en B á vinstri akrein. Lögregla kom ekki á vettvang og gerðu ökumenn ekki sameiginlega tjónaskýrslu. Hvor ökumanna skilaði sinni tjónstilkynningu til síns tryggingafélags. Í tjónstilkynningu ökumanns A kemur fram að B hafi ekki náð beygjunni og rekist utan í hlið A. Vísað er til fyrirbyggjandi ljósmyndar af hjólförum. Í tjónstilkynningu ökumanns B er því lýst að ökumaður A hafi farið of langt inn á vinstri akrein í beygjunni með þeim afleiðingum að árekstur varð. Þá kemur einnig fram að ökumaður A hafi haft meira svigrúm í beygjunni þar sem snjór hafi verið á veginum. Ágreiningur um sakarskiptingu var lagður fyrir tjónanefnd vátryggingafélaganna sem komst að þeirri niðurstöðu að sök ætti að skiptast til helminga þar sem staða ökutækja í aðdraganda áreksturs þótti ósönnuð.

M kveðst vera ósammála niðurstöðu tjónanefndar og vísar til ljósmyndar af vettvangi þar sem hjólför sýna hvernig B rann til yfir á hægri akrein, þ.e. akrein A, þegar hún kom úr beygjunni.

V1 tekur undir sjónarmið M þess efnis að hjólför á ljósmyndum frá vettvangi sýni fram á að B hafi verið ekið yfir miðlínu vegar og því sé rétt að ökumaður B beri alla sök á árekstrinum.

V2 telur að leggja skuli alla sök á ökumann A fyrir að aka í veg fyrir bifreiðina B.

Í viðbótarathugasemdum sínum ítrekar M fyrri afstöðu sína og gerir jafnframt athugasemdir við rangfærslur sem hann telur að komi fram í athugasemdum V2.

Álit.

Í 2. mgr. 19. gr. umferðarlaga segir að við hægri beygju skuli aka sem næst hægri brún akbrautar og skuli beygjan tekin eins kröpp og unnt er. Samkvæmt 5. mgr. sömu greinar skal ökumaður sem velur hægri akrein í beygju þar sem tvær beygjuakreinar eru inn á akbraut með tvær eða fleiri akreinar fyrir umferð í sömu akstursstefnu, koma inn á akrein lengst til hægri á akbraut sem ekið er inn á. Í málinu liggur fyrir ljósmynd sem sýnir hjólför B á vettvangi. Að mati nefndarinnar sýnir þessi ljósmynd hvernig B sem var ekið á vinstri beygjuakrein, rann til og fór yfir á hægri akrein í beygjunni, það er á akrein A. Með þeirri háttsemi braut ökumaður B gegn fyrrnefndum ákvæðum umferðarlaga og ber því alla sök á umræddum árekstri.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 27. maí 2025
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir