

Mál nr. 471/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Líkamstjón. Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 28. nóvember 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V, dags 13. desember 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 5. febrúar 2025, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 7. febrúar 2025.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að 1. nóvember 2022 var bifreiðinni A ekið inn í hlið bifreiðarinnar B, sem M ók. Ekki er ágreiningur um að A hafi átt sök á árekstrinum. Í málskotinu er byggt á því að við áreksturinn hafi M orðið fyrir líkamstjóni og því til staðfestingar er m.a. vísað til þess að M hafi á slysdegi leitað til læknis vegna verkja í hálsi og hnakka. Hún hafi svo aftur leitað til læknis 8. nóvember 2022 og síðan byrjað í meðferð hjá sjúkrahjálfara 9. mars 2023 vegna einkenna frá hálsi og hnakka vegna umferðarslyssins. Í málinu liggur fyrir bréf frá sjúkrahjálfara þar sem fram kemur að M kom 21 sinni í meðferð hjá honum á tímabilinu 9. mars 2023 til 6. febrúar 2024. M hafi svo aftur óskað eftir beiðni um sjúkrahjálfun 27. mars 2024, m.a. vegna einkenna sem rakin verði til umferðarslyssins. Í niðurlagi málskotsins kemur fram að M telur ljóst að slysið sé bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu A og það sé undir óvillhóllum matsmönnum komið að meta orsakatengsl milli þess og einkenna hennar. M fer því fram á að nefndin úrskurði á þá leið að V beri fulla bótaábyrgð vegna framangreinds slyss.

Með tölvubréfi, dags. 30. janúar 2024, hafnaði V bótaskyldu í málinu með þeim rökum að félagið telji ósannað að orsakatengsl séu á milli bílslyssins og þeirra líkamlegra einkenna sem M tengir við það. Í athugasemdum V til nefndarinnar, dags. 13. desember 2024, kemur fram að V fallist á að um bótaskyldan atburð sé að ræða en að M hafi ekki tekist að sanna orsakatengsl milli árekstursins og þess líkamstjóns sem M tengir við hann. Af þeim sökum segist V hafa hafnað frekari aðkomu að gagnaöflun. Hvað varðar ágreining um orsakatengsl þá bendir V á að M hafi leitað til læknis tvisvar sinnum á fyrstu viku eftir slysið, þ.e. 1. og 8. nóvember 2022. Síðan þá hafi M leitað margofter til lækna vegna ýmissa kvilla án þess að geta um umrætt slys fyrr en í apríl 2024. Telur V að ef M hefði átt við einhver einkenni að stríða af völdum árekstursins 2022 verði að gera ráð fyrir því að hún hefði nefnt þau við lækni á þessu einu og hálfu ári sem leið á milli þessara tímasetninga. Í framangreindu tölvubréfi vísar V einnig í Hrd. í máli nr. 2/2013 máli sínu til stuðnings. Þá bendir V jafnframt á að greint sé frá ýmsum einkennum M í fyrirbyggjandi bréfi frá sjúkrahjálfara. V færir fyrir því rök að ekkert í því bréfi sé til þess fallið að breyta því að orsakatengslin séu ósönnuð. Að lokum bendir V á að þau gögn sem lögð hafa verið fram um einkenni M séu mjög takmörkuð og ekki liggi fyrir vottorð frá sérfræðingi eða annað það sem staðfest geti að líkur séu á að hægt sé að rekja núverandi einkenni M til árekstursins. Bendir V á að það standi upp á M að sanna að orsakatengsl séu á milli einkenna M í dag og árekstursins. Telur V að M hafi ekki tekist sú sönnun.

Í málskoti og viðbótarathugasemdum M er að finna mótrök gegn málatilbúnaði V. Þar er því m.a. mótmælt að framangreindur dómur Hæstaréttar geti talist fordæmisgefandi fyrir mál M. Auk þess áréttar M að vissulega hafi V hafnað bótaskyldu í málinu með tölvubréfi dags. 30. janúar 2024.

Álit.

V hefur fallist á að ef það telst sannað að M hafi orðið fyrir tjóni af völdum slyssins 1. nóvember 2022, þá eigi hún rétt á að fá tjón sitt bætt úr ábyrgðartryggingu A. V telur hins vegar að M hafi ekki tekist að sanna að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni vegna árekstursins. Samkvæmt almennum

sönnunarreglum ber M hér sönnunarbyrðina, þ.e. bótaréttur M byggir á því að henni takist að sanna að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni.

Fyrirliggjandi er samskiptaseðill frá Læknavaktinni, dags. 1. nóvember 2022, þar sem fram kemur að M leitaði til læknis þar þann dag. Undir liðnum saga-skoðun í samskiptaseðlinum er haft eftir M að hún hafi fengið slink á hálsinn við áreksturinn og sé núna að stífna upp í hálsi og hnakka með leiðni niður í bak. Jafnframt kemur fram að engin einkenni séu í höndum en aumur blettur sé á hnéskel, og líklega komi marblettur. Skoðun sýndi stífleika við hliðarhreyfingar um háls og eymsli yfir hnakkavöðvafestum og m. trapezius. Greiningin var tognun/ofáreynsla á háls hrygg, S13.4. Í málinu liggur fyrir sjúkraskrá M frá heilsugæslu fyrir tímabilið 8. nóvember 2017 til 10. apríl 2024. Þar kemur m.a. fram að M kom til læknis 8. nóvember 2022. Vegna þeirrar komu er m.a. að finna eftirtaldar greiningar: „Tognun/ofáreynsla á háls hrygg, S 13.4, Ný episóða – Nei, Vöðvabólga, M79.1, Ný episóða – Nei, “ Einnig liggur fyrir bréf sjúkrapjálfa, dags. 18. mars 2024. Þar kemur m.a. fram að við umferðarslysið hafi fyrri stoðkerfiseinkenni M versnað. Hafi M farið á læknavaktina eftir slysið með kjálkavandamál, nokkuð sem ekki er í samræmi við framangreinda greiningu, og vegna einkenna í háls hrygg. Síðan kemur fram að í dag hafi M lagast töluvert í háls hrygg. Í tengslum við framtíðarhorfur M telur sjúkrapjálfarinn að það séu vísbendingar um að umferðarslysið hafi ýft upp fyrri einkenni í stoðkerfinu. Þau einkenni hafi verið að lagast hægt og rólega og það séu mestar líkur á því að M nái fyrra horfi. Frekari heilsufarslegar upplýsingar er ekki að finna í málinu.

Eins og að framan greinir eru fyrirliggjandi upplýsingar um heilsufar M fremur af skornum skammti og duga ekki að mati nefndarinnar til þess að það teljist sannað að rekja megi þau heilsufarslegu einkenni sem M kvartar yfir í dag til árekstursins. Af heildstæðri skoðun gagna málsins er það því mat nefndarinnar M hafi ekki tekist að sanna orsakatengsl milli árekstursins 1. nóvember 2022 og þeirra einkenna. Hér ber M sönnunarbyrðina. Sú staðreynd að það liggja aðeins fyrir í málinu takmarkaðar upplýsingar um fyrra heilsufar M, auk þess sem þau heilsufarslegu gögn sem þó liggja fyrir benda til þess að M hafi átt við svipuð stoðkerfisvandamál að stríða fyrir bílslysið, hefur áhrif á framangreint mat nefndarinnar. M hefur því ekki lagt fram nein þau gögn sem gætu sýnt fram á að einkenni þau sem um er deilt verði ekki að hluta eða fullu rakin til fyrri sjúkdóma eða slysa M. V hefur staðfest að M eigi rétt á að fá sannað tjón sitt af völdum árekstursins bætt. Framangreind niðurstaða leiðir hins vegar til þess að nefndin telur að M hafi ekki tekist að sanna að hún hafi orðið fyrir tjóni. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu ökutækis A hjá V.

Reykjavík, 4. mars 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir