

Mál nr. 405/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Skaðabótaábyrgð. Sönnun. Umfang tjóns.

Gögn.

1. Málskot móttakið 16. október 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Athugasemdir V2, dags. 12. nóvember 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Athugasemdir V1, dags. 9. maí 2025, ásamt fylgiskjölum
4. Viðbótarathugasemdir M, dags. 14. maí 2025.

Málsatvik.

Í málinu liggur fyrir tjónstilkynning þess efnis að 15. febrúar 2024 hafi orðið árekstur milli bifreiðanna A og B sem tryggðar eru hjá V2 og V1. M er eigandi A. Í tjónstilkynningunni, sem er undirrituð af ökumönnum beggja bifreiða, kemur jafnframt fram að sjáanlegt tjón sé á allri farþegahlið A. Í viðbótarupplýsingum í tjónstilkynningu, en sá hluti tilkynningarinnar er undirritaður af ökumanni A, er merkt við að B beri ábyrgð á árekstrinum. Þá skilaði M einnig inn tjónstilkynningu til V2, sem ökumaður B staðfesti. Þar er tjóninu á bifreið M lýst svo: „Öll farþegahliðin - rúður heilar þó“. Einnig staðfestir ökumaður B þar að A hafi verið í rétti. Ekki verður því séð af gögnum málsins að ágreiningur sé um það að áreksturinn átti sér stað og að A var í rétti í umrætt sinn. Hins vegar snýr ágreiningurinn að því hvort það teljist sannað að tjón á A verði rakið til notkunar B.

M sem byggir á því að allt sýnilegt tjón á A verði rakið til framangreinds áreksturs telur sig eiga rétt á að fá tjónið bætt úr ábyrgðartryggingu B hjá V1. Í athugasemdum V2 dags. 12. nóvember 2024, sem er sammála M um að gögn málsins bendi til þess að notkun B hafi valdið tjóni á A, er m.a. bent á að vegna afleiðinga árekstursins hafi verið óskað eftir rannsókn frá Aðstoð og öryggi (AÖ). Niðurstaða þeirrar rannsóknar hafi m.a. verið sú að ekki væri unnt að sanna að ákomurnar á bifreiðunum passu saman þar sem ekki hafi verið hægt að bera bifreiðarnar saman sökum þess að búið hafi verið að selja B. Hins vegar bendir V2 á að það komi fram í skýrslu AÖ að plaststykki hafi fundist í A og að það plaststykki gæti mögulega verið úr framstuðara B. Í því sambandi bendir V2 á að myndir af bifreiðunum bendi til þess að umrætt brot geti vel passað við það gat sem greina má í framstuðara A.

Í athugasemdum V1, kemur fram að félagið telur gögn málsins ekki sýna fram á að tjónið á A verði rakið til notkunar B. Vísar V1 m.a. til þess að höfundur skýrslunnar frá AÖ telji að ekki sé hægt að sanna að allar ákomur á bifreiðunum stemmi og ekki teljist sannað að allt það tjón sem var á hægri hlið A sé vegna árekstursins við B. '

Álit.

Ágreiningslaust virðist að árekstur hafi orðið milli A og B 15. febrúar 2024 og að A hafi verið í rétti. Ágreiningurinn snýr því eingöngu að því hvort M hafi tekist að sýna fram á að tjónið á A verði rakið til notkunar B. V1 byggir á því að það sé ósannað og því eigi M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B.

Eins og nefnt hefur verið liggur fyrir í málinu skýrsla frá AÖ. Þar kemur m.a. eftirfarandi fram: „Miðað við ákomuna á [A] og ljósmynd af tjóni [B] telur skýrsluritari ekki hægt að sanna að allar ákomur bifreiðanna passu saman. Plaststykki fannst í hægri hlið [A]. Það plaststykki gæti mögulega verið úr framstuðara [B] en það eitt og sér getur ekki sagt til um hvort allt það tjón sem var á hægri hlið [A] sé eftir [B].“ Þá segir einnig eftirfarandi í skýrslunni: „Áberandi ryðskemmdir voru á [A] og leit tjón úr fyrir að vera eftir að bifreiðinni hafi verið ekið á vegrið.“

Nefndin bendir á að það er M að sanna að tjón hafi orðið á A við áreksturinn og að það tjón verði rakið til notkunar B. Takist sú sönnun ber M jafnframt að sýna fram á umfang tjónsins. Nefndin telur, m.a. með vísan í fyrirliggjandi skýrslu AÖ, að M hafi tekist að sanna að við áreksturinn hafi orðið tjón á A sem rekja má til notkunar á B. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V1. Hins vegar telur nefndin að framangreind skýrsla bendi einnig til þess að ekki sé hægt að ganga út frá því að allt það tjón sem sýnilegt er á A verði rakið til árekstursins. M hefur því að mati nefndarinnar ekki tekist

að sanna hvert umfang þess tjóns á A er sem rekja má til notkunar B. Niðurstaða nefndarinnar er því sú að M eigi bótarétt úr ábyrgðartryggingu B að því marki sem M tekst að sanna umfang þess tjóns á A sem rekja má til árekstursins.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu B hjá V1 að því marki sem M tekst að sanna umfang þess tjóns sem rakið verður til notkunar B.

Reykjavík, 3. júní 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir