

Mál nr. 376/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Vátryggingartaki ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 2. október 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 21. október 2024 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að X hafi starfað við framkvæmdir í húsi við Stýrimannastíg í Reykjavík. Bifreið M hafi verið lagt í bifreiðastæði við næsta hús að kvöldi hins 23. maí 2024. Morguninn eftir hafi verið skemmdir á bifreiðinni af völdum þess að viðvörðunarskilti sem sett var upp á horni Stýrimannastígs og Bárugötu vegna framkvæmdanna hafði fokið á bifreiðina. V hafi hafnað bótaskyldu vegna tjónsins með þeim rökum að hvorki væri um mistök né vanrækslu að ræða af hálfu X heldur óhappatilvik sem X beri ekki skaðabótaskyldu vegna. M sem telur að sú niðurstaða sé byggð á einhliða frásögn X um eðlilegan og forsvaranlegan frágang skiltisins, er ósammála og byggir á því að X beri að sýna fram á að skiltið hafi verið fest með forsvaranlegum hætti. Umrætt skilti sé tveir metrar á breidd og físlétt. Því sé haldið niðri með einu dekki og gerð og lögun þess með þeim hætti að það fjúki auðveldlega til. Hafi X sýnt af sér gáleysi með því að nota skiltið yfirhöfuð enda hafi notkun þess augljósa hættu í för með sér fyrir fólk og lausafé. Þá byggir V á þeirri frásögn X að ekki hafi verið aðstæður til að festa skiltið betur á þeim stað sem það þurfti að vera á. Hafi slíkar aðstæður, en erfitt sé að gera sér í hugarlund hverjar þær geti verið, verið nauðsynlegar hafi X borið skylda til að tryggja með öðrum hætti að skiltið fyki ekki til, s.s. með því að hafa það á þyngri undirstöðu. Óstöðugleiki skiltisins hafi margoft sýnt sig á vikunum eftir tjónsatvikið en þá hafi verið búið að færa skiltið neðar í götuna og það sett upp við girðingu. Hafi það einnig fokið til við þær aðstæður en girðingin þá komið í veg fyrir frekara tjón.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að félagið hafi kallað eftir frekari upplýsingum frá X. Komi þar fram að skiltið og staðsetning þess séu í samræmi við kröfur Reykjavíkurborgar og hafi ekki verið heimilt að staðsetja það annars staðar en á umræddu horni. Vegna veðuraðstæðna hafi skiltið verið sett eða skorðað vel upp að húsið til að koma í veg fyrir að það fyki. Ekki hafi hins vegar verið til staðar aðstæður til að festa skiltið betur við eitthvað á þeim stað sem það þurfti að vera á. Að mati V hafi X því ekki sýnt af sér saknæma eða ólögmdæta háttsemi við frágang skiltisins heldur hafi X aðeins fylgt gildandi reglum og skorðað skiltið eftir bestu getu. Hallinn af sönnunarbyrði um annað hvíli á M og slík sönnun hafi ekki tekist. Er bótaskyldu því hafnað.

Álit.

Almennar sönnunarreglur í skaðabótarétti gera ráð fyrir því að sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu beri sönnunarbyrði um að skilyrði slíkrar ábyrgðar séu uppfyllt. Það hvílir því á M að sýna fram á að hann hafi orðið fyrir tjóni sem sé að rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis X, starfsmanna þess eða annarra atvika eða aðstæðna sem X verði gert að bera skaðabótaábyrgð vegna.

Samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum er umrætt skilti afar sérstakrar lögunar. Það er þannig mun breiðara en viðvörðunarskilti almennt og virðist hátt í tveir metrar að breidd. Má þá ráða að það hafi verið fest við stöng sem aftur var fest við bíldekk og að þannig hafi það staðið í aðdraganda tjónsins. Virðist ljóst að skilti þessarar lögunar geti tekið á sig vind í töluverðum mæli og hættara sé við að þau fjúki eða velti um koll og valdi tjóni en skilti sem eru minni umfangs. Virðist óumdeilt að í aðdraganda tjónsins hafi umrætt skilti staðið á nokkuð mjórri gangstétt á horni Stýrimannastígs og Bárugötu þar sem ætla má að það hafi verið óvarið fyrir vindi og fyrir liggur að það var ekki fest sérstaklega. Samkvæmt X var skiltið og fyrrgreind staðsetning þess til samræmis við kröfur Reykjavíkurborgar en

engin frekari gögn hafa verið lögð fram því til stuðnings, s.s. fyrirmæli, reglur eða leiðbeiningar borgarinnar þar að lútandi.

Er það mat nefndarinnar að lögun og staðsetning skiltisins hafi falið í sér nokkuð augljósa hættu á því að það gæti hreyfst til og valdið tjóni, s.s. vegna vinds. Er það því mat nefndarinnar að X hafi verið rétt að grípa til ráðstafana til að varna slíku tjóni. Hefði það væntanlega verið mögulegt með því að þyngja dekkið, fergja það með einhverjum hætti eða leita leiða til að festa skiltið eða skorða það. Ekkert liggur fyrir um að gripið hafi verið til neinna slíkra aðgerða.

Er það því mat nefndarinnar að tjónið megi rekja til gáleysis X sem ekki hafi réttilega tryggt aðstæður í viðleitni við að varna tjóni og hafi með því sýnt af sér saknæmt athafnaleysi.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V vegna tjóns sem varð á bifreið þess aðfaranótt 24. maí 2024.

Reykjavík, 4. febrúar 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir