

Mál nr. 344/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Greiðslukortatrygging

### Gildissvið váttryggingar.

#### Gögn.

1. Málskot móttakið 17. september 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 18. september 2024, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 25. september 2024.

#### Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi haft bifreið á leigu á ferðalagi sínu í Danmörku. Þann 3. apríl 2024, við akstur á leið til flugvallar, kastaðist steinvala í framrúðu bifreiðarinnar með þeim afleiðingum að framrúðan varð fyrir skemmdum. Bílaleiga sú sem bifreiðin var leigð af, taldi að um væri að ræða skemmd sem M bar að greiða. Til staðar var kaskótrygging sem tók til tjónsins en sú trygging takmarkaði ábyrgð leigutaka við ákveðna fjárhæð. M tilkynnti V, sem er váttryggingafélag greiðslukorts M, um tjónið samdægurs. V hafnaði tjóninu daginn eftir á þeim grundvelli að slíkt tjón félli ekki undir greiðslukortatryggingu M. M telur orðalag váttryggingarskilmála greiðslukortsins ekki útiloka bætur vegna steinkasts. Vísar M til þriggja greina skilmálans, en það eru 1., 3. og 8. gr. 2. kafla bílaleigutryggingar sem er hluti af greiðslukortatryggingu M hjá V. Steinkast megi túlka sem árekstur, áakstur eða skemmdarverk, enda falli atburður innan skilgreininga þeirra orða. Í 8. gr. skilmálans sé hvergi tekið sérstaklega fram að steinkast sé undanskilið. Staflíðir c. og d. í 1. gr. 2. kafla skilmálans taki fram að V greiði mismun á eigin áhættu tryggingar keyptri af bílaleigu og eigin áhættu sinnar tryggingar. Þá er einnig tekið fram að skilmálar V skuli hvorki vera þrengri né víðari en skilmálar tryggingar keyptri af bílaleigu. Geti þetta vart skilist á annan veg en svo að ásetningur VÍS sé að bæta hvert það tjón sem verður, steinkast eða annað, hafi sambærileg húfttrygging annars váttryggingafélags verið nýtt til bóta tjóns. Bótaupphæð ráðist svo af mismun eigin áhættu trygginganna. Að mati M eigi V skv. þessu að greiða mismun eigin áhættu þeirrar kaskótrygginga sem um ræðir. Vísar M einnig til lögbundinnar upplýsingaskylda V og A, útgefanda greiðslukortsins.

V telur að bótaskylda sé ekki fyrir hendi úr greiðslukortatryggingu M. Höfnun V byggir á því að ekki sé til staðar rúðuvernd innan váttryggingarinnar sbr. 3. gr. skilmálans sem mælir fyrir um að kortatrygging taki til tjónsorsaka vegna skemmda á ökutækinu sjálfu og eðlilegum aukahlutum þess af völdum eldingar, eldsvoða, sprengingar, árekstrar, áaksturs, veltu og útafaksturs. Þá er þar tekið fram að tryggingin taki til þess þegar tjón verður á bifreiðinni vegna þjófnaðar og skemmdarverka. Um sé að ræða tæmandi lista yfir tjónsorsakir sem tryggingin tekur til. Hvað brot á upplýsingaskyldu varðar vísar V til þess að viðskiptabankinn A, fari með sölu téðra váttrygginga og að skilmáli sé sérstaklega aðgengilegur á vefsíðu bankans. Einnig séu skilmálar aðgengilegir á vef V.

Í viðbótarathugasemddum sínum gerir M athugasemdir við málflutning V og bendir m.a. á að V taki ekki afstöðu til c. og d-liða 1. gr. 2. kafla bílaleiguhluta greiðslukortatryggingarinnar. Þá bendir M á að ákveðin upplýsingaskylda hvíli ávallt á váttryggingafélagi, enda skuli það ávallt hafa á höndum gerð upplýsingaskjala vegna skaðatrygginga, sbr. 10. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004. Slíkt skjal hefur M ekki undir höndum og finnur hvorki á vefsvæði V né A. M vísar einnig til sértækrar upplýsingaskyldu V vegna hópvatrygginga, m.a. um viðbótarvatryggingar sem heppilegt gæti verið fyrir M að afla sér, sbr. 55. gr. laga nr. 30/2004 um váttryggingarsamninga.

#### Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort tjón M falli undir gildissvið bílaleigutryggingar greiðslukortatryggingar sem M hafði hjá V. Bílaleigutryggingin felur í sér kaskótryggingu og viðbótarábyrgðartryggingu. Í 3. gr. skilmálans eru taldar upp þær tjónsorsakir sem váttryggingin nær til en þar segir: „*Bætur greiðast vegna skemmda á ökutækinu sjálfu og eðlilegum aukahlutum þess af völdum eldingar, eldsvoða, sprengingar, árekstrar, áaksturs, veltu og útafaksturs. Bætur greiðast vegna þjófnaðar og skemmdarverka á ökutækinu.*“ Um er að ræða tæmandi upptalningu á þeim tilvikum sem bótaskyld eru skv. váttryggingunni. Telst tjón af völdum steinkasts skv. orðanna hljóðan

hvorki vera af völdum áaksturs né árekstrar. Þá er ósannað að steinkastið hafi verið af völdum skemmdarverka.

Kemur þá til skoðunar c- og d-liður 1. gr. skilmálans. Í c-lið segir að ef keypt er váttrygging af bílaleigunni greiðir félagið mismun á eigin áhættu í þeirri váttryggingu og þessari váttryggingu, ef hún er lægri. Í d-lið segir: „*Váttryggingarákvæði samkvæmt skilmálum þessum eru hvorki viðtækari né þrengri en gilt hefði um „Loss Damage Waiver“-tryggingu (kaskótryggingu) eða aðra sambærilega váttryggingu sem í boði var hjá þeirri bílaleigu sem viðkomandi bílaleigubíll tilheyrir.*“ Af gögnum málsins er ljóst að kaskótrygging sú sem var til staðar á bílaleigubifreið þeirri sem M leigði í Danmörku, tók til tjóna af völdum steinkasts. Í bílaleigusamningi M kemur fram að „Collision Damage Waiver“ þ.e. kaskótrygging sé innifalin í leiguverði. Sú trygging takmarkar ábyrgð M við tiltekna fjárhæð. Verður ekki annað ráðið af framangreindu skilmálaákvæði en að vilji hafi staðið til að kaskótrygging greiðslukortatryggingarinnar taki til sömu tjónsorsaka og kaskótryggingar bílaleiga. Verður í þessu samhengi einnig að líta til þess að í skilmálum V, sem eru einhliða samdir af V og/eða viðskiptabanka M, er ekki að finna nánari skilgreiningu á hvað átt er við með þessu ákvæði ef ekki það sem orðalagið virðist gefa til kynna. Þá hefur V ekki í bréfi sínu til nefndarinnar greint frá afstöðu sinni til vísunar M til þessa skilmálaákvæðis. Skilmála váttryggingafélaga ber samkvæmt 1. mgr. 36. gr. b., sbr. 1. mgr. 36. gr. a, samningalaga nr. 7/1936, að túlka neytanda í hag sé uppi vafi um merkingu þeirra. Í þessu tilviki er það mat nefndarinnar að slíkur vafi sé uppi sem túlka ber M í dag. Í ljósi alls framangreinds, og eins og atvik þessa máls liggja fyrir nefndinni, verður að telja nægilega sýnt fram á M eigi rétt á bótum úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V.

#### Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr greiðslukortatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 15. október 2024.  
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir