

Mál nr. 322/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B).

Sakarskipting. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot móttakið 26. ágúst 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V2, dags. 27. ágúst 2024, ásamt fylgiskjöllum.
3. Tölvupóstur V1, dags. 30. september 2024.
4. Athugasemdir V1, dags. 9. maí 2025.
5. Viðbótarathugasemdir V2, dags. 15. maí 2025.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti M varð árekstur hinn 27. júlí 2024 á hringtorgi við gatnamót Vesturlandsvegur og Þingvallavegar. M kveðst hafa ekið bifreiðinni A á innri akrein hringtorgsins þegar bifreiðin B, bílaleigubifreið, sem ekið var á ytri akrein, sveigði inn á innri akrein og rakst utan í hlið hans. M kveðst hafa þurft að aka nokkur hundruð metra til að stöðva B. Ökumaður hennar hafi ekki viljað viðurkenna ábyrgð og virtist ekki gera sér grein fyrir að hringtorgið væri með tveimur akreinum. M tilkynnti atvikið til Neyðarlínu, en þar sem ekki varð líkamstjón, kom lögregla ekki á vettvang og vísað var til skráningar á vefnum Arekstur.is. M kveðst hafa reynt að skila inn skýrslu með upplýsingum og myndum samdægurs, en það hafi ekki tekist. Seinni innsending hafi ekki falið í sér nafn ökumanns B því hann hafi þá ekki lengur haft það undir höndum. Hann hafi einnig sent bílaleigunni tilkynningu, en án viðbragða.

V2 krefst frávísunar á þeim grundvelli að ekki hafi verið tekin afstaða til bótaskyldu í málinu. Kveðst V2 hafa sent póst og textaskilaboð á eiganda B, en engin svör hafi borist þrátt fyrir ítrekanir. Hafi V2 staðið í þeirri meiningu að V1 myndi kalla eftir rannsókn hjá Aðstoð & Öryggi vegna tjónsins. Telur V2 því rétt að málinu verði vísað frá, þar sem V2 hafi ekki tekið afstöðu til málsins og það sé forsenda fyrir því að málið verði tekið til efnismeðferðar hjá nefndinni.

V1 telur að ökumaður B beri alla sök á umræddum árekstri. M hafi tilkynnt atvikið tafarlaust, meðal annars með símtali til Neyðarlínunnar, og reynt að skrá skýrslu á vefnum Arekstur.is. Fyrsta innsending hafi ekki gengið í gegn vegna kerfisvillu, en síðar var skýrslan send að nýju án nafns ökumanns B. Þrátt fyrir ítrekaðar tilraunir V1 og Aðstoðar & Öryggis til að ná í eiganda B, hafi engin svör borist og engar upplýsingar verið veittar af hálfu B. Fyrir liggja gögn sem styðji framburð M, þar á meðal ljósmynd af B á vettvangi og skjáskot sem staðfestir símtal í Neyðarlínuna. V1 telur sannað að tjón hafi átt sér stað með þeim hætti sem M lýsir og að ökumaður B hafi brotið gegn umferðarreglum með því að skipta um akrein án aðgæslu.

Í viðbótarathugasemdum V2 kemur fram að bótaskyldu sé hafnað á þeim grundvelli að ekki liggi fyrir framburður ökumanns B. Ekki sé hægt að fullyrða að hann hafi verið tjónvaldur. V2 telur einhliða frásögn M ekki nægja til að staðfesta atvik og að ljósmynd sem tekin var eftir árekstur sanni ekki sjálfkrafa sök B.

Álit.

Ágreiningur aðila snýr að því hvort árekstur hafi orðið milli A og B hinn 27. júlí 2024, en hvorki lögregluskýrsla né sameiginleg tjónstilkynning liggja fyrir í málinu. Hefur eigandi B ekki gefið skýrslu um atvikið þrátt fyrir að fjölmargir aðilar hafi reynt að ná í hann í þeim tilgangi. Lítur nefndin svo á að V2 hafi í seinni athugasemdum sínum fallið frá kröfu sinni um frávísun málsins og verður því ekki fjallað nánar um þá kröfu. Í málinu liggur fyrir, auk framburðar M, ljósmynd af B á vettvangi umrætt sinn, skjáskot af símtalaskrá M þar sem sést að hann hringdi í Neyðarlínuna kl. 11:06 þennan sama dag og afrit af tölvupósti sem M sendi til eiganda B að kvöldi sama dags. Að mati nefndarinnar hefur M lagt fram fullnægjandi sönnun fyrir því að árekstur hafi orðið milli A og B umrætt sinn á hringtorgi við gatnamót Vesturlandsvegur og Þingvallavegar hinn 27. júlí 2024. Hins vegar er staða

ökutækjanna í aðdraganda áreksturs ósönnuð, enda hefur M hvorki lagt fram ljósmyndir né vitnaframburði sem styðja frásögn hans um að ökumaður B hafi ekið yfir á hans akrein í hringtorginu. Ekki er því unnt, á grundvelli fyrirbyggjandi gagna, að leggja frásögn M til grundvallar sakarskiptingu, og verður staðsetning ökutækja við árekstur því að teljast ósönnuð. Með vísan til ofangreinds og 5. gr. laga um ökutækjategyggingar nr. 30/2019, verður sök skipt til helminga, enda ekki unnt að leggja meiri sök á annan ökumann umfram hinn.

Niðurstaða.

Ökumenn A og B bera hvor um sig helming sakar á umræddum árekstri.

Reykjavík, 3. júní 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir