

Mál nr. 301/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Sjúkdómatrygging.

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 14. ágúst 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 26. ágúst 2024.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 27. ágúst 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi lent í alvarlegu slysi þann 3. júlí 2021 er hann féll 3,8 metra fram af rampi og lenti á steinsteyptri stétt. Í slysinu hlaut M alvarlegan höfuðáverka og m.a. blæðingu inn á heila og brot á höfuðkúpubotni. Vegna þessara einkenna hefur varanleg læknisfræðileg örorka hans verið metin 35% og hefur M fengið greiddar bætur úr slysatryggingu hjá V. Hefur M einnig gert kröfu um bætur úr sjúkdómatryggingu föður síns sem er einnig hjá V og byggir á því að áverkar hans uppfyllti skilyrði skilmála sjúkdómatryggingarinnar um heilaáfall/slag, sbr. ákvæði 2.e. V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að um væri að ræða afleiðingar heilablæðingar vegna slyss. Sjúkdómatryggingin nái ekki yfir slys og er ekki hugsuð í þeim tilgangi. Ekki sé hægt að uppfylla bæði skilyrði sjúkdóms og slyss og gera kröfur í báðar tryggingar.

M telur að slysið hafi orsakað blæðingu á heila sem sé sjúkdómsástand sem falli undir skilmála sjúkdómatryggingarinnar og því sé bótaskylda til staðar úr tryggingunni. V hefur þurft að orða ákvæði skilmála sjúkdómatryggingarinnar með skýrari hætti, ef ætlunin hafi verið að undanskilja tilvik eins og það sem M varð fyrir úr tryggingunni. Þekkt sé að sú heilablæðing sem M hlaut orsakast yfirleitt af alvarlegum höfuðáverka eða vegna þess að æð í heila rofnar vegna slags og án þess að áverki hafi komið til. Í skilmálum sjúkdómatryggingarinnar sé hvergi tekið sérstaklega fram að heilablæðing sem megri rekja til slyss sé sérstaklega undanskilin bótaskyldu. Þvert á móti er ástandi lýst sem bæði getur orsakast af höfuðáverka slagi eða rofi á æð í heila.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að V telji skilmála tryggingarinnar alveg skýran. Bætur séu greiddar úr 4 bótaflokkum. Bótaflokkur 2 tekur til Hjarta- og æðasjúkdóma. Það sé því alveg ljóst að í þeim bótaflokki eru afleiðingar slysa ekki innifaldar. Þau tilvik sem M leggur áherslu á eigi við slys sem upp eru talin í bótaflokki 4. Skilmálinn sé skýr og þau meiðsli sem M hlaut við alvarlegt slys og var bótaskyld úr slysatryggingu sem var hjá V sé ekki bótaskyld úr sjúkdómatryggingu. Það tilvik sem um er rætt er ekki sjúkdómur heldur sjúklegt ástand í kjölfar alvarlegs slyss. Slysið er þó ekki eitt af þeim tilvikum sem talin eru upp í bótaflokki 4 og bótaflokkur 2 greiðir einungis bætur vegna hjarta- og æðasjúkdóma.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að að slysið hafi í raun orsakað sjúkdómsástand sem falli undir ákvæði bótaflokks 2 og því sé hægt að líta svo á að um hjarta- og æðasjúkdóm sé að ræða sem hafi orsakast af slysi sem leiddi til alvarlegra höfuðáverka. Þá telur M að ekki sé hægt að túlka ákvæði 6.1 á þann veg að hugtakið tilvik nái einungis til þeirra atriða sem eru talin upp í bótaflokki 4 sem ber titilinn „*Aðrir alvarlegir sjúkdómar og slys*“. Þvert á móti sé hægt að leggja þann skilning að tilvik geti líka átt við hina bótaflokkana.

Álit.

Af gögnum málsins verður ráðið að ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort heilablæðing sú er M hlaut eftir höfuðáverka í kjölfar falls fram af rampi þann 3. júlí 2021, falli undir bótaflokk 2.e. í 5. gr. skilmálasjúkdómatryggingar sem faðir M hefur hjá V. Óumdeilt er að samkvæmt skilmála vátryggingarinnar nær hún einnig til barna vátryggðs yngri en 18 ára og nema bætur 50% af vátryggingarfjárhæð. Á slysdegi var M 17 ára gamall og fellur hann því undir barnasjúkdómatryggingu sem er hluti af sjúkdómatryggingu föður hans. M hefur gert kröfu um bætur úr bótaflokki 2.e. sem tekur til heilaáfalls/slags sem skilgreint er svo: „*Sérhver blóðrásartruflun í heila sem veldur einkennum frá miðtaugakerfi sem vara lengur en í sólarhring og felur í sér drep í heilavef, blæðingu eða blóðsega/blóðrek. Skilyrði er að einkennum varanlegra skemmda verði á miðtaugakerfi. Einkenni sem vara skemur en einn sólarhring eru undanskilin. Greiningin skal staðfest*

af sérfræðingi í taugasjúkdómum.“ Af læknisfræðilegum gögnum málsins þykir ljóst að M fékk höfuðáverka og heilablæðingu í kjölfar slyssins þann 3. júlí 2021. Í matsgerð dags. 26. október 2023 sem unnin var af sérfræðingi í heila- og taugasjúkdómum hafa einkenni hans verið metin til 35% varanlegrar læknisfræðilegrar örorku. Þar af eru 25% vegna vitrænnar skerðingar eftir heilaskaða, 3% vegna helftareinkenna og 7% vegna heyrnaskerðingar. Af framangreindu er ljóst að M hlaut í slysinu þann 3. júlí 2021 heilablæðingu sem uppfyllir þá skilgreiningu sem fram kemur í bótaflokki 2.e. Kemur þá til skoðunar hvort undanskilin sé heilablæðing sem orsakast af slysaatburði. Í grein 5.1 kemur fram að vátryggingin taki til eftirtalinna sjúkdóma og tilvika sem nánar er skipt í fjóra bótaflokka:

Bótaflokkur 1 – Krabbamein

Bótaflokkur 2- Hjarta- og æðasjúkdómar

Bótaflokkur 3 – Tauga- og hrörnunarsjúkdómar

Bótaflokkur 4 – Aðrir alvarlegir sjúkdómar og slys.

Í grein 6.1. kemur fram að vátryggingaratburður telst einungis verða, ef vátryggður greinist með einhvern þeirra sjúkdóma, gengst undir einhverja þeirra aðgerða eða hann henti eitthvert þeirra tilvika sem talin eru upp og skilgreind í 5. gr. Í 8. gr. skilmálans þar sem fjallað er um barnasjúkdóma er að finna sambærilegt ákvæði í grein 8.1. Samkvæmt orðanna hljóðan verða fyrrnefnd ákvæði skilmálans ekki túlkuð á þann veg að heilablæðing í kjölfar slyss sé sérstaklega undanskilin í bótaflokki 2 né að slys geti eingöngu fallið undir bótaflokk 4. Hafi það verið ætlun V að undanskilja sjúkdóma sem eru afleiðing slysa frá bótaflokki 1-3 hefði V átt að taka það fram með skýrum hætti í skilmála tryggingarinnar. Hallann af óskýru orðlagi hvað þetta varðar ber V, sbr. túlkunarreglu 1. mgr. 36. gr. b. laga um samningsgerð, umboð og ógilda löggerninga nr. 7/1936 og almenna andskýringarreglur samningaréttarins. V getur því ekki hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að tjónsatburðurinn falli ekki undir bótaflokk 2.e. í 5. gr. skilmálans.

Samkvæmt grein 6.5. í skilmála sjúkdómatryggingarinnar er vátryggður sem tilgreindur er í vátryggingarskírteini rétthafi bóta úr barnatryggingu sjúkdómatryggingar. Í þessu tilviki er það faðir M. Þegar af þeirri ástæðu verður ekki úrskurðað um rétt M til bóta úr sjúkdómatryggingu föður síns, heldur talið nægja að úrskurða að bótaréttur sé til staðar úr tryggingunni vegna heilablæðingar M. Rétt er þó að geta þess að V hefur ekki borið fyrir sig í samskiptum við lögmann M eða nefndina að M sé ekki réttur aðili að málinu.

Niðurstaða.

Bótaréttur er til staðar úr sjúkdómatryggingu föður M, hjá V vegna heilablæðingar er M hlaut í kjölfar slyss þann 3. júlí 2021.

Reykjavík, 10. september 2024.
rafrænt undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir