

Mál nr. 277/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila: (V1) og (V2)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækja: (A) og (B)

Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

1. Málskot móttakið 29. júlí 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V2, dags. 11. september 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Tölvupóstur V2, dags. 26. september 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að þann 9. febrúar 2024, kl. 17.55 ók M, bifreið sinni A frá Langholtsvegi inn á Hólsveg. Snjór og ruðningur var í vegköntum og bílum lagt í götunni. Var gatan því þröng. M sá strætisvagninn, B, koma á móti og ákvað því að stöðva við gatnamótin til þess að hleypa honum sína leið í stað þess að keyra á móti honum og valda vandræðum við mætingu. B ók fram hjá A, mjög nálægt þannig að hliðarspeglar næstum því snertust. Þegar vagninn beygði til hægri inn á Langholtsveg, ýttist vinstra afturhorn vagnsins inn í A og skrapaði hjólaskálina við vinstra afturhjól. Stöðvaði B stutta stund og fór M þá út úr bifreið sinni og hugðist ræða við ökumann B en þá ók hann í burtu. M tók upp símann sinn og tók mynd af B keyra í burtu. Hringdi M þá á neyðarlínuna til þess að fá leiðbeiningar sem fólust í því að tilkynna um árekstur og afstungu á vef lögreglunnar sem hann og gerði. Tilkynnti hann tjón sitt til síns tryggingafélags, V1. Fékk M upplýsingar um hvaða vagn hefði verið þarna á ferð og tilkynnti tjónið til V2 þar sem eigandi B var með lögboðna ábyrgðartryggingu. V2 hefur hafnað bótaskyldu og byggir höfnun sína á neitun ökumanns B.

V2 vísar til þess að ökumaður B umrætt sinn fullyrði að enginn árekstur hefði orðið með bifreiðunum og ritaði „I didn't touch that car“ aftan á tjónstilkynningu. Vísar V2 til almennra reglna skaðabótaréttarins en samkvæmt þeim ber tjónþola að sýna fram á hver olli honum tjóni og svo umfang þess tjóns sem hann varð fyrir. Ekki hafi verið lagðar fram myndir af ákomum á B, rannsókn af hálfu lögreglu eða Aðstoðar & öryggis, eða önnur frekari gögn sem staðfesta að tjón á bifreið M sé tilkomið vegna notkunar strætisvagnsins B. V1 skilar ekki inn athugasemdum í málinu.

Álit.

Ágreiningur aðila snýr að því hvort árekstur hafi orðið milli A og B, en ökumaður B neitar sök. Í málinu liggur fyrir, auk framburðar M, ljósmynd af strætisvagni nr. 24 á vettvangi umrætt sinn, ljósmynd af bifreið M á vettvangi, skjáskot af símtalaskrá M þar sem sést að hann hringdi í 112 og varði það símtal í 2 mínútur og 14 sekúndur, ljósmynd af tjóni á bifreið M og tjónstilkynning M til V2 á tjónsdegi. Öll þessi gögn styðja frásögn M af tjónsatvikinu og enn fremur verður ekki annað ráðið af ákomu á hjólaskál bifreiðarinnar A en að um sé að ræða tjón sem líklegt má telja að strætisvagn geti valdið þrátt fyrir að ekki sjáist gulur litur í ákomunni.

Samkvæmt framansögðu verður að telja nægilega sýnt fram á að árekstur hafi orðið með A og B umrætt sinn. Liggur þá ekki annað fyrir en að áreksturinn megi rekja til þess að ökumaður B hafi ekið utan í A þar sem hún var kyrrstæð á Hólsvegi enda styðja gögn málsins þá frásögn M. Ber ökumaður B því, sbr. 5. gr. laga um ökutækjatrýggingar nr. 30/2019, ábyrgð á því tjóni sem af hlaust og er bótaskylda úr ábyrgðartryggingu B hjá V2 fyrir hendi.

Niðurstaða.

Ökumaður B ber alla sök á umræddum árekstri.

Reykjavík, 8. október 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir