

Mál nr. 255/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn váttryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Björgunarstörf.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 4. júlí 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 12. júlí 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 15. og 16. júlí 2024.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 16. júlí 2024.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að þann 6. janúar 2023 hafi maður á vegum X komið upp á þak M til að hreinsa snjó og klakahengju sem stóð langt út fyrir þakkant. Fór maðurinn upp á þak með járnkall og hreinsaði þakið hjá M og dóttur M. Um miðjan júlí sama ár kom í ljós að járnplötur þakanna voru gataðar á mörgum stöðum þannig að bæði þökin voru talin ónýt. Fékk dóttir M greiddar bætur frá V vegna tjóns á þaki hennar en M hafa ekki fengið greiddar bætur vegna tjóns á þeirra þaki. Telur M að það hafi verið vítavert kæruleysi og/eða kunnáttuleysi að nota járnkall á þak til að hreinsa klaka. Eins og allir viti séu þakplötur mjög þunnar og lítið þurfi til að gata með höggi frá járnkalli. Báðu M um að klaki og snjór yrði fjarlægður af þakinu og hefur það ekkert með járníð á þakinu að gera.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að bótaskyldu hafi verið hafnað þann 18. apríl 2024 þar sem váttrygging X taki ekki til tjóns á munum sem váttryggður tekur að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með einum eða öðrum hætti ef tjónið verður af verkinu eða við verkið skv. i-lið 3. gr. skilmála ábyrgðartryggingarinnar. Um ræðir skýrt undanþáguákvæði í skilmála tryggingarinnar og þegar af þeirri ástæðu telst tjónið falla utan gildissviðs tryggingarinnar. Bendir V á að dóttir M fékk greiddar bætur án viðurkenningar á bótaskyldu vegna tjóns á húspaki hennar. Hafnar V því að afgreiðsla á tjóni dóttur M með framangreindum hætti hafi vægi við niðurstöðu í því máli sem hér er til umfjöllunar og varðar tjón á húspaki foreldra hennar.

Í viðbótarathugasemdum dóttur M kemur fram að bótaskylda hafi verið viðurkennd vegna tjóns á þaki hennar. Það sé eftiráskýring að tjónið hafi ekki verið bótaskylt.

V vísar til þess í viðbótarathugasemdum sínum að ágreiningsefnið sem hér er til umfjöllunar hjá nefndinni varðar ekki húseign dóttur M. Hafnar V þar af leiðandi að atvik sem varðar afgreiðslu á tjóni á húseign dóttur M hafi nokkurt vægi við afgreiðslu á tjóni M.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lítur að því hvort tjón M sé bótaskylt úr frjálsri ábyrgðartryggingu X hjá V. Svo bótaskylda sé fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu X þarf að mega rekja tjónið M til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu þess eða aðila sem það ber ábyrgð á. Það er M sem ber sönnunarbyrðina fyrir því að svo sé. Óumdeilt virðist vera að aðili á vegum X hafi ollið umræddu tjóni á þaki M. Hefur V borið fyrir sig að váttrygging X taki ekki til tjóns á munum sem váttryggður tekur að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með einum eða öðrum hætti ef tjónið verður af verkinu eða við verkið skv. i-lið 3. gr. skilmála ábyrgðartryggingarinnar. Ákvæðið er undantekningarákvæði frá meginreglu 2. gr. um gildissvið váttryggingarinnar og ber því að skýra ákvæði greinarinnar þröngt. Samkvæmt tjónstilkynningu M urðu skemmdir á þaki hússins þegar maður á vegum X fjarlægði klaka og snjó af þakinu. Verður því að telja að umræddur aðili sem starfar á vegum X hafi í umrætt sinn verið að vinna við þakið með einum eða öðrum hætti er tjónið varð í skilningi fyrrgreinds skilmálaákvæðis. Þar af leiðandi á áðurnefnt undanþáguákvæði við og er bótaréttur M úr ábyrgðartryggingu X því ekki fyrir hendi. Bindur afgreiðsla V á sambærilegu tjóni hjá dóttur M ekki hendur V til þess að bera fyrir sig fyrrgreint undanþáguákvæði í máli M.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 27. ágúst 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir