

Mál nr. 189/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Verktrygging.

Nafn váttryggingartaka verktryggingarinnar (X)

Gildissvið váttryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 12. júní 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 1. nóvember 2024, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M telur sig eiga rétt á greiðslu úr verktryggingu X hjá V vegna tjóns á lögnum sem M varð fyrir vegna vanefnda X á verksamningi sem verktaki gerði við Reykjavíkurborg. Vísar M til þess að í maí 2018 hafi farið fram útboð Reykjavíkurborgar vegna ýmissa framkvæmda í Úlfarsárdal í Reykjavík og að M hafi verið aðili að útboðinu. Liggur fyrir að X varð hlutskarpast og að gerður var verksamningur 27. ágúst 2018 á milli X og Reykjavíkurborgar um verkið. Byggir M á því að X hafi valdið tjóni á fráveitulögnum og telur M að tjónið megi rekja til framkvæmda X. Telur M sig eiga rétt á greiðslu úr verktryggingu hjá V, en í skilmálum verktryggingarinnar segi m.a. að tryggingin taki til allra verkþátta, sem tilgreindir eru í verksamningnum, og að verkkaupi geti krafið V um greiðslu tryggingarfjárins að einhverju eða öllu leyti og án undangengis dóms ef verkkaupi telur það nauðsynlegt. Vísar M til þess að í málinu liggi fyrir umboð þar sem Reykjavíkurborg veiti M umboð til þess að „gera kröfur og reka mál fyrir hönd“ Reykjavíkurborgar fyrir úrskurðarnefnd í váttryggingamálum á hendur X vegna tjóns sem rekja má til framkvæmda X.

V hefur hafnað bótaskyldu úr verktryggingu. Vísar V til þess að samkvæmt 1. gr. skilmála verktryggingarinnar gefi V að ósk X, sem verktaka, út yfirlýsingu um verktryggingu til hagsbóta fyrir verkkaupa þann sem skráður er á váttryggingaskírteinið. Á skírteinið sé nafn Reykjavíkurborgar ritað. Því hafi M ekki rétt til að leita í verktrygginguna að mati V. Þá vísar V til þess, verði talið að M geti leitað í trygginguna hjá V, að það liggur fyrir að X lauk verkinu 15. maí 2019 skv. lokaúttekt eftirlitsaðila. Abyrgðaúttekt hafi ekki farið fram vegna ágreinings aðila um ástæður þess að óhreinindi séu í fráveitulögnum M. Þannig telji X að óhreinindin megi ekki rekja til vinnu þeirra og því hafnar V að um greiðsluskyldu sé að ræða.

Álit.

Óumdeilt er á meðal málsaðila að í 1. gr. skilmála tryggingar V segi að V gefi út að ósk X, sem verktaka, yfirlýsingu um verktryggingu til hagsbóta fyrir verkkaupa þann sem skráður er á váttryggingaskírteinið. Þá virðist einnig óumdeilt að Reykjavíkurborg sé skráð á skírteinið. Að mati nefndarinnar er það því einungis Reykjavíkurborg sem getur gert kröfu um greiðslu úr umræddri verktryggingu. Þegar af þeirri ástæðu getur M ekki átt rétt á bótum úr tryggingunni og því ekki ástæða til að fjalla frekar um aðrar málsástæður aðila. Breytir fyrrgreint umboð engu þar um, enda veitir það M aðeins rétt til að reka mál fyrir nefndinni á hendur X samkvæmt orðalagi umboðsins sjálfs, en hvorki til að gera kröfu á hendur V né reka mál á hendur V fyrir nefndinni.

Loks átelur nefndin að mjög skorti á að málsatvik séu sett fram með skýrum hætti hjá M, en málgögn telja yfir 220 bls. Þá verður ekki séð að afrit umræddrar yfirlýsingar um verktryggingu til hagsbóta fyrir verkkaupa eða tilvitnað kröfubréf M til V frá október 2024 séu á meðal málgagna.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt á bótum úr verktryggingu X hjá V.

Reykjavík, 29. apríl 2025.
rafræn undirskrift

Guðmundur Sigurðsson

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir