

Mál nr. 157/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 4. maí 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 10. júní 2024, ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M, dags. 3. og 20. júní 2024, ásamt fylgiskjölum.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 30. júní 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi farið til Tenerife hinn 16.12.2022 og lagt bifreið sinni, A, á bílastæði Isavia á Keflavíkurflugvelli. Þegar M kom til baka hinn 4. janúar 2023 kom hann að bifreið sinni lokaðri inni af ís og snjó. Verktakinn X sem vinnur við snjómokstur af flugvellið hafði mokað snjó og ís að bifreiðinni og undir hana. Tókst M að brjóta sér inn í bifreiðina með tennisspaða og gangsetja hana en ekki tókst að setja bifreiðina í „drive“. M sneri sér til fulltrúa Isavia sem sögðust ekkert geta gert að svo komnu máli og tók M þá leigubíl til Reykjavíkur. Sótti hann bifreiðina daginn eftir þegar búið var að moka hana út. Reyndist vera ljós í mælaborðinu og tókst M að aka bifreiðinni til Reykjavíkur þar sem bifreiðin fór í skoðun á verkstæði. Kom í skoðun verkstæðisins ýmislegt í ljós sem M rekur til snjómoksturs X. Vegna tjónsins hefur M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Hefur bótaskyldu verið hafnað af hálfu V. Telur M að með því að moka snjó að bifreiðinni og undir hana af ásettu ráði, hafi starfsmaður X ollið tjóni á bifreiðinni.

V hafnar málatilbúnaði M í heild sinni. Ekkert í gögnum málsins sýni að tjónið sé að rekja til þess að starfsmenn X hafi mokað snjó á bifreiðina þegar þeir unnu við snjómokstur á svæðinu. Hafnar V því að þær ljósmyndir sem M leggur fram sýni fram á að mokað hafi verið á bifreiðina af mannavöldum. Á framlögðum myndum má sjá hvernig snjór liggur á bifreiðinni að hluta líkt og snjóað hafi yfir bifreiðina og að snjór hafi fokið á bifreiðina eftir skafrenning enda hafði snjóað mikið á þeim tíma er bifreiðinni var lagt í stæðið. Einnig hafði verið vindasamt með þeim afleiðingum að það gerði skafrenning og snjór fauk á bifreiðina. Daginn á undan gerði síðan slyddu. Bifreiðin hafði staðið óhreyfð í stæðinu í fjölda daga og hefur snjórinn því náð að safnast upp. Starfsmenn X kannist ekki við að hafa mokað snjó á bifreiðina. Þá bendir V á að fyrirliggjandi skoðun frá verkstæði sé ástandsskoðun en ekki tjónaskoðun sem sýnir fram á skemmdir sem eru afleiðing þess að snjór hafi legið á bifreiðinni. Hafnar V því að orsakatengsl séu milli þeirra atriða sem þar eru talin upp og þess atviks sem hér er til skoðunar. Bifreiðin sé rúmlega 17 ára á tjónsdegi og hafði verið ekið nær 170.000 km. Teljast þau atriði sem gera þurfti við til eðlilegra viðgerða miðaði við tegund, aldur og akstur bifreiðarinnar.

Í viðbótarathugasemdum sínum bendir M á að aðrar bifreiðar voru hreinar þar sem vindur og snjór gat blásið óhindrað undir þær og kringum. Hafi bifreiðin skemmst vegna þess að snjór festist undir bifreiðina og eyðilagði frá sér. Einnig sé mögulegt að bifreiðin hafi verið skemmd þegar hún var grafin út og færð á stæði nær flugstöðinni.

Álit.

Ágreiningur þessa máls hverfist um það hvort bifreiðin A hafi orðið fyrir tjóni sem rekja má til þess að starfsmenn X hafi mokað snjó undir og að bifreiðinni á tímabilinu frá 16. desember 2022 – 4. janúar 2023 meðan hún stóð kyrrstæð í langtímastæði Isavia á Keflavíkurflugvelli. Af myndum og myndböndum af aðstæðum á vettvangi er M kom að bifreið sinni þann 4. janúar 2023 má greina að mjög mikill snjór var á og í kringum bifreið M. Þar sést einnig að snjóskafar, sem greinilega voru af völdum snjómoksturstækja, voru nálægt bifreiðinni en ekki verður ráðið af sömu gögnum að snjó hafi beinlínis verið mokað undir eða á bifreið M.

Samkvæmt almennum sönnunarreglum í skaðabótarétti ber sá sönnunarbyrði um atvik og aðstæður sem telur annan bera skaðabótaábyrgð á sínu tjóni. Slíka sönnunarbyrði ber M í þessu máli og telst

hann ekki hafa lagt fram gögn sem sýna með skýrum hætti að tjón á bifreið hans sé hægt að rekja til þess að starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi við snjómokstur í kringum bifreið M. Þá verður af fyrirliggjandi bilanagreiningu verkstæðis, dags. 29. janúar 2023 ekki hægt að ráða, að það sem þar er talið upp sé af völdum snjós eða klaka. Hallann af sönnunarskorti í málinu verður skv. fyrrgreindu að leggja á M sem á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V vegna tjóns á bifreiðinni A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 16. júlí 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir