

Mál nr. 140/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 22. apríl 2024 ásamt fylgigögnum.
2. Bréf V dags. 3. júní 2024 ásamt fylgiskjöllum.
3. Ódags. viðbótarathugasemdir M.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 19. júní 2024.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti varð bifreiðin B, sem er í eigu M, fyrir grjótkasti frá bifreiðinni A á Norðurlandsvegi hinn 23. mars 2024. Hafi atvikið valdið lakkskemmdum á B og því að sprunga myndaðist á framrúðu hennar en fyrir liggja ljósmyndir af ákomum á bifreiðina. V hafi hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A þar sem ósannað væri að tjón á B yrði rakið til notkunar A. Byggja M á því að af ljósmyndum og myndbandi af atvikinu megi sjá hvar flutningabifreiðin A aki eftir veginum og ofan í slabb á miðju hans en við það hafi slabb og grjót lent á B sem ekið var í gagnstæða átt. Þá séu meðfylgjandi málskoti skjáskot úr umræddu myndbandi þar sem greina megi hvar steinar skjótist frá A. Telur M að umrædd gögn feli í sér fullnægjandi sönnun þess að tjón á B verði rakið til notkunar A. Er þess þá getið að fjórum mánuðum áður hafi verið skipt um framrúðu og framstuðara á B vegna annars tjóns, og sýnilegt tjón á B nú sé mestmegnis á framstuðara hennar, þó allur framendi hennar hafi skemmst.

Í bréfi og viðbótarathugasemdum V, sem var vátryggjandi A á tjónsdegi, til nefndarinnar er vísað til þess að sönnunarbyrðin fyrir því að tjón hafi orðið á B og að það tjón verði rakið til notkunar A, hvíli á M. M hafi verið á leið frá Reykjavík til Akureyrar og ljóst sé að á leiðinni hafi þau mætt og ekið á eftir mörgum bifreiðum. Steinar, mól eða grjót gætu hafa skotist frá einhverri þeirra bifreiða, eða jafnvel þeim öllum og valdið lakkskemmdum á B. Af fyrirliggjandi myndbandi og skjáskotum úr því verði þá ekki fullýrt að steinar, en ekki t.a.m. dropar eða annað, hafi skotist frá A. Jafnvel þó um steina væri að ræða sé þá með öllu ósannað að þeir hafi hafnað á B og valdið tjóni. Hafi þá aðeins verið um tvo „steina“ að ræða og þeir gætu ekki hafa valdið öllu því tjóni sem sé til staðar á B. Sé því með öllu ósannað að tjón á B hafi komið til umræddan dag eða að það verði að öllu leyti rakið til notkunar A. Þá kemur fram að ökumaður A kannist ekki við að hafa valdið umræddu tjóni. Segir þá að mistök hafi valdið því að M fengu misvísandi upplýsingar í samskiptum við V, en höfnunarbréf hafi verið sent í tölvupósti dags. 11. apríl 2024. Daginn eftir hafi M hringt í V og þá fengið þær upplýsingar að tjón þeirra fengist bætt. Það hafi svo verið leiðrétt samdægurs.

Í viðbótarathugasemdum M eru settar fram ýmsar athugasemdir við vinnubrögð og samskipti við V vegna málsins m.a. er varðar upphaflega upplýsingagjöf um bótaskyldu. Þá hafi V2, sem M séu í viðskiptum við, talið bótarétt fyrir hendi. Þá er ítrekað að fyrirliggjandi myndbönd sýni greinilega það grjótkast sem stafað hafi frá A. Skipti þá ekki máli þó ökumaður A kannist ekki við atvikið enda muni ökumaður flutningabifreiðar eðlilega ekki eftir því að hafa skrikað til á veginum þannig að grjót spýttist undan dekkjum bifreiðarinnar.

Álit.

Hvað varðar hugsanlega bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A hjá V lýtur ágreiningur aðila að því hvort sýnt sé að tjón á B megi rekja til notkunar A en sönnunarbyrði þess hvílir á M. Af fyrirliggjandi myndbandi úr mælaborðsmýndavél B má sjá að röð bifreiða er ekið í gagnstæða akstursstefnu við B og er A ein þeirra bifreiða. Sést þá að dekk vöruflutningabifreiðarinnar A lenda í „slabbbunka“ á miðjum veginum og spýttist við það frá dekkjum hennar. Þetta má jafnframt greina af myndbandi úr hliðarmýndavél B. Af myndbandinu verður hins vegar ekki greint að steinar eða mól hafi skotist undan dekkjum A og á B. Á tveimur skjáskotum úr myndböndunum sem M hafa lagt fram má þó sjá tvo hluti, sem kunna að vera steinar, skjótast yfir veginum. Hins vegar þykir hvorki óhætt að fullyrða að þessir hlutir hafi stafað frá A né að þeir hafi hafnað á B og valdið tjóni á henni. Af fyrirliggjandi

Ljósmyndum af B má greina fjölmargar ákomur og samkvæmt framansögðu er ósannað að þær verði raktar til notkunar A. Verða M að bera hallann af sönnunarskorti hvað það varðar og er því óhjákvæmilegt, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, að hafna kröfu þeirra.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 11. júlí 2024.
rafræn undirskrift

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir