

Mál nr. 134/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

1. Málskot móttakið 19. apríl 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V, dags. 13. júní 2024, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti og gögnum málsins kemur fram að um klukkan 08:40 hinn 2. febrúar 2024 hefi M ekið bifreið sinni í holu á Digranesvegi í Kópavogi. Við það sprungu tvö dekk bifreiðarinnar. Vegna tjónsins hefur M gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins X hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu vegna tjónsins. M telur að viðgerðir sem framkvæmdar voru á veginum þann 9. janúar 2024 hljóti að hafa verið ófullnægjandi fyrst stór hola gat sprengt tvö dekk þann 2. febrúar 2024.

Í svarbréfi V til nefndarinnar kemur fram að starfsmenn X hafi gert við umrædda holu 2. janúar og aftur 9. janúar eftir að ábending barst um holu. X hafi aftur fengið tilkynningu um að hola hefði myndast 2. febrúar 2024, annars vegnar kl. 08:35 og hins vegar kl. 08:50. Gert var við holuna kl. 13:00 samdægurs. Starfsmenn X fengu tilkynningu um holuna 5 mínútum áður en M lenti í tjóni vegna holunnar og höfðu því ekki tækifæri til þess að bregðast við og ráðast í viðgerðir á holunni áður en M lenti í tjóninu. Þá hafnar V því að viðgerðir X dagana 2. og 9. janúar 2024 hafi verið ófullnægjandi. Þegar það fer að þýða og frost verður til skiptis sé hætta á að viðgerðarefnið brotni og hola myndist á ný. Telur V því að ósannað sé að tjón M verði rakið til gáleysis X. Um óhappatilvik hafi verið að ræða sem ekki sé bótaskyld úr ábyrgðartryggingu X.

Álit.

Samkvæmt 43. gr. vegalaga nr. 80/2007 ber veghaldari ábyrgð á því að vegi, sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar, sé við haldið með eðlilegum hætti miðað við þá umferð sem um veginn fer. Enn fremur skal veghaldari svo fljótt sem við verður komið eftir að hann hefur fengið vitneskju um skemmdir á vegi, sem hættulegar eru umferð, láta gera við þær eða merkja hina hættulegu staði þar til viðgerð hefur farið fram og skulu merkingar vera í samræmi við ákvæði umferðarlaga. Þá segir í 56. gr. laganna að veghaldari vegar sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar beri ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni. Þegar tjón verður getur sá sem verður fyrir tjóni sótt skaðabætur skv. ofangreindri bótareglu en skv. almennum sönnunarreglum verður sá hinn sami að sýna fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi. Í þessu tilviki felst það í því að það þurfa að koma fram sönnunargögn um að viðhaldi og/eða merkingu vegar hafi verið ábótavant.

Fram kemur í gögnum málsins að starfsmenn X hafi gert við holu á sama stað og tjón M varð dagana 2. og 9. janúar 2024. Notast var við svokallað kalt viðgerðarefni þar sem frost og krapí var úti. Af gögnum málsins má ráða að sú viðgerð hafi dugað þar til þann dag er M ók bifreið sinni í holuna en þann dag fékk X tvær tilkynningar um holu á veginum. Annars vegar klukkan 08:35 og svo hins vegar klukkan 08:50. Ekki liggur fyrir hvort M hafi verið einn þeirra aðila sem tilkynnti X um holuna þennan dag en af tímasetningu tjóns M, sem gefin er upp í gögnum málsins, má ráða að tjón M hafi orðið 5 mínútum eftir að X fékk fyrst upplýsingar um að hola væri á ný búin að myndast. Verður með vísan til þess að telja að starfsmenn X hafi ekki haft nægjanlegt svigrúm til að bregðast við áður en bifreið M ók ofan í holuna. Þegar af þeirri ástæðu hefur ekki verið sýnt fram á að starfsmenn X hafi þennan dag sýnt af sér saknæma háttsemi.

Víkur þá að því hvort starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi þegar viðgerð á holu í veginum fór fram í janúar 2024. Samkvæmt svörum frá X er gert við malbiksholur með köldu viðgerðarefni þegar frost og krapí er úti og það dugar ágætlega. Viðgerðarefnið brotni um leið og þýða og frost verður til skiptist. Við það myndast hola aftur og mól úr sárinu dreifir sér og býr til nýjar holur. Ekki

liggur fyrir, t.d. með mati sérfróðs aðila eða öðrum þess háttar gögnum, að það kalda viðgerðarefni sem starfsmenn X notuðu til að fylla í holur á þessum tíma árs hafi verið með öllu ófullnægjandi efni. Verður því ekki, af þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu, nægilega sýnt fram á að starfsmenn X hafi sýnt af sér saknæma háttsemi með því að framkvæma viðgerðir á veginum í janúar 2024 með þess konar efni í stað varanlegrar viðgerðar. Með vísan til þess verður M að bera halla af sönnunarskorti um ófullnægjandi viðhald eða merkingu veghaldara, X, eða að viðbrögð starfsmanna X með því að nota kalt viðgerðarefni hafi verið gáleysisleg.

Þannig verður ekki fallist á kröfu M til greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 24. september 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Jóhann Tómas Sigurðsson

Heiða Óskarsdóttir