

Mál nr. 123/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Umfang tjóns.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 16. apríl 2024, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 27. maí 2024.
3. Tölvupóstur M dags. 28. maí 2024.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að tjón varð á bifreið M í árekstri við bifreiðina X og hefur V viðurkennt bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna málsins en ágreiningur er um umfang tjóns, það er tjónsfjárhæð vegna skemmda á bifreið M.

M telja að greiða eigi bætur í samræmi við mat á viðgerðarkostnaði skv. viðurkenndu mati á tjóni og virðisaukaskatti sem greiða þurfi vegna viðgerðar. M vísa til þess að þau séu ekki í virðisaukaskattskyldri starfsemi og þannig verði þau fyrir tjóni að fá tjónsfjárhæð ekki ákveðna m.t.t. greiðslu virðisaukaskatts. M vísa til þess að bifreið þeirra sé fornþjón og ekki hafi náðst samningar við verkstæði sem V hafi vísað til vegna viðgerðar á bifreið þeirra. Þau hafi því ákveðið að fá viðgerð hjá verkstæði sem V hafi ekki viðurkennt og þess vegna hafi þau krafist „samkomulagsbóta“ miðað við ofangreint.

V telur að félagið hafi boðið M fullar bætur fyrir fjártjón sitt með því að bjóða M greiðslu tjónsfjárhæðar sem nemur annað hvort greiðslu viðgerðarreiknings að fullu hjá bifreiðaverkstæði sé sem viðurkennt af eða með samning við V, eða samkomulagsbætur sem nemi áætluðum viðgerðarkostnaði. Einnig kemur fram í bréfi V að ef virðisaukaskattur verði greiddur vegna viðgerðar í tengslum við samkomulagsbætur þá fái tjónsfjárhæð sem nemi virðisaukaskatti greidd að því gefnu að viðgerðarreikningum með greiddri virðisaukaskattsfjárhæð verði framvísað við félagið.

Álit.

Ágreiningur málsins snýr að ákvörðun bótafjárhæðar sem greiða á til M vegna tjóns á bifreið þeirra hjá V. Tjón M er bótaskyld úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V. Bótafjárhæð miðast því við reglur skaðabótaréttar um fullar bætur fyrir fjártjón. Sama hugtak er grundvöllur bótaákvörðun 35. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004 (hér eftir vsl.), þar sem kemur fram að ef ekki sé um annað samið eigi váttryggður rétt á fullum bótum vegna fjártjóns síns.

Í bréfi V til nefndarinnar dags. 27. maí 2024 kemur fram að félagið hafi boðið M bætur með þeim hætti að félagið greiddi annað hvort reikning frá verkstæði vegna viðgerðar vegna kostnaðar og greiðslu virðisaukaskatts eða að M fengju greiddar „samkomulagsbætur“ og þá væri tjónsfjárhæð ákveðin með hliðsjón af viðgerðarkostnaði án virðisaukaskatts og sá hluti tjónsfjárhæðar sem næmi mögulegum virðisaukaskatti yrði ekki greiddur strax, heldur á grundvelli framlagðra viðgerðarreikninga. Í framlögðum gögnum verður ekki ráðið að skýrt hafi verið af hálfu V í samskiptum við M að greiðsla bóta gæti farið fram með þessum hætti. Nefndin minnir á að skyldur váttryggingafélaga við greiðslu bóta eru meðal annars tilgreindar í 12. gr. b. vsl. en þar segir: „Váttryggingafélag skal sjá til þess að tjónþoli fái fullnægjandi upplýsingar um bótarétt sinn og sundurliðun á því hvernig bætur til hans eru ákveðnar.“

Hvað ákvörðun tjónsfjárhæðar varðar, þegar greiða á „fullar bætur fyrir fjártjón“, verður ekki séð að V hafi með ákvæðum í váttryggingarskilmálum eða annars staðar í váttryggingarsamningi sínum við M ákveðið að greiðsla bóta væri með öðrum hætti en að fullar bætur væru greiddar fyrir fjártjón í samræmi við reglur skaðabótaréttar eða eins og það hugtak er túlkað m.t.t. 1. mgr. 35. gr. vsl.

Fjártjón M felst í áætluðum viðgerðarkostnaði vegna skemmda á bifreið þeirra og þar sem engar upplýsingar liggja fyrir um að M séu í virðisaukaskattsskyldri starfsemi verður ekki lagt til grundvallar að þau eigi rétt til endurgreiðslu virðisaukaskatts í skilningi laga um virðisaukaskatt nr.

50/1988, eða geti nýtt greiddan virðisaukaskatt vegna slíkrar starfsemi. Ekki hafa verið færð fram fullnægjandi rök fyrir því að fullar bætur fyrir fjártjón M í þessu tilviki séu annað en áætluð fjárhæð til viðgerðar á tjóni með virðisaukaskatti og á M rétt til greiðslu þeirrar fjárhæðar skv. almennum reglum skaðabótaréttar og fyrrnefndu ákvæði 1. mgr. 35. gr. vsl. Réttur til slíkrar bótagreiðslu er í peningum eins á ákvæði 2., sbr. 3. mgr. 35. gr. vsl. staðfestir. Eins og áður segir hefur V ekki samið um annað, slík framkvæmd er þekkt vegna annarra munatjóna og ekki verður séð að önnur niðurstaða leiði af lögum varðandi það að ákveða fullar bætur fyrir munatjón.

Niðurstaða.

M eiga rétt til bóta miðað við tjónsfjárhæð sem nemur mati á viðgerðarkostnaði auk virðisaukaskatts úr ábyrgðartryggingu bifreiðar B hjá V.

Reykjavík, 25. júní 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir