

Mál nr. 105/2024.

Nafn málskotsaðila: (M1) og (M2).

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Gildissvið vátryggingar.

Gögn.

1. Málskot móttakið 10. apríl 2024, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 30. apríl 2024, ásamt fylgiskjöllum.
3. Viðbótarathugasemdir M, ódags.
4. Viðbótarathugasemdir V, dags. 21. maí 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að hjónin M1 og M2 fóru í ferðalag til Indlands hinn 29. janúar 2024. Viku eftir að út var komið veiktust þau bæði af lungnabólgu og leið þeim illa í aðstæðum þarna úti. Lofthiti var 32-35°C og rakastigið var yfir 65%. Leituðu þau til læknis sem ráðlagði þeim að snúa aftur heim og fara úr þessum aðstæðum til að forðast að lungnabólgan yrði enn verri. Þurftu þau að kaupa nýja flugmiða auk þess sem þau fóru á hótél í fjórar nætur áður en flogið var. Vegna þessa hafa M1 og M2 gert kröfu í ferðarofstryggingu fjölskyldutryggingar sem þau hafa hjá V. Telja þau sig eiga rétt á endurgreiðslu kostnaðar vegna nýrra flugmiða og hótélgistingar sbr. grein 6.1.3. í skilmálum tryggingarinnar. V hefur hafnað bótaskyldu á þeim grundvelli að ekki lá fyrir staðfesting frá lækni þess efnis að veikindin væru svo alvarleg að tafarlaus heimferð væri nauðsynleg. Geta M1 og M2 þess í málskoti að nokkra daga tók að fá staðfestingu læknis og lá hún ekki fyrir í fyrstu tilkynningu þeirra til V. Eftir að hún lá fyrir hafnaði V endurskoðun á afstöðu sinni. Vísa M til staðfestingar læknisins um að nauðsynlegt hafi verið að rjúfa ferðina. Í vottorðið sé ritað nafn M2 þrátt fyrir að þau hafi bæði fengið lungnabólgu og lyf til að meðhöndla hana.

Í bréfi sínu til nefndarinnar vísar V til greinar 6.1.3. í skilmála vátryggingarinnar þar sem fjallað er um sjúkraflutning og skilyrði þau sem uppfylla þarf svo kostnaður fáið endurgreiddur. Vísar V til þess að í greininni sé eingöngu verið að vísa til aukakostnaðar líkt og aukasæti eða dýrara farrými. Í tilviki M sé ekki um að ræða slíkan kostnað, heldur hafi M1 og M2 keypt nýtt heimflug. Það er því skýrt að þau hefðu þurft að leita ráðlegginga V og hefði skrifleg staðfesting ráðgefandi læknis V á því að tafarlaus heimferð væri nauðsynlegt þurft að liggja fyrir áður en til hennar kæmi. Vísar V enn fremur til þess að hvergi í læknisgögnum sé kveðið á um að um svo alvarlegan sjúkdóm sé að ræða að tafarlaus heimferð væri nauðsynleg. Það hafi verið vegna loftlagsins á Indlandi sem M og lækniir vildu stytta ferð. Heimför hafi ekki verið fyrir en 13. febrúar, heilum sex dögum eftir fyrstu komu til læknis.

Í viðbótarathugasemdum sínum vísa M til þess m.a. að þau hafi gert allt rétt í samræmi við skilmála V. Ekki hafi verið hægt að breyta flugmiða frá Indlandi til Amsterdam og orðu þau því að kaupa nýja miða fyrir þann legg en þau gátu breytt flugmiða frá Amsterdam til Íslands en greiða fyrir dýrara farrými. Sjá þau engan mun á þessu tvennu því þau hafi valið ódýrustu leið heim. Ekki hafi verið laust sæti fyrir en 13. febrúar. Krafa V um að þau hafi átt að leita til SOS standist á við eigin upplýsingar V á heimasíðu og í grein 6.1.3.

V ítrekar fyrri afstöðu í viðbótarathugasemdum sínum og vísar til þess að engin gögn staðfesti veikindi M1 og hafnar V því bótaskyldu vegna kostnaðar hans. Þá bendi ekkert í læknisgögnum til þess að tafarlaus heimferð væri nauðsynleg. Hvergi er kveðið á um svo alvarlegan sjúkdóm að tafarlaus heimferð væri nauðsynleg. M verði að bera hallan af því að hafa ekki gengið úr skugga um hvernig loftslag mætti búast við á Indlandi og tryggja að gisting þeirra væri með loftræstingu.

Álit.

Ágreiningur málsins hverfist um það hvort heimferð M1 og M2 falli undir gildissvið greinar 6.1.3. í vátryggingarskilmálum V sem fjallarð um sjúkraflutning. Þar segir: „Telji lækniir sá sem annast hefur tryggða vegna veikinda eða slyss á ferðalagi að tafarlaus heimferð sé nauðsynleg og geti orðið með venjulegum hætti, nægir [V] skrifleg staðfesting læknisins. Í slíkum tilvikum greiðast aukaútgjöld vegna heimferðarinnar, t.d. aukasæti eða dýrara farrými. Ef um svo alvarlegan sjúkdóm eða slys er að ræða að lækniirinn telur að flytja verði tryggða heim með öðrum hætti þarf skriflega staðfestingu ráðgefandi læknis [V] á flutningnum.“ Verður orðalag ákvæðisins ekki túlkað á þá vegu að þar undir

geti ekki fallið kostnaður vegna kaupa á nýjum flugmiða að öðrum aðstæðum uppfylltum enda felst í orðalaginu „t.d. aukasæti eða dýrara farrými“ að ekki sé um tæmandi upptalningu kostnaðarþátta að ræða.

Ágreiningslaust er að fullnægjandi gögn liggja fyrir um veikindi M2 á Indlandi. Engin gögn liggja hins vegar fyrir um sambærileg veikindi M1 og verður þegar af þeirri ástæðu að hafna rétti hans til bóta úr fjölskyldutryggingu hjá V. Hvað veikindi M2 varðar þá liggur fyrir læknisvottorð dags. 11. mars 2024 þar sem fram kemur að M2 hafi leitað á sjúkrahús með hósta og hita og að hún hafi verið með öndunarfærasýkingu. Hafi hún fengið ávisuð sýklalyf ásamt fleiri lyfjum. Þar sem hún hafi kvartað undan heitu og röku veðri, mælti læknirinn með að þau skyldu stytta dvölinu í Indlandi og fara aftur heim. Ekkert í gögnum málsins eða fyrrgreindu vottorði bendir til þess að tafarlaus heimferð hafi verið nauðsynleg þó svo læknirinn mælt með að M2 stytta dvölinu í Indlandi vegna aðstæðna. Fyrirnefnd skilyrði greinar 6.1.3. um nauðsyn tafarlausrar heimferðar M2 eru skv. fyrrgreindu ekki uppfyllt og hefur því ekki stofnast greiðsluskylda úr tryggingunni vegna endurgreiðslu flug- og hótélkostnaðar M2. Með vísan til alls ofangreinds, eiga M1 og M2 ekki rétt á bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M1 og M2 eiga ekki rétt á bótum bótum úr fjölskyldutryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 4. júní 2024.

rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir