

Mál nr. 52/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn váttryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð. Verslun/þjónusta.

Gögn.

10. Málskot móttakið 5. febrúar 2024, ásamt fylgiskjölum.

11. Bréf V dags. 27. febrúar 2024, ásamt váttryggingarskilmálum, tjónstilkynningu X dags. 24. október 2023 og afstöðubréfi V dags. 30. október 2023.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að 7. október 2023 hafi M séð rauð olíuþrýstingsljós í mælaborði bifreiðar sinnar og stöðvað hana og hringt á vegaaðstoð X. Af gögnum málsins verður einnig ráðið að bifreið M hafi verið í olíuskiptum hjá X viku áður.

M lýsir atvikum þannig að sérfræðingur frá X hafi komið og byrjað á því að gangsetja bifreið M og þanið vél hennar þar til hún missti kraft, það hafi sérfræðingurinn síðan gert 5-10 sinnum þar til reykur fór að stíga frá vélinni og hún fór ekki lengur í gang. M kveður umræddan starfsmann X hafa viðurkennt að hafa gert mistök þegar reykur fór að stíga frá vélinni. Í tjónstilkynningu frá X er atvikum hins vegar þannig lýst að tiltekinn starfsmaður X hafi komið á staðinn, skoðað bifreiðina og reynt að starta henni, bifreiðin hafi farið í gang en drepist strax á sér og eftir að hún var flutt á verkstæði hafi komið í ljós að reim fyrir olíudælu væri slitin og vélin hafi brætt úr sér.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á tjóni á bifreið sinni vegna þess að starfsmaður X hafi sýnt saknæmt gáleysi þegar hann ítrekað startaði bifreið M eftir að bifreiðin hafði sýnt merki um lága olíustöðu. M vísar til þess að X selji sérfræðiþjónustu bif vélavirkja og telur að viðbrögð starfsmannsins hafi ekki verið í samræmi við eðlilegar kröfur starfsgreinarinnar um fagleg og vönduð vinnubrögð og það hafi verið röng vinnubrögð hans sem orsökuðu tjón á bifreið M.

V hefur hafnað bótaskyldu og telur ekki sannað að starfsmaður X hafi sýnt saknæma háttsemi í tengslum við bifreið M og bendir á að vél bifreiðar M hafi þegar verið biluð þegar starfsmaður V kom á staðinn. V vísar til þess að M hafi ekki lagt fram gögn sem sanni bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Einnig bendir V á að ekki sé sannað að starfsmaður X hafi gangsett bifreið M mörgum sinnum eins og M haldi fram þar sem sá starfsmaður neiti því í sinni skýrslu. Einnig er bent á af hálfu V að starfsmaður X hafi mikla þekkingu og reynslu af bílaviðgerðum og þó ströngu sakarmati væri mögulega beitt við þessar aðstæður þá sé sök hans ekki sönnuð né orsakatengsl milli háttsemi hans og tjóns M.

Álit.

Í þessu máli er í aðalatriðum deilt um hvort háttsemi starfsmanns X, þegar hann kom M til aðstoðar vegna bifreiðar hennar, hafi verið saknæm þannig að X sem vinnuveitandi starfsmannsins beri skaðabótaábyrgð á tjóni á bifreið M, en það er skilyrði þess að greiðsluskylda úr ábyrgðartryggingu X hjá V stofnist. Af gögnum málsins verður ráðið að frásögn M af atvikum fer ekki saman við frásögn starfsmanns X af þeim. Ekki liggur heldur fyrir í gögnum málsins að sýnt sé fram á það með sérstökum gögnum að skýr orsakatengsl séu milli háttsemi starfsmannsins og þess að vél bifreiðar M bræddi úr sér eða hvort það tjón hafi þá þegar verið þegar ljós í mælaborði kviknuðu.

Almennar reglur um sönnun gera ráð fyrir því að sá sem verður fyrir tjóni þurfi að sanna að annar beri skaðabótaábyrgð á slíku tjóni, þ.e. að skilyrði skaðabótaréttarins séu uppfyllt t.d. um saknæma háttsemi og að orsakatengsl séu fyrir hendi milli hennar og þess tjóns sem varð. Hallann af sönnunarskorti ber tjónþoli skv. sömu reglum og í þessu máli er það M.

Við mat á því hvort tekist hafi að sanna að háttsemi starfsmanns eða starfsmanna X hafi verið saknæm eða að tjón á bifreið M megi rekja til annarra atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á verður að líta til fyrirbyggjandi gagna og hvort þau staðfesti frásögn M og það að skilyrði séu til greiðslu bóta. Af þeim sömu gögnum verður það ekki ráðið með nægilega skýrum hætti og verður M að bera hallann af þeim sönnunarskorti með vísan til áðurnefndra almennra reglna um sönnun. M á því ekki, á grundvelli fyrirbyggjandi gagna, rétt til greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X, hjá V.

Reykjavík, 8. október 2024.

rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir