

Mál nr. 28/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Abyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot dags. 18. janúar 2024 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V dags. 13. febrúar 2024 ásamt fylgiskjölum.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 4. mars 2024 ásamt fylgiskjali.
4. Viðbótarathugasemdir V dags. 14. mars 2024.

Málsatvik.

Fyrir liggur að hinn 29. maí 2023 varð árekstur með bifreiðunum A og B, en M var farþegi í hinni síðarnefndu. Ekki virðist ágreiningur um að A hafi átt sök á árekstrinum. Fyrir nefndinni krefst M þess að viðurkennd verði bótaskylda úr abyrgðartryggingu A vegna líkamstjóns sem hún hafi sannanlega orðið fyrir við áreksturinn. V hafi hafnað bótaskyldu með bréfi dags. 27. júlí 2023.

Í málskoti kemur fram að tjón á bifreiðunum hafi verið umtalsvert og ekki um léttvægan árekstur að ræða. Í kjölfar hans hafi M verið óvinnufær og átt við mikla og þráláta verki frá hálsi og baki að stríða auk svefnvandamála. Hafi hún sótt fjölda tíma hjá sjúkraþjálfara í því skyni að bæta heilsu sína en margvíslegar afleiðingar séu enn til staðar. Fyrirliggjandi læknisfræðileg gögn sýni þá fram á að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni við atvikið. V hafi hafnað bótaskyldu með vísan til svokallaðrar PC-Crash skýrslu sem sýni fram á að um lágorkuárekstur hafi verið að ræða. M vísar til þess að PC-Crash skýrsla sé einhliða aflað og hafi takmarkað sönnunargildi. Jafnvel þó um tiltölulega vægan árekstur hafi verið að ræða sé þá ljóst að mat á afleiðingum sé einstaklingsbundið og ekki verði einvörðungu byggt á útreikningum um hraða og þyngdarkraft ökutækis.

Í bréfi V er vísað til þess að lögmanni M hafi verið boðið að koma að athugasemdum við gerð PC-Crash skýrslu og hafi hennar því ekki verið einliða aflað. Engar athugasemdir hafi hins vegar borist. Samkvæmt skýrslunni hafi höggið á B verið mjög vægt og bendi gögn málsins ekki til þess að heilsutjón hafi hlotist af atvikinu. Hvað varði læknisfræðileg gögn þá liggi hvorki fyrir skýrsla sjúkraþjálfara né upplýsingar um fyrra heilsufar M. Liggi því ekkert fyrir um að einkenni þau sem M kvarti undan hafi ekki verið til staðar fyrir slysið. Séu ítarlegar lýsingar M á umfangsmiklum afleiðingum atviksins þá með miklum ólíkindum og ekki í neinu samræmi við alvarleika atviksins. Hafi M þá ekki sýnt fram á tjón sitt með matsgerð hæfra og óvilhallra matsmanna. Það hvíli samkvæmt almennum sönnunarreglum á M að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar og af því leiði að það hvíli á henni að kosta gögn og afla mats á hugsanlegum afleiðingum. Af framansögðu hafi M ekki sýnt fram á orsakatengsl milli árekstursins og þeirra einkenna sem hún reki til hans.

Með viðbótarathugasemdum sínum leggur M fram læknisvottorð þar sem fram komi að M hafi ekki verið haldin sjúkdómi í baki, hálsi eða höfði fyrir umræddan árekstur. Þá er áréttað að M hafi gert almennar athugasemdir við öflun PC-Crash skýrslu en á þeim tíma hafi ekkert legið fyrir um innhald skýslunnar eða útreikninga hennar.

Í viðbótarathugasemdum V eru fyrri röksemdir áréttaðar og tekið fram að engar athugasemdir hafi verið settar fram af hálfu M þegar PC-Crash skýrslan lá fyrir. Hvað varði framlagt vottorð um fyrra heilsufar komi ekkert fram í því um til hve langs tíma sjúkraskrá M hér á landi taki og enn liggi hvorki fyrir skýrsla sjúkraþjálfara né læknisfræðilegt örorkumat. Sé orsakasamband milli árekstursins og einkenna M því með öllu ósannað.

Álit.

Aðila greinir samkvæmt framansögðu á um hvort M hafi hlotið líkamstjón við umrætt atvik, en samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði þess að svo hafi verið. Þó svokölluð PC-Crash skýrsla lýsi litlum þyngdarkrafti áreksturs verður ekki talið að það eitt og sér útiloki að

líkamstjón hafi orðið enda verður við mat á því að líta heildstætt til allra gagna málsins, einkum læknisfræðilegra. Þrátt fyrir lítinn þyngdarkraft samkvæmt skýrslunni má þá ráða af fyrirliggjandi ljósmyndum að ákoma á B hafi verið nokkur, en frekari upplýsingar um tjón á henni eru þó ekki fyrirliggjandi.

Verður þá að líta til læknisfræðilegra gagna við mat á því hvort M hafi hlotið líkamstjón við atvikið. Fyrirliggjandi er læknisvottorð frá Læknavaktinni, dags. 18. júní 2023, þar sem fram kemur að M hafi leitað læknis þar hinn 31. maí sama ár, eða tveimur dögum eftir áreksturinn. Var hún þá greind með tognun á háls- og lendahrygg og fékk vottorð um óvinnufærni til 4. júní 2023. Þá er fyrirliggjandi vottorð heilsugæslulæknis, dags. 29. nóvember 2023, þar sem fram kemur að M hafi leitað á heilsugæslu 5. júní 2023, þar sem hún var aftur greind með tognun á háls- og lendahrygg, fékk ávísað bólgueyðandi verkjalyfjum og tilvísun til sjúkrabjálfa. Kemur og fram að M hafi leitað á heilsugæsluna vegna sambærilegra einkenna hinn 16. júní 2023 og aftur 6. október 2023. Þá hafi hún fengið vottorð um óvinnufærni frá slysdegi og til ársloka 2023. Samkvæmt framlögðum kvittunum leitaði M þá 12 sinnum til sjúkrabjálfa frá slysdegi, þó heildstæð skýrsla um þá meðferð sé ekki meðal gagna fyrir nefndinni. Í fyrirliggjandi læknisvottorði, dags. 27. febrúar 2024, kemur þá fram að M hafi ekki verið haldin sjúkdómi í baki, hálsi eða höfði fyrir áreksturinn, og að farið hafi verið yfir fyrri nótur í sjúkraskrá því til staðfestingar þó ekki komi fram til hvaða tímabils sú skoðun hafi tekið.

Af heildstæðri skoðun gagna málsins er það mat nefndarinnar að sýnt sé fram á að meiri líkur en minni séu á að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn þó ekki liggi fyrir hvert umfang þess sé og að hvaða leyti er um varanlegt tjón að ræða. Það er enda á valdi hæfra og óvilhallra matsmanna að meta frekar orsakatengsl umrædds áreksturs og þeirra einkenna sem M rekur til hans. Telst M samkvæmt öllu framansögðu eiga rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A að því marki sem sýnt verður fram á tjón með slíkri matsgerð.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 23. apríl 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir