

Mál nr. 27/2024

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Fjölskyldutrygging.

Vátryggingartaki (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

1. Málskot móttakið 18. janúar 2024 ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V dags. 16. apríl 2024 ásamt fylgiskjali.
3. Viðbótarathugasemdir M dags. 16. apríl 2024.
4. Viðbótarathugasemdir M dags. 19. apríl 2024.

Málsatvik.

Í málskoti lýsir M atvikum svo að hinn 28. desember 2023 hafi hún verið að koma úr bílastæðakjallara við heimili sitt og verið komin áleiðis upp ramp við kjallarann þegar hún hafi séð aðra bifreið koma á móti sér. Þar sem vonlaust sé að mætast á rampinum hafi hún ákveðið að bakka til baka inn í bílastæðakjallarann. Þegar hún hafi verið að bakka inn í hann hafi hurðin á bílastæðakjallaranum farið ofan á bifreið hennar með þeim afleiðingum að hún skemmdist nokkuð. Útilokað sé að hún hafi bakkað á hurðina þar sem skemmdir séu ofan á bifreiðinni og bakkskynjarar hafi ekki varað við neinu. Telur M að tjónið megi rekja til þess að X, bílstjóri hinnar bifreiðarinnar, hafi ýtt á fjarstýringuna þaðan sem hann var á rampinum og hafi hurðin, sem ekki var í sjónlínu X, lokast af þeim sökum. Hafi X einnig viðurkennt það strax eftir umræddan atburð. Gerir hún því kröfu í ábyrgðartryggingarlið fjölskyldutryggingar X en V hafnaði kröfu hennar með bréfi dags. 5. janúar 2024.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að samkvæmt lýsingu X þurfi að opna umræddar dyr með fjarstýringu en þær lokist sjálfkrafa og hafi hann ekki valdið því. Hann hafi ýtt á hnapp fjarstýringarinnar áður en hann sá bifreið M, en hann hafi litið í spegil á rampinum áður en hann ók af stað niður hann, ekki séð neina bifreið og því talið óhætt að þrýsta á hnappinn og aka áfram. Hafi þá að sögn X verið þó nokkuð bil á milli bifreiðanna og bifreið X verið stopp á rampinum þegar M byrjaði að bakka með fyrrgreindum afleiðingum. Sérstök skylda hvíli á öikumönnum að gæta að umhverfi sínu og geti X ekki borið ábyrgð á viðbrögðum M en auk þess sé að mati V ósannað að X hafi valdið umræddu tjóni.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að hún telji atvikið algerlega X að kenna. Hún hafi ýtt á takkann þegar hún var komin að hurðinni og hafi verið rétt komin út um dyrnar þegar hún sá bifreið X koma niður rampinn. Þegar hún hafi sett í bakkgríp hafi 10-15 sekúndur verið liðnar frá því að hún ýtti á hnappinn, en samkvæmt mælingu hennar sem tekin var upp á fyrirliggjandi myndband taki sjálfvirk lokun dyranna um eina mínútu og 20 sekúndur. X hafi ýtt á takkann með þeim afleiðingum að hurðin fór niður og ekki stoppað hurðina þegar hann sá í hvað stefndi. X hafi í ýmsum atriðum farið rangt að, þannig hafi hann ekki átt að ýta á hnappinn fyrr en hann var kominn að hurðinni og eins hefði hann átt að stöðva hurðina þar sem hann, en ekki M, sá í hvað stefndi þegar hurðin kom ofan frá og á bifreið hennar.

Álit.

M krefst samkvæmt framansögðu bóta úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar X hjá V vegna þess tjóns sem hún telur hann hafa valdið sér. Ábyrgðartryggingarliður vátryggingarinnar tekur til þeirrar skaðabótaskyldu sem fellur á vátryggðan sem einstakling. Það hvílir svo á tjónþola, þ.e. í þessu tilviki M, að sýna fram á að skilyrði skaðabótaskyldu séu uppfyllt. Sjálfstæð lýsing X á atvikum liggur ekki fyrir en af því sem haft er eftir honum í bréfi V til nefndarinnar virðast aðilar ekki að fullu sammála um málsatvik. Af myndbandi því sem M hefur lagt fyrir nefndina má þá ráða að dyrnar á bílastæðakjallaranum lokist um einni mínútu og 20 sekúndum eftir að þær eru opnaðar. Gegn neitun X hefur hins vegar ekki verið sýnt fram á dyrunum sé lokað með fjarstýringu, en engin frekari gögn liggja fyrir nefndinni um nánari virkni hurðarinnar eða stýringu hennar. Liggur því ekki fyrir hvort

lokun hurðarinnar sé stýrt með fjarstýringu, og ef svo er hvort sami hnappur stýri opnun og lokun, hvort unnt sé að stöðva lokun þegar hún er hafin o.s.frv. Þá liggja ekki fyrir nefndinni nein gögn sem aðilar hafi sammælt um hvað varðar atvik og afstöðu bifreiðanna í aðdraganda atviksins.

Hefur M því, eins og mál þetta liggur fyrir nefndinni, ekki tekist að sýna nægilega fram á að tjón á bifreið hennar sé að rekja til bótaskyldra athafna eða athafnaleysis X. Verður hún að bera hallann af þeim sönnunarskorti og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hennar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar M hjá V.

Reykjavík, 28. maí 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir