

Mál nr. 477/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Tegund vátryggingar: Slysátrygging ökumanns og eiganda.

Skráningarnúmer ökutækis (A)

Orsakatengsl. Sönnun.

Gögn.

1. Málskot mótttekið 21. desember 2023, ásamt fylgiskjöllum.
2. Bréf V, dags. 6. febrúar 2024, ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir meiðslum þegar hann keyrði ökutækinu A á ökutækið B 23. október 2022. Hann leitaði samdægurs á Læknavaktina og kvartaði yfir verkjum í öxlum og mjóbaki. Var þar greindur með vöðvatögnun og whiplash áverka. Fram kemur að M hafi farið tveimur vikum seinna til heimilislæknis vegna afleiðinga slyssins þar sem hann lýsti áverka á hægri hendi og aftan í baki, einnig verk í brjóst- og mjóbaki. Þá lýsti M takmarkaðri hreyfigetu í hendi auk verkja við framþygju og stoðverkjum og trufluðum nætursvefni vegna verkjanna. Fyrir liggur skýrsla sjúkráþjálfara sem M leitaði til þar sem fram kemur að M hafi fengið mikið högg á allan líkamann í slysinu og glími við verki í baki í kjölfarið og sé með mikla vöðvaspennu beggja vegna hryggþinda á mjóbaks- og brjóstbaksvæði.

V hafnaði bótaskyldu á grundvelli þess að fyrirbyggjandi gögn bentu ekki til þess að varanlegt heilsutjón gæti hafa hlotist af árekstrinum. Í málskotinu kemur fram að M telji með vísan til fyrirbyggjandi gagna að orsakatengsl séu milli einkenna hans og umferðarslyssins. Læknisvottorð byggja á viðtölum við M, læknisskoðunum og gögnum máls sem bera með sér að M hafi hlotið áverka í slysinu sem hann sé enn að glíma við. Þá vísar M til þess að ekki sé stætt á því að hafna bótaskyldu á grundvelli PC-crash skýrslu sem sé einhliða framkvæmd af V og það sé ekki á færi reikniforrits að skera úr um það hversu umfangsmiklar afleiðingar slyss eru fyrir einstaklinga enda sé einungis tekið mið af áætlaðri þyngd ökumanna og vigt ökutækja en ekki sé tekið tillit til kyns tjónþola, aldurs, fyrri heilsufarssögu eða í hvaða líkamsstillingu viðkomandi var er hann varð fyrir árekstri.

Í málskotinu er óskað eftir því að nefndin úrskurði ekki í málinu fyrr en mat á afleiðingum slyssins liggur fyrir. Með töluvpósti 22. janúar 2024 tilkynnti M að ákveðið hafi verið að bíða með ákvörðun um hvort aflað skuli matsgerðar þar til úrskurður liggi fyrir og er því óskað eftir því að málið verði tekið til meðferðar.

Í bréfi V kemur fram að V bendi á meginreglur um sönnun í skaðabóta- og vátryggingarétti geri ráð fyrir því að tjónþoli verði að sýna fram á tjón sitt og leggja fram fullnægjandi gögn því til sönnunar. Þá beri M sönnunarbyrði fyrir því að sanna tjón sitt, þ.m.t. hvort orsakatengsl séu fyrir hendi milli núverandi einkenna og slyssins sem um ræðir. V telur að dómaframkvæmd sýni að nokkuð þurfi að vera víst og í öllu falli meiri líkur en minni fyrir því að orsakatengsl séu í raun og veru fyrir hendi. V telur að kraftur í umræddum tjónsatburði hafi ekki verið nægur til þess að valda skaða á líkama málskotsaðila og vísar í því sambandi til PC-crash skýrslu um slysið. Þá kemur fram hjá V að mjög takmörkuð gögn liggi fyrir um fyrra heilsufar M en elsta nóta sé innan við tveimur árum fyrir slysdag. Þar komi þó fram að M hafi tveimur og hálfum mánuði fyrir slysið leitað á heilsugæslu vegna mjóbaksverkja og hafi þá varla getið setið. Það liggi því fyrir að M eigi fyrri sögu um bakverki frá því skömmu fyrir slys. Einkenni M séu almenns eðlis og ekki þurfi að koma til sérstakra atvika í lífi einstaklings til þess að slík einkenni geti gert vart við sig

Álit.

Ágreiningur þessa máls varðar það hvort líkamleg einkenni M megi rekja til árekstursins 23. október 2022. Hvað varðar hraða- og höggútreikning í svokallaðri PC-Crash skýrslu verður ekki litið fram hjá því að hennar er einhliða aflað af V. Þó skýrslan lýsi litlum þyngdarkrafti árekstursins verða ekki dregnar víðtækar almennar ályktanir af sönnunargagni sem er einhliða aflað án þess að litið sé til annarra gagna. Samkvæmt almennum sönnunarreglum ber M sönnunarbyrði um að hann hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum. Í málinu liggur fyrir að M leitaði á Læknavaktina sama dag og slysið varð og síðan fór

hann heimilislæknis sem vísaði honum til sjúkraþjálfara. Við komuna á heilsugæsluna er því lýst að hreyfigeta M sé takmörkuð og að hann geti ekki lyft hendi upp fyrir haus vegna verkja og fái verki við það að beygja sig. Þá finni M fyrir stoðverkjum. Í bréfi sjúkraþjálfara kemur fram að verkirnir séu staðbundnir í mjóbaki, meðferð hafi skilað takmörkuðum árangri en erfitt sé að meta framtíðarhorfur eftir svo fá meðferðarskipti. Takmörkuð gögn liggja fyrir um fyrra heilsufar M en það liggur fyrir að hann hafi leitað á heilsugæslu vegna mjóbaksverks 9. ágúst 2022 eða tveimur og hálfum mánuði fyrir slysið og hafi þá verið skerðing á hreyfigetu vegna verkja. Með vísan til þess og að ekki liggur fyrir heildstætt mat á áhrifum árekstursins frá lækni eða matsgerð hæfra og óvilhallra aðila verður eins og mál þetta liggur fyrir ekki talið sannað að orsakatengsl séu milli árekstursins og einkenna M. Með vísan til þess er V ekki bótaskyld.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu ökumanns og eiganda ökutækisins A hjá V.

Reykjavík, 27. febrúar 2024.
rafræn undirskrift

Sóley Ragnarsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir