

Mál nr. 475/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Heilsutrygging.

Gildissvið váttryggingar.

Gögn.

- 303. Málskot mótttekið 21. desember 2023, ásamt fylgiskjöllum.
- 304. Bréf V dags. 24. janúar 2024, ásamt fylgiskjöllum.
- 305. Viðbótarathugasemdir M, dags. 30. janúar 2024, ásamt fylgiskjöllum.
- 306. Viðbótarathugasemdir V, dags. 5. febrúar 2024.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að ágreiningur málsaðila sé óljós þar sem skýr svör hafi ekki borist frá A, dreifingaraðila trygginga erlenda váttryggingafélagsins V á Íslandi. M hafi fengið hjartaáfall þann 20. febrúar 2023 og tilkynnt það til A þann 23. febrúar 2023, en ekki fengið skýr svör frá A vegna málsins, nema að tilkynnt hafi verið þann 18. ágúst 2023 að tryggingin hafi verið felld niður. M telur að hann eigi rétt á bótum vegna afleiðinga hjartaáfalls úr þeirri sjúkdómatryggingu sem hann var með hjá V, á vegum dreifingaraðilans A. M hafi tekið trygginguna þann 10. ágúst 2022 og hafi tryggingin átt að gilda til 18. október 2023 og endurnýjuð eftir það. Vísar M til ákvæða 31., 84 og 86. gr. laga nr. 30/2004 kröfu sinni til grundvallar.

Starfsmaður dreifingaraðila váttryggingarinnar svarar nefndinni f.h. V. Tekur V fyrir það að M hafi ekki borist skýr svör vegna málsins og að ágreiningur sé óljós. M hafi fengið bréf þann 21. apríl 2023 með afstöðu V um að bæði hafna bótaskyldu og segja upp váttryggingunni. Í bréfinu sé bæði tekin afstaða til bótaréttar vegna tímabundinnar örorku og sjúkdómsgreiningar og var niðurstaðan að bótaskylda væri ekki fyrir hendi. Vísar V til greinar 10.1 í skilmála váttryggingarinnar. Auk þess hafi gögn sýnt að M hafi sviksamlega vanrækt upplýsingaskyldu sína við töku váttryggingarinnar þar sem hann svaraði því neitandi að hafa notað eitthvað form af nikótíni á seinustu 12 mánuðum fyrir töku váttryggingarinnar. Gögn Landspítalans sýni stórreykingasögu alveg fram að váttryggingaratburði.

Í viðbótarathugasemdum M kemur fram að alrangt sé að M hafi logið að V varðandi heilsu sína fyrir töku tryggingarinnar. Í bréfi V sé þessu til grundvallar vísað í tölvupóst til M dags. 18. október 2022 sem M man ekki eftir að hafa fengið eða svarað. Hvað tímabundna örorku varðar þá vísar M til 1. kafla skilmála váttryggingarinnar þar sem fram kemur að greiða skuli bætur fyrir tímabundna örorku bæði af völdum slysa, sem og af völdum sjúkdóma. Ekki verði séð að undantekningar sem taldar eru upp í skilmálanum eigi við í þessu máli. M hafi verið óvinnufær til ársloka 2023. Þá vísar M til þess að V hafi sönnunarbyrði um að hjartaáfall M sé af tegundinni NSTEMI sem ekki falli undir trygginguna og verði að sanna það með framlagningu læknisvottorða.

Í viðbótarathugasemdum V kemur fram að skýrt komi fram í sjúkraskrá M að sjúkdómsgreiningin sé NSTEMI. Það sé jafnframt skýrt tekið fram undir ákvæði 10.1 í skilmálum váttryggingarinnar að undanskilið er hjartafleygdrep án ST-hækkunar (NSTEMI) með eingöngu hækkun trópóníns I eða T. Váttryggingarsamningur hafi komist á, á grundvelli rangra upplýsinga um áhættuna.

Álit.

Af gögnum málsins verður ráðið að ágreiningur þessa máls lýtur að því í fyrsta lagi hvort M hafi vanrækt upplýsingaskyldu sína við tryggingatöku á þann hátt að það leiði til þess að bótaréttur falli niður, sbr. 1. mgr. 83. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004. Samkvæmt 1. mgr. 83. gr. laganna ber félagið ekki ábyrgð ef upplýsingaskylda er vanrækt með sviksamlegum hætti. Ber V sönnunarbyrðina fyrir því að svo hátti til. Vísar V til þess að M hafi gefið rangar upplýsingar við töku tryggingarinnar með því að svara því neitandi að hafa notað eitthvað form nikótíns á seinustu 12 mánuðum fyrir töku tryggingarinnar. Vísar V því til stuðnings til tölvupósts dags. 18. október 2022 sem ber heitið „Umboð og yfirlýsing“ þar sem fyrrgreindri spurningu um nikótínnotkun er svarað neitandi. Umrædd yfirlýsing er ekki undirrituð af M og kveðst M ekki kannast við efni þessa tölvupósts. Með vísan til þess telst V ekki hafa lagt fram fullnægjandi gögn til staðfestingar því að M hafi á sviksamlegan hátt vanrækt upplýsingaskyldu sína. Með vísan til sömu raka verður ekki heldur talið að sýnt hafi verið fram á að M

hafi ella vanrækt upplýsingaskyldu sína í þeim mæli að ekki telst óverulegt þannig að V sé heimilt að fella ábyrgð sína niður í heild eða að hluta sbr. 2. mgr. 83. gr. laganna.

Kemur þá til skoðunar hvort hjartaáfall M falli undir vátryggingarskilmála V. Í 2. kafla skilmálans er fjallað um þá sjúkdóma eða skurðaðgerðar sem falla undir bótaskviðið „Alvarlegir sjúkdómar og skurðaðgerðir“. Í grein 10.1 er fjallað um hjartaáfall og kemur þar fram sú að hjartafleygdrep án ST-hækkunar (NSTEMI) með eingöngu hækkun trópóníns I eða T sé undanskilið bótaskyldu. Verður ekki annað ráðið af læknisfræðilegum gögnum en að sjúkdómsgreining M hafi verið NSTEMI. Hefur M ekki lagt fram nein gögn sem hnekkja því sem þar kemur fram. Á M því ekki rétt á bótum á grundvelli greinar 10.1. í vátryggingarskilmála V. Kemur þá til skoðunar hvort M geti átt bótarétt vegna varanlegrar og/eða tímabundinnar örorku skv. 1. kafla vátryggingarskilmálans. Af gögnum málsins má ráða að M hafi ekki farið til vinnu fyrstu vikunnar eftir hjartaáfallið. Gögnum málsins ber hins vegar ekki saman um það hversu lengi M var frá vinnu en í málskoti kveðst M hafa verið óvinnufær til ársloka 2023 en eingöngu liggja fyrri tvö læknisvottorð vegna óvinnufærni, hið fyrsta er vegna tímabilsins frá 20. febrúar 2023 til 20. mars 2023 og hið seinna er frá 20. mars 2023 og er ótímabundið. Af fyrirliggjandi sjúkraskrárfærslu iðjuþjálfara á Reykjalundi má sjá að þann 1. júní 2023 hafi M verið farinn af stað í vinnu en þar er haft eftir M að hann hafi verið „búinn á því í morgun eftir steypuvinnu langt fram á kvöld í gær“. Að mati nefndarinnar liggja fyrir fullnægjandi gögn um að M hafi misst starfsorku sína tímabundið vegna hjartaáfallsins og eigi þannig rétt á dagpeningum í samræmi við þá vátryggingarfjárhæð sem í gildi var við upphaf sjúkratímabils, frá lokum biðtíma sem tiltekinn er í vátryggingarskírteini. Það liggja hins vegar ekki fyrir fullnægjandi gögn til þess að nefndin geti tekið afstöðu lengdar bótatímabils eða til bótafjárhæðar. Hið sama á við um bótaskyldu úr vátryggingunni vegna varanlegrar læknisfræðilegrar örorku en telja verður að M eigi rétt á bótum vegna varanlegrar læknisfræðilegrar örorku að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón með örorkumati og að uppfylltum skilyrðum um að mat á varanlegri læknisfræðilegri örorku sé 25% eða meira sbr. grein 1.2. og 2.2. í skilmála vátryggingarinnar.

Með vísan til alls ofangreinds hefur V ekki sýnt fram á að M hafi á sviksamlegan hátt vanrækt upplýsingaskyldu sína og á M því bótarétt skv. 1. kafla skilmála vátryggingarinnar að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón með fullnægjandi gögnum. M á ekki rétt á bótum úr vátryggingunni vegna hjartaáfalls á grundvelli greinar 10.1.

Niðurstaða.

M á rétt til bóta vegna tímabundinnar og varanlegrar örorku úr heilsutryggingu sinni hjá V að því marki sem sýnt verður fram á slíkt tjón. M á ekki rétt á bótum vegna alvarlegs sjúkdóms sbr. grein 10.1. í vátryggingarskilmála V.

Reykjavík, 27. febrúar 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir