

Mál nr. 472/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Sveitarfélag.

Gögn.

297. Málskot mótttekið 14. desember 2023, ásamt fylgiskjöllum.

298. Bréf V, dags. 8. janúar 2024.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að hinn 8. nóvember 2022 hafi M slasast á leið til vinnu er hann féll af reiðhjóli sínu þegar framhjól reiðhjólsins lenti ofan í rauf á ristarlíði sem staðsett er á veginum sem hann hjólaði eftir. Er umræddur vegur staðsettur í sveitarfélaginu X. Við þetta kastaðist M af hjólinu og slasaðist illa. M hefur krafist bóta vegna líkamstjóns síns úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins X hjá V. Er M sendi málskot þetta inn til nefndarinnar hafði M enn ekki borist afstaða V til þeirrar kröfu að viðurkennd yrði skaðabótaskylda úr ábyrgðartryggingu X vegna líkamstjóns M. Telur M að tjón hans megi rekja til vanrækslu X og starfsmanna þess að grípa til nauðsynlegra ráðstafana svo að hjólandi vegfarendum, líkt og M, ættu greiða og örugga leið um veginn. Sé slys M að rekja til skaðabótaskylds vanbúnaðar ristarlíðsins. Hafi 8 sentimetra rauf sem legið hafi þvert í gegnum hliðið skapað verulega slyshættu fyrir hjólandi vegfarendur. Vísar M máli sínu til stuðnings til ákvæða vegalaga nr. 80/2007.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að umræddur vegur sé ekki á ábyrgð X, heldur sé vegurinn í landi sem er í einkaeigu. X hafi því enga aðkomu að viðhaldi vegarins og hafi ekki komið að ísetningu vegristarinnar. Bótaskylda sé því ekki til staðar úr ábyrgðartryggingu X vegna slyss M.

Álit.

Samkvæmt 43. gr. vegalaga nr. 80/2007 ber veghaldari ábyrgð á því að vegi, sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar, sé við haldið með eðlilegum hætti miðað við þá umferð sem um veginn fer. Þá segir í 56. gr. laganna að veghaldari vegar sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar beri ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni. Þegar tjón verður getur sá sem verður fyrir tjóni sótt skaðabætur skv. ofangreindri bótareglu en skv. almennum sönnunarreglum verður sá hinn sami að sýna fram á að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi. Í þessu tilviki felst það í því að það þurfa að koma fram sönnunargögn um að veghaldari hafi vitað eða mátt vita af þeirri hættu sem ristarlíðið skapaði fyrir hjólandi vegfarendur. Hefur V í athugasemdum sínum upplýst að X er ekki veghaldari umrædds vegar þar sem hann sé í einkaeigu og þar með hafi X enga aðkomu að viðhaldi vegarins. Hefur M ekki lagt fram nein gögn sem sýna fram á hið gagnstæða og verður því þegar af þeirri ástæðu ekki fallist á kröfu M til greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 13. febrúar 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir