

Mál nr. 470/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis: (A)

Nafn vátryggingartaka (X)

Sönnun tjónsatviks.

Gögn.

295. Málskot mótttekið 14. desember 2023 ásamt fylgiskjölum.

296. Bréf V dags. 22. janúar 2024 ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu, dags. 25. nóvember 2023, kemur fram að lögregla hafi verið kölluð til vegna þess að bifreiðin B, sem er í eigu M, hafi verið ólöglega staðsett og lokað af önnur ökutæki. Þar sem ekki tókst að hafa uppi á M óskaði lögregla þess að B væri dregin af vettvangi og sá fyrirtækið X um þá framkvæmd.

Í málskoti kemur fram að tjón hafi orðið á B meðan hún var í vörslum X. Lýsir M atvikum svo að þegar hann hafi komið til X í þeim tilgangi að leysa B út hafi hann tekið eftir tjóni á B. Hafi hann tekið ljósmyndir auk þess sem starfsmaður X hafi gert skýrslu um tjónið en auk þess hafi M tilkynnt það til lögreglu. Starfsmenn X hafi verið ósamvinnuþýðir, neitað að veita upplýsingar um ökutækið sem sá um drátt á B, og neitað allri sök í málinu. Þá hafi X neitað að segja M hvaða bifreið í þeirra eigu var notuð við drátt á B. Að endingu hafi M því tekið mynd af dráttarbifreið sem stóð fyrir utan húsakynni X, þ.e. A. Vátryggingafélagið sem M sé í viðskiptum við hafi þá upplýst M um að X væri með vátryggingar hjá V. V hafi hins vegar hafnað bótaskyldu á þeim forsendum að X hafnaði því að nokkurt tjón hefði orðið. M vísar til þess að konan hans og íslenskur vinur sem hafi vit á bílum votti um tjónið og þá megi greina af ljósmynd í lögregluskýrslu að tjónið hafi ekki verið til staðar áður en B var dregin. M segist þá ekki hafa fjárhagslegt bolmagn til að bera tjónið sjálfur og óskar þess að nefndin úrskurði um bótaskyldu.

Í bréfi V til nefndarinnar kemur fram að eftir að M hafi gefið upp bílnúmer A hafi verið leitað eftir afstöðu X. Í fyrirbyggjandi svari X til V, dags. 11. desember 2023, kemur fram að A hafi aldrei komið nálægt B og að um tilraun til tryggingarsvika sé klárlega að ræða. Á ljósmynd í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu megi þá greina hægri hlið B, en umrætt tjón sé aftarlega á hægri hlið B, og hafi V því óskað eftir myndinni í betri upplausn. Hafi lögregla sent V aðeins stærri ljósmynd en samt sem áður sé erfitt að greina hvort tjón hafi verið á B áður en hún var dregin burt af bifreið á vegum X. Á grundvelli almennra meginreglna skaðabótaréttarins hvíli sönnunarbyrði um umfang tjóns, hver hafi valdið því og að því hafi verið valdið með saknæmri háttsemi á tjónþola. Beri M því að sýna fram á að tjón á bifreið hans sé að rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna X eða notkunar á bifreiðinni A. X sé þá ekki með frjálsa ábyrgðartryggingu hjá V og komi möguleg bótaskylda á grundvelli ábyrgðartryggingar því ekki til frekari skoðunar. Hvað varði ábyrgðartryggingu A þá hafni X því að A hafi verið notuð til að flytja B og sé því ekki sýnt fram á að tjón á B verði rakið til notkunar A.

Álit.

Í málskoti kemur ekki fram hvort gerð er krafa um bætur úr frjálsri ábyrgðartryggingu X, eða úr lögbundinni ábyrgðartryggingu þeirrar dráttarbifreiðar sem sá um flutning á B umrætt sinn. Þar sem X virðist ekki vera með frjálsa ábyrgðartryggingu í gildi hjá V einskorðast umfjöllun nefndarinnar um þá síðarnefndu.

Óumdeilt er, og kemur það skýrt fram í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu, að X hafi verið fengið til að draga B af vettvangi þaðan sem henni var lagt ólöglega. Þá hefur staðhæfingum M í málskoti, um að X hafi neitað að veita honum upplýsingar um það hvaða bifreið í þess eigu var notuð við drátt á B, ekki verið mótmælt. Í samskiptum V við M kemur þá m.a. fram að A sé af gerðinni Dodge Ram og ekki skráð í eigu X. Við einfalda uppflettingu í bifreiðaskrá má sjá að A er vissulega skráð sem björgunarbifreið í eigu X, og mun vera um sérsníðaðan dráttarbíl að ræða. Hins vegar er, eins og fram er komið, ekki upplýst hvort það var A eða önnur dráttarbifreið í eigu X sem var nýtt við drátt á B umrætt sinn. Verður ekki hjá því komist að gera athugasemdir við vanrækslu V á að hlutast til um að upplýsa um hvaða bifreið kom að umræddum flutningi á B, enda verður að telja útilokað annað en að skráning um útkallið

liggi fyrir hjá X. Eins og sakir standa verður M því ekki látinn bera hallann af sönnunarskorti hvað þetta varðar, enda liggur samkvæmt framansögðu fyrir og er óumdeilt að bifreið í eigu X var notuð við flutninginn, og verður X að bera hallann af því að veita ekki upplýsingar um hvaða bifreið hafi verið að ræða.

Hvað sem því líður hvílir samt sem áður á M að sýna fram á að hann hafi orðið fyrir tjóni og að það megi rekja til notkunar bifreiðar í eigu X. Fyrirliggjandi er ljósmynd í lögregluskýrslu sem sýnir m.a. hægri hlið B áður en hún var dregin af vettvangi. Upplausn myndarinnar er ekki nægilega góð svo unnt sé að greina með vissu hvort tjón á B hafi verið til staðar á þeim tíma. Liggur þá ekki fyrir neitt mat þar til bærð fagaðila t.a.m. á því hvenær tjónið hafi komið til og hvort það megi rekja til flutnings með dráttarbifreið. Af sönnunarskorti hvað þetta varðar, þ.e. að tjón á bifreið hans verði rakið til umrædds atviks, verður M að bera hallann.

Verður því ekki talið, sbr. framangreint, að M hafi lagt fram gögn sem sýni nægilega fram á tjón á bifreið hans og orsök þess og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 27. febrúar 2024.
rafræn undirskrift

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir