

Mál nr. 439/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti váttryggingar: Ábyrgðartrygging ökutækis.

Skráningarnúmer ökutækis (X)

Takmörkun ábyrgðar váttryggingafélags. Stórkostlegt gáleysi.

Gögn.

8. Málskot dags. 16. nóvember 2023, ásamt fylgiskjölum.
9. Bréf V, dags. 5. desember 2023.

Málsatvik.

Þann 25. júní 2023 slasaðist M er bifreiðinni X var ekið á hann þar sem hann var staddur á bifreiðastæði við verslunarmiðstöðina Sunnuhlíð á Akureyri. Í skýrslu lögreglu um atvikið er haft eftir M að hann hafi verið að ræða við einn farþega bifreiðarinnar X á bifreiðastæðinu og gengið svo í burtu. Hafi ökumaður bifreiðarinnar skyndilega gefið í og ekið á hann og kvaðst hann hafa hafnað á vélarhlífinni og borist með bifreiðinni stutta vegalend áður en hann lenti í runna. Var bifreiðin farin af vettvangi er lögreglu bar að. Nokkrum dögum síðar var tekinn framburður af ökumanni X. Þar kemur fram að hann hafi ekið áfram en þá hafi M verið fyrir framan bifreiðina með fíflalæti og hoppað fram og til baka eins og hann væri að fíflast fyrir framan bifreiðina. Gat ökumaður ekki ekið bifreiðinni beint áfram vegna þess og beygði til vinstri til að komast framhjá M en þá hafi M einnig fært sig til vinstri í veg fyrir akstursstefnu bifreiðarinnar og orðið fyrir bifreiðinni. Kveðst ökumaður hafa verið í áfalli og ekið á brott án þess að ganga úr skugga um að í lagi væri með M. Hraðinn var lítill. Í framburði vitnis sem var farþegi í bifreiðinni og sá sem hafði verið að ræða við M á bifreiðastæðinu, er að finna sömu frásögn og hjá ökumanni X, þ.e. að M hafi hálfpartinn hoppað fyrir bifreiðina og verið að þvælast fyrir og hlaupa fyrir bifreiðina. M hefur krafist bóta vegna líkamstjóns síns úr ábyrgðartryggingu X hjá V og hefur V fallist á bótaskyldu en telur að skerða beri bótarétt um 1/3 hluta með vísan til 4. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 (í höfnunarbréfi V er ranglega vísað til 90. gr. laga nr. 30/2004). M er ósáttur við þá skerðingu og vísar til þess að ökumaður X flúði af vettvangi áður en lögregla kom og skildi M eftir slasaðan. Framburðarskýrsla ökumanns X og vitnis var því tekin nokkrum dögum eftir atburðinn. Sönnunarbyrðin fyrir því að M hafi sýnt af sér stórkostlegt gáleysi eða ásetning í umrætt sinn hvílir á V. Telur M ljóst að V hafi ekki fært sönnur fyrir því.

V vísar til framburða ökumanns og vitnis í lögregluskýrslu og telur að M hafi verið að þvælast fyrir bifreiðinni er ökumaður hugðist aka af stað. Þá hafi hann að sögn vitnis hálfpartinn hoppað fyrir bifreiðina þegar hann varð fyrir henni. Telur V að líta verði til þess með hvaða hætti váttryggingaratburður varð en M á, að mati V, mikinn þátt í því að váttryggingaratburður varð. Bótaréttur er því skertur um 1/3 hluta.

Álit.

Samkvæmt 1. og 4. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjatrýggingar skal eigandi (umráðamaður) ökutækis bæta tjón sem hlýst af notkun þess þótt tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla í ökutækinu eða ógætni ökumanns, en þó má lækka eða fella niður bætur fyrir líkamstjón ef sá sem varð fyrir tjóni var meðvaldur að tjóninu með ásetningi eða stórkostlegu gáleysi. Á grundvelli þessa ákvæðis hefur V samþykkt bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X vegna líkamstjóns M. Bótaréttur var skertur um 1/3 hluta með vísan til háttsemi M sem að mati V átti mikinn þátt í að váttryggingaratburður varð. Sönnunarbyrði um stórkostlegt gáleysi M hvílir á V. Við mat á því hvort M hafi verið meðvaldur af tjóninu með stórkostlegu gáleysi verður við sakarmatið að líta til fyrirliggjandi gagna. Vísar V afstöðu sinni til stuðnings til framburða ökumanns og farþega bifreiðarinnar X um að M hafi átt mikinn þátt í því að váttryggingaratburður varð. Í lögregluskýrslu er ekki getið um tengsl vitnisins við ökumann en ljóst að vitnið var farþegi í bifreiðinni er atvikið átti sér stað. Er það mat nefndarinnar að jafnvel þótt það yrði lagt til grundvallar að M hafi í umrætt sinn verið að „fíflast“ fyrir framan bifreiðina X á bifreiðastæði við verslunarmiðstöðina Sunnuhlíð í aðdraganda þess að ekið var á hann og hafi með því sýnt af sér gáleysi, verður ekki talið að V hafi sýnt fram á að það gáleysi teljist svo stórkostlegt að það

leiði til skerðingar á bótarétti hans skv. 4. mgr. 4. gr. laga nr. 30/2019 um ökutækjategyggingar. Verður þannig talið að M eigi óskertan rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Niðurstaða.

M á óskertan rétt til bóta fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar X hjá V.

Reykjavík, 9. janúar 2024

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir