

Mál nr. 437/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka ábyrgðartryggingar (X)

Skaðabótaábyrgð. Vinnuslys.

Gögn.

- 252. Málskot mótttekið 15. nóvember 2023, ásamt fylgiskjölum.
- 253. Bréf V, dags. 1. desember 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M slasaðist við vinnu sína þann 8. janúar 2023 er hann féll aftur fyrir sig af borpalli og niður á járnbita. Viðgerð stóð yfir á toppdrifi þess bors sem M starfaði við og hafði svokallaður borskúr verið fjarlægður svo unnt væri að koma skotbómulyftara að viðgerðarsvæðinu. Er borskúrin hluti af borpallinum og er þar sæti fyrir stjórnanda borsins. Þjónar hann því hlutverki, að hindra að þeir starfsmenn sem starfa við borinn, geti fallið af pallinum þeim megin sem skúrinn er staðsettur, en annars staðar á pallinum eru handrið sem eiga að tryggja að enginn falli af pallinum. M hefur gert kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu vinnuveitanda síns, X vegna þess líkamstjóns sem hann varð fyrir er hann féll ofan af borpallinum. V hefur hafnað greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna líkamstjónsins. M byggir á því að slys hans sé að rekja til ófullnægjandi fallvarna á vinnustað hans. Eftir að skúrinn hafi verið fjarlægður hafi u.þ.b. eins metra gat myndast á milli pallsins og skúrsins, sem M féll niður um. Hafi verkstjóra og vinnuveitanda hans borið að grípa til annarra ráðstafana til að tryggja fallvarnir, svo fyllst öryggis og aðbúnaðar væri gætt á vinnustað M, þ.e. borpallinum. Hafi X verið í lófa lagið að grípa til viðeigandi öryggisráðstafana svo öryggi M og annarra á pallinum væri tryggt, s.s. útvega taumlínu. Vísar M til ákvæða laga nr. 46/1980 og reglna sem settar hafa verið á grundvelli þeirra laga, máli sínu til stuðnings. Við mat á meintri eigin sök, vísar M til 23. gr. a. skaðabótalaga nr. 50/1993.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X vegna slyssins og byggir á því að ekki hafi verið sýnt fram á að slys M verði rakið til saknæmra mistaka starfsmanna X eða saknæms vanbúnaðar sem X gat borið ábyrgð á gagnvart M. Sönnunarbyrði um ofangreint hvíli á M. Vísar V til þess að samkvæmt upplýsingum frá X hafi M sjálfur tekið þátt í því að færa borskúrin frá pallinum og vissi því af opinu. Ekki hafi verið hægt að koma að handriði því þá hefði skotbómulyftarinn ekki komið búnaðnum að frekar en ef borskúrin hefði verið við pallinn. M hélt áfram vinnu eftir fallið og leitaði ekki læknis fyrr en þremur dögum seinna þegar hann var í vaktarfrí. Hann mætti svo aftur í vinnu eftir vaktarfrí og missti ekkert úr vinnu. Lögregla og Vinnueftirlit voru því ekki kölluð til. Byggir V á því að reglur nr. 547/1996 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggisráðstafanir á byggingarvinnustöðum eigi ekki við þar sem slysið gerðist ekki á byggingavinnustað. Jafnvel þó reglurnar teldust eiga við þá hafi pallurinn verið í tæplega tveggja metra hæð og því ekki skylda að hafa handrið á honum. Áhættumat vegna vinnu við borinn hafi legið fyrir og því telur V að ósannað sé að slysið verði rakið til skorts á áhættumati eða verkstjórn.

Álit.

Ágreiningur þessa máls lýtur að því hvort líkamstjón M megi rekja til saknæmra athafna eða athafnaleysis af hálfu X eða starfsmanna þess, þannig að bótaskylda stofnist úr ábyrgðartryggingu en það hvílir á M að sýna fram á að svo hafi verið. M byggir á því í málskoti að líkamstjón hans megi rekja til skorts á fallvörnum, ófullnægjandi verkstjórn auk þess sem ekki hafi verið gert áhættumat vegna viðgerðarinnar. Af gögnum málsins verður ekki annað ráðið en að M þekki vel til umrædds borpallar og hafi verið viðstaddur þegar umræddur borskúr hafi verið fjarlægður. Hefur M ekki sýnt fram á tjónið megi rekja til ófullnægjandi verkstjórnar, né að af hálfu X hafi verið nauðsynlegt að koma fyrir sérstökum fallvörnum á borpallinum. Þá hefur V lagt fram áhættumat vegna vinnu á borsvæðinu og því verður líkamstjón M ekki rakið til skorts á áhættumati. Samkvæmt þessu og gögnum málsins að öðru leyti verður að telja ósannað að slysið verði rakið til atvika sem X ber ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M, á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X, hjá V.

Reykjavík, 23. janúar 2024.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir