

Mál nr. 431/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Ábyrgðartrygging atvinnureksturs.

Nafn vátryggingartaka (X)

Skaðabótaábyrgð.

Gögn.

246. Málskot mótttekið 7. nóvember 2023, ásamt fylgiskjöllum.
247. Bréf V dags. 7. desember 2023, ásamt fylgiskjöllum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram af hálfu M að hinn 22. september 2023 hafi starfsmenn X verið við sorphirðu við heimili M þegar sorptunna hafi runnið á bifreið M með þeim afleiðingum að tjón varð á bifreiðinni. M lýsir atvikum þannig að starfsmaður X hafi verið að reyna að stoppa aðra tunnu sem farið hafi af stað og þess vegna sleppt hendi af þeirri tunnu sem rann á bifreið M.

M telur að bæta eigi tjón á bifreið hennar úr ábyrgðartryggingu X hjá V og kveðst hafa séð út um glugga íbúðar sinnar hvað gerðist og hafi einnig lagt fram myndir af skemmdum á bifreið sinni til sönnunar.

V hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X þar sem starfsmenn X kannist ekki við atvikalýsingu M eða að tjón hafi orðið vegna saknæmrar háttsemi starfsmanna X auk þess sem sorp hafi verið tæmt við heimili M hinn 21. september 2023 en ekki 22. september 2023. V telur ósannað að tjón á bifreið M sé hægt að rekja til skaðabótaábyrgðar X.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort X beri skaðabótaábyrgð á tjóni á bifreið M, en gildissvið ábyrgðartryggingar X hjá V nær til tjóna sem X ber slíka ábyrgð á. Reglur skaðabótaréttar gera ráð fyrir því að til þess að skaðabótaábyrgð geti stofnast við aðstæður sem þessar verði að vera hægt að sýna fram á að tjón á bifreið M sé rakið til saknæmrar háttsemi starfsmanna X, þ.e. að þeir starfsmenn hafi að minnsta kosti sýnt gáleysi við störf sín, og að sú háttsemi hafi leitt til tjónsins. Sá sem heldur því fram að annar beri skaðabótaábyrgð á tjóni sínu hefur sönnunarbyrði um að atvik hafi verið með þeim hætti. Það þýðir að M hefur sönnunarbyrði um að atvik hafi verið með þeim hætti sem hún lýsir. Atvikalýsing M er ekki sambærileg við það sem haft er eftir starfsmönnum X, auk þess sem óvissa er um tímasetningu atvika. Ekki liggja fyrir gögn sem gætu stutt lýsingar M af atvikum eins og myndir af sorptunnu við bifreið hennar eða lýsing vitna af atvikinu. Þegar þannig stendur á verður skv. almennum sönnunarreglum að láta M bera hallann af sönnunarskorti. Verður því ekki fallist á að M hafi sýnt fram á með þeim gögnum sem liggja fyrir í málinu að tjón á bifreið hennar sé hægt að rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna X eða annarra atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 30. janúar 2024.

Póra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir