

Mál nr. 427/2023

Nafn málskotsaðila (M)

Nafn varnaraðila (V)

Heiti vátryggingar: Slysátrygging launþega.

Nafn vátryggingartaka (X)

Gildissvið vátryggingarskilmála. Slysahugtak vátryggingaréttar.

Gögn.

- 242. Málskot mótttekið 27. nóvember 2023 ásamt fylgiskjöllum.
- 243. Bréf V dags. 21. desember 2023.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi orðið fyrir slysi við vinnu sína hjá X hinn 24. janúar 2023. Í málskoti er atvikum lýst svo að störf M umræddan dag hafi falist í því að rífa upp parket í húsi í eigu X og ferja það yfir á pallbíl sem stóð fyrir utan húsið. Í eitt skiptið sem hann var að henda parketfjöllum á pallbílinn hafi snörp vindhviða rifið í fjalirnar með þeim afleiðingum að álag hafi myndast á úlnlið hans og leitt til líkamstjóns. Afar vindasamt hafi verið þennan dag svo sem fyrirbyggjandi gögn frá Veðurstofu Íslands sýni fram á. Í tjónstilkynningu X til V, en M hafi ekki komið að henni, hafi hins vegar ekki verið misst á vindhviðuna sem olli hinum bótaskylda atburði og aðeins hafi komið fram að M hafi skyndilega fundið smell í hægri úlnlið. Hinn 7. mars 2023 hafi V hafnað bótaskyldu á grundvelli þess að ekkert í tjónstilkynningu benti til þess að óvænt og skyndilegt utanaðkomandi atvik hefði valdið tjóni M. M er ósammála þeirri afstöðu enda hafi vindhviða valdið óvæntu álagi á úlnlið hans og leitt til þess að liðbönd í úlnliðnum slitnuðu. Séu skilyrði slysahugtaksins því uppfyllt.

Í bréfi V er vísað til þess að í gögnum málsins hafi hvergi verið minnst á vindhviðu, fyrr en eftir að höfnun félagsins lá fyrir. Í tjónstilkynningu til V hafi komið fram að eitthvað hafi smollið í hægri handlegg þegar M var að henda parketi upp á bíl. Í tilkynningu til Vinnueftirlitsins segi að M hafi verið með nokkrar spýtur í hendinni og hafi verið að henda þeim upp á bílpallinn. Þá hafi eitthvað smollið í hægri úlnlið og hafi M talið að um tognun væri að ræða. Tilkynning til Sjúkrátrygginga Íslands sé samhljóða og beri því öllum tjónstilkynningum saman um atvik málsins. Ekki sé minnst á utanaðkomandi atvik og verði ekki byggt á síðar til kominni atvikalýsingu M sem fyrst hafi komið fram eftir að höfnun lá fyrir. M hafi þá verið stjórnandi hjá X og í aðstöðu til að lýsa atvikum eins og þau gerðust, en þeim sé lýst með sama hætti í þremur tjónstilkynningum. Hafi því ekki verið um að ræða atvik sem falli undi slysahugtak viðkomandi skilmála og breyti framlögð gögn Veðurstofu engu í því sambandi.

Álit.

Í skilmálum slysátryggingar launþega hjá V segir að V greiði bætur m.a. vegna slyss í starfi en slys er skilgreint sem skyndilegur utanaðkomandi atburður sem veldur meiðslum á líkama þess sem tryggður er og gerist án vilja hans. Aðila greinir á um hvort umrætt atvik falli undi framangreint slysahugtak, þ.e. hvort um hafi verið að ræða utanaðkomandi atburð. Sönnunarbyrði þess hvílir á M. Fyrirbyggjandi er tilkynning X til Vinnueftirlitsins, dags. 1. ágúst 2023, þar sem atvikum er lýst svo að eitthvað hafi smollið í úlnlið hægri handar M þegar hann var að henda parketfjöllum á pallbílinn. Í læknisvottorði/áverkavottorði til Sjúkrátrygginga dags. 18. apríl 2023, kemur fram að M hafi hlotið snúningsáverka á hægri úlnlið. Í tjónstilkynningu X til V er atvikum lýst svo að M hafi verið með nokkrar spýtur í hægri hendi og verið að henda þeim upp á bílpall þegar eitthvað small í úlnlið hægri handar. Þá kemur fram að Y hafi orðið vitni að atvikinu.

Í engu fyrirbyggjandi gagna er minnst á að vindhviða hafi rifið í parketfjalirnar með þeim afleiðingum að álag kom á úlnlið M. Þá liggur ekki fyrir nefndinni yfirlýsing fyrrgreinds vitnis, né læknisfræðileg gögn er renni frekari stoðum undir síðar til komna lýsingu M á atvikum. Þrátt fyrir að fyrirbyggjandi gögn frá Veðurstofu renni stoðum undir þá staðhæfingu M að vindasamt hafi verið á tjónsdegi, en samkvæmt þeim mældist mesta vindhviða á dagvinnutíma 21,7 metrar á sekúndu en meðalvindhraði virðist hafa verið 8-12,3 metrar á sekúndu, verður því ekki talið að sýnt hafi verið fram á að utanaðkomandi atburður hafi valdið meiðslum hans. Verður M að bera hallann af því og er því óhjákvæmilegt að hafna kröfu hans.

Niðurstaða.

M á ekki rétt til bóta úr slysatryggingu launþega X hjá V.

Reykjavík, 30. janúar 2024.

Þóra Hallgrímsdóttir

Hildigunnur Hafsteinsdóttir

Heiða Óskarsdóttir